

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

# КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

---

## УЧЕБНИК

Ответственный редактор  
доктор юридических наук, профессор  
И.С. Шиткина

*Рекомендовано Учебным советом Юридического факультета  
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова  
в качестве учебника для студентов, обучающихся  
по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, квалификация бакалавр,  
и магистрантов, обучающихся по направлению подготовки  
40.04.01 Юриспруденция, квалификация Магистр*



statu**digital**

Москва 2018

УДК 347.72.032  
ББК 67.404.013.11  
К 68

*Рецензенты:*

**О.А. Вавилова** – д.ю.н., профессор, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса, завучка кафедрой частного права и диссертаций Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ;

**Е.В. Вавилова** – д.ю.н., профессор, проректор по научной работе, завучка кафедрой гражданского права Саратовской государственной юридической академии, судья Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке.

*Авторы:*

**А.В. Байов** – § 1, 2, 6, 7 гл. V; гл. VI; § 1, 2, 3, 5 гл. VII; **Е.Н. Губин** – Предисловие; **С.А. Карелин** – разд. 2.3 § 2 гл. III; § 4 гл. VI; **Н.В. Козлова** – гл. II (в соавт. с С.Ю. Филатовой); разд. 2.2 § 2 гл. III (в соавт. с С.Ю. Филатовой); § 3 гл. III; § 3, 5 гл. V (в соавт. с С.Ю. Филатовой); **Д.В. Ливанов** – гл. VIII; **С.Ю. Филатова** – гл. II (в соавт. с Н.В. Козловой); разд. 2.2 § 2 гл. III (в соавт. с Н.В. Козловой); § 3, 5 гл. V (в соавт. с Н.В. Козловой); § 4 гл. V; гл. IX, X, XIII; **В.С. Шенкина** – гл. I; § 1 гл. III; разд. 2.1, 2.4, 2.5 § 2 гл. III; гл. IV, XI, XII, XIV.

**К 68 Корпоративное право: Учебник / Отв. ред. В.С. Шенкина.** [Электронное издание]. – М.: Статус, 2018. – 735 с.  
ISBN 978-5-6041528-7-4

Учебник представляет собой системное изложение основных институтов современного российского корпоративного права.

Рассматриваются понятие и признаки юридического лица, понятие и источники корпоративного права, понятие и виды корпораций, их учреждение, реорганизация и прекращение, виды корпоративных объединений, а также корпоративные правоотношения, включая права и обязанности участников корпорации. Особое внимание уделяется анализу правового статуса хозяйственных обществ, проблемам формирования уставного капитала, отдельным вопросам корпоративного управления, ответственности участников и органов управления, а также защите прав участников корпоративных отношений.

Книга адресована студентам, аспирантам, обучающимся российское право, судьям, адвокатам, работникам правоохранительных органов.

Законодательные акты приведены по состоянию на 1 сентября 2018 г.

УДК 347.72.032  
ББК 67.404.013.11

ISBN 978-5-6041528-7-4

© Коллектив авторов, 2018  
© ООО «Статус», 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>УКАЗАТЕЛЬ СОКРАЩЕНИЙ</b> .....	18
<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	25
<b>ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И ИСТОЧНИКИ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА</b> .....	27
<b>§ 1. Понятие и предмет корпоративного права</b> .....	29
Корпоративное право как совокупность правовых норм .....	29
Корпоративные правоотношения как предмет корпоративного права .....	31
Природа и место корпоративных правоотношений в системе правового регулирования .....	32
Корпоративное право как наука и учебная дисциплина .....	36
<b>§ 2. Источники корпоративного права</b> .....	37
Об источниках права .....	37
Понятие и виды источников корпоративного права .....	38
Нормативные договоры .....	39
Законодательство и иные нормативные правовые акты .....	41
Конституция РФ .....	42
Федеральные законы .....	42
Иные нормативные правовые акты, содержащие нормы корпоративного права .....	47
Правовой обычай .....	49
Судебная практика как источник корпоративного права .....	50
Корпоративное нормотворчество .....	53
Понятие и основные черты внутренних документов .....	53
Устав корпорации .....	57
О месте корпоративного договора в системе регламентации корпоративных отношений .....	58
Рекомендательные акты (мягкое право) .....	61
Общие выводы .....	63
<b>ГЛАВА II. ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО</b> .....	66
<b>§ 1. Понятие и функции юридического лица</b> .....	67
Понятие юридического лица .....	67
Функции юридического лица .....	68
<b>§ 2. Признаки юридического лица</b> .....	70
Признак организационного единства .....	70

Понятие организационно-правовой формы юридического лица	71
Филиалы и представительства в структуре юридического лица	71
Признак имущественной обособленности	72
Наименование юридического лица	73
Место нахождения и адрес юридического лица	76
Способность иметь гражданские права и обязанности	76
Способность самостоятельно приобретать и осуществлять гражданские права и обязанности	77
Способность самостоятельно отвечать по обязательствам	78
Способность быть истцом и ответчиком в суде	78
Значение признаков юридического лица	78
<b>§ 3. Гражданская правоспособность юридического лица</b>	79
Понятие гражданской правоспособности юридического лица	79
Возникновение правоспособности юридического лица	80
Целевая правоспособность юридического лица	80
Доctrine ultra vires («сверх полномочий»)	82
Последствия выхода за пределы целевой правоспособности	83
Пределы правоспособности юридического лица, обусловленные его природой	84
Объем правоспособности юридического лица	85
Полная гражданская правоспособность юридического лица	85
Неполный объем правоспособности юридического лица	86
Ограниченная правоспособность юридического лица	87
Лицензирование и саморегулирование	88
Прекращение правоспособности юридического лица	91
<b>§ 4. Гражданская дееспособность юридического лица</b>	91
Понятие гражданской дееспособности	91
Сделкоспособность юридического лица	92
Деликтоспособность юридического лица	93
Объем дееспособности юридического лица	93
Полная гражданская дееспособность юридического лица	94
Неполная гражданская дееспособность юридического лица	94
Неполная сделкоспособность юридического лица	94
Неполная деликтоспособность юридического лица	94
Ограничение сделкоспособности юридического лица	95
Ограничение деликтоспособности юридического лица	96
<b>ГЛАВА III. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ КОРПОРАЦИЙ</b>	97
<b>§ 1. Виды юридических лиц</b>	
<b>Понятие и признаки корпораций</b>	103
Основные классификации юридических лиц	103
Организационно-правовая форма юридического лица	105
Классификация юридических лиц на корпоративные и унитарные	107
Понятие и признаки корпораций	111



<b>§ 2. Виды коммерческих корпораций</b> .....	119
<b>2.1. Хозяйственные общества</b> .....	119
Понятие хозяйственных обществ .....	119
Классификация хозяйственных обществ на публичные и непубличные .....	120
Понятие публичных и непубличных обществ .....	122
О возможности отказа от публичного статуса .....	122
Приобретение и прекращение публичного статуса акционерного общества .....	124
Особенности правового статуса непубличных обществ .....	126
Особенности правового статуса публичного акционерного общества .....	128
О специализированных финансовых обществах .....	134
<b>2.2. Хозяйственные товарищества</b> .....	136
Общие положения о товариществах .....	136
Полное товарищество .....	136
Товарищество на вере .....	139
<b>2.3. Производственный кооператив</b> .....	140
Понятие и признаки производственного кооператива .....	140
Члены кооператива .....	141
Паевой фонд .....	143
Особенности организации труда и управления .....	144
<b>2.4. Хозяйственные партнерства</b> .....	145
Понятие и основные характеристики хозяйственного партнерства .....	145
Ответственность партнеров по обязательствам партнерства .....	147
Соглашение об управлении партнерством .....	148
Об оценке хозяйственного партнерства как организационно-правовой формы коммерческой организации .....	151
Правовое положение участников партнерства .....	152
Складочный капитал партнерства .....	153
Управление партнерством .....	153
Особенности хозяйственного партнерства как организационно-правовой формы предпринимательской деятельности .....	154
<b>2.5. Крестьянское (фермерское) хозяйство</b> .....	156
<b>§ 3. Понятие и виды некоммерческих корпораций</b> .....	157
Понятие некоммерческой организации .....	157
Признание некоммерческой организации юридическим лицом .....	158
Правовые формы некоммерческих корпораций .....	159
Правовые формы унитарных некоммерческих организаций .....	160
Социально ориентированные организации .....	162
Статус некоммерческой организации как иностранного агента .....	162

Учредители некоммерческой корпорации .....	163
Права и обязанности участников (членов) некоммерческой корпорации .....	163
Учредительные документы некоммерческой корпорации .....	165
Наименование некоммерческой организации .....	166
Место нахождения некоммерческой организации .....	167
Правоспособность некоммерческой организации .....	167
Доводная деятельность некоммерческой организации .....	169
Дееспособность некоммерческой организации и ее реализация .....	170
Имущественная ответственность некоммерческой организации .....	171
Реорганизация некоммерческой организации .....	171
Ликвидация некоммерческой организации .....	172
<b>ГЛАВА IV. КОРПОРАТИВНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ</b> .....	174
<b>§ 1. Понятие и классификация корпоративных объединений</b> .....	175
<b>§ 2. Холдинги</b> .....	177
Преимущества холдинговой модели организации бизнеса .....	177
Экономический контроль как признак холдинга .....	178
Понятие холдинга .....	179
Структура холдинга .....	181
Основное и дочерние хозяйственные общества .....	184
Основания дочерности .....	185
Правовые последствия установления опосредованной дочерности .....	190
Ответственность основного общества по долгам дочерного общества .....	190
Особенности налогового статуса участников холдинга .....	192
Участники холдинга как связанные лица .....	192
Участники холдинга как аффилированные лица .....	193
Участники холдинга как группа лиц .....	196
Особенности корпоративного управления в холдингах .....	199
Правовые механизмы управления в холдинге .....	201
Обобщающая характеристика холдинга как формы корпоративного объединения .....	204
<b>§ 3. Простое товарищество</b> .....	205
Простое товарищество как форма корпоративного объединения .....	205
Основные признаки договора простого товарищества .....	207
Существенные условия договора простого товарищества .....	208
Участники простого товарищества .....	208
Права и обязанности участников простого товарищества .....	209
Правовой режим имущества простого товарищества .....	210
Распределение прибыли простого товарищества .....	211
Инвестиционное товарищество .....	211
Понятие инвестиционного товарищества .....	211
Участники инвестиционного товарищества .....	212

Вклады товарищей	213
Ответственность товарищей	214
Особенности правового режима договора инвестиционного товарищества	214
<b>ГЛАВА V. СОЗДАНИЕ КОРПОРАЦИЙ</b>	216
<b>§ 1. Способы создания корпораций</b>	218
Возникновение правосубъектности юридического лица	218
Способы создания юридического лица	219
<b>§ 2. Учреждение корпорации</b>	222
Учредители корпораций	222
Число учредителей корпорации	224
Порядок действий учредителей при создании корпорации путем учреждения	225
<b>§ 3. Учредительные документы</b>	230
Понятие учредительного документа	230
Виды учредительных документов	231
Содержание учредительного документа	232
Статутная часть учредительного документа	232
Приказная (договорная) часть учредительного документа	233
Декларативная часть учредительного документа	234
Форма устава (учредительного договора)	235
Типовой устав	235
Единый типовый устав	236
Федеральный закон как учредительный документ юридического лица	237
Процедура формирования учредительного документа	238
Изменение учредительных документов	240
<b>§ 4. Формирование имущества корпорации при учреждении</b>	241
Способы формирования имущества корпорации	241
Формирование уставного капитала при создании коммерческой корпорации	244
Оплата уставного капитала различными видами вкладов	246
Правовые последствия неоплаты вклада в уставный, складочный капитал, паевой фонд	250
<b>§ 5. Формирование органов корпорации при создании</b>	253
Понятие органа юридического лица	253
Обязательные органы корпорации	254
Факультативные органы корпорации	255
Легитимация органов	256
<b>§ 6. Государственная регистрация корпорации при создании путем учреждения</b>	256
Перечень документов, представляемых для государственной регистрации	256

Процедура и срок государственной регистрации .....	260
Виды решений регистрирующего органа .....	261
Обжалование (оспаривание) решений регистрирующего органа .....	266
<b>§ 7. Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (ЕФРСФДЮЛ)</b> .....	270
Понятие и содержание ЕГРЮЛ .....	270
Принцип публичной достоверности данных, содержащихся в ЕГРЮЛ .....	271
Понятие, содержание и порядок заполнения ЕФРСФДЮЛ .....	273
 <b>ГЛАВА VI. РЕОРГАНИЗАЦИЯ КОРПОРАЦИЙ</b> .....	274
<b>§ 1. Понятие реорганизации, ее виды и формы</b> .....	276
Понятие реорганизации .....	276
Слияние .....	278
Присоединение .....	279
Разделение .....	280
Выделение .....	281
Преобразование .....	282
<b>§ 2. Правопреимство. Принцип добросовестного распределения активов и обязательств при реорганизации</b> .....	284
Универсальное и частичное правопреемство .....	284
Изменения в имущественной сфере реорганизуемого лица (лиц). Формирование имущества юридического лица (лиц), создаваемого после завершения реорганизации .....	287
<b>§ 3. Процедура реорганизации</b> .....	288
Реорганизация как сложный юридический состав .....	288
Процедура добровольной реорганизации .....	289
Процедура принудительной реорганизации .....	297
Приостановление и запрет реорганизации, отказ от осуществления процедуры реорганизации, исключение срока для реализации принятого решения о реорганизации .....	298
<b>§ 4. Признание недействительным решения о реорганизации, несостоявшаяся реорганизация</b> .....	299
Признание решения о реорганизации недействительным .....	299
Признание реорганизации несостоявшейся .....	300
 <b>ГЛАВА VII. ЛИКВИДАЦИЯ КОРПОРАЦИЙ</b> .....	303
<b>§ 1. Понятие ликвидации и ее формы</b> .....	306
Понятие ликвидации .....	306
Формы ликвидации .....	307
<b>§ 2. Обычный (несудебный) порядок ликвидации</b> .....	309
Принятие решения о ликвидации .....	309
Срок ликвидации .....	310

Формирование ликвидационной комиссии (ликвидатора)	313
Совершение действий по уведомлению о принятии решения о ликвидации юридического лица и опубликование сообщения о его ликвидации в СМИ	316
Права кредиторов при ликвидации	316
Промежуточный ликвидационный баланс	317
Правила очередности расчета с кредиторами	318
Ликвидационный баланс	320
<b>§ 3. Порядок ликвидации по решению суда, в том числе принудительной ликвидации</b>	<b>320</b>
<b>§ 4. Несостоятельность (банкротство) как способ прекращения корпораций</b>	<b>322</b>
Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) юридического лица	322
Субъекты, обладающие правом на подачу заявления о признании должника банкротом	324
Правосубъектность должника в процессе несостоятельности (банкротства)	326
Процедуры банкротства, применяемые в отношении юридических лиц по российскому законодательству	328
Упрощенные процедуры, применяемые в деле о банкротстве юридических лиц	339
<b>§ 5. Прекращение недействующей корпорации</b>	<b>341</b>
Понятие и порядок признания юридического лица недействующим	342
Правовые последствия исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ и возможность его обжалования	343
<b>§ 6. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированной корпорации, исключенной из ЕГРЮЛ</b>	<b>344</b>
<b>ГЛАВА VIII. КОРПОРАТИВНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ</b>	<b>346</b>
<b>§ 1. Сущность корпоративных правоотношений</b>	<b>350</b>
Значение категории «правоотношение»	350
Корпоративное правоотношение как правовая форма, опосредующая участие (членство) в корпорации	351
Соотношение понятий «участие» и «членство»	353
Правильное определение корпоративных правоотношений	355
<b>§ 2. Понятие, правовая природа и виды корпоративных правоотношений</b>	<b>356</b>
Критерии классификации корпоративных правоотношений	356
Виды производных (зависимых) корпоративных правоотношений	358
Имущественный характер правоотношений участия (членства)	361
Правоотношения участия (членства) как отношения координации	362
Правовая природа корпоративных правоотношений	362

Понятие корпоративных правоотношений	362
<b>§ 3. Структура корпоративных правоотношений</b>	364
Понятие структуры корпоративного правоотношения	364
Объекты корпоративных правоотношений	365
Субъекты правоотношений участия (членства)	366
Субъекты иных корпоративных правоотношений	366
<b>§ 4. Содержание корпоративных правоотношений</b>	368
Общая характеристика содержания корпоративных правоотношений	368
<b>§ 5. Имущественные права участников (членов) корпорации</b>	374
Понятие права на участие в распределении прибыли	374
Особенности осуществления права на участие в распределении прибыли	376
Понятие дивиденда и его периода	378
Осуществление права на дивиденд	380
Ограничения на объявление и выплату дивидендов	382
Выплата дивидендов и последствия их невыплаты	383
Право на ликвидационную квоту	385
Общая характеристика прав, отсрочивающих выход из корпорации	386
Права акционеров в процессе приобретения акционерным обществом собственных размещенных акций	388
Право акционеров требовать от акционерного общества выкупа принадлежащих им акций	390
Право участников общества с ограниченной ответственностью требовать от общества приобретения принадлежащих им долей	393
Право на отчуждение (выкуп) акций публичного акционерного общества	394
Право выхода участника из корпорации	397
<b>§ 6. Преимущественные права участников (членов) корпорации</b>	400
Преимущественные права приобретения долей (паев, акций), отчуждаемых участниками (членами) корпорации	400
Преимущественные права акционеров по приобретению ценных бумаг, размещаемых по подписке	405
<b>§ 7. Немущественные права участников (членов) корпорации</b>	409
Право на участие в управлении делами корпорации	409
Право на контроль за финансово-хозяйственной деятельностью корпорации	411
Право участников корпорации на информацию	413
<b>§ 8. Обязанности участников (членов) корпорации</b>	419
Общая характеристика обязанностей участников (членов) корпорации	419

Обязанности пассивного типа .....	421
Конструкция «права – обязанности» участников (членов) корпорации .....	423
Обязанность участников (членов) корпорации участвовать в образовании ее имущества .....	424
<b>§ 3. Предпосылки и основания возникновения корпоративных правоотношений</b> .....	429
Общая характеристика предпосылок и оснований возникновения корпоративных правоотношений .....	429
Интересы как материальные предпосылки возникновения и движения корпоративных правоотношений .....	430
Правосубъектные предпосылки возникновения и движения корпоративных правоотношений .....	432
Основания возникновения и движения корпоративных правоотношений .....	433
<b>ГЛАВА IX. ИМУЩЕСТВО КОРПОРАЦИИ</b> .....	436
<b>§ 1. Право корпорации на имущество</b> .....	437
Понятие права собственности корпорации .....	437
Правомочия собственника .....	438
Приобретение и прекращение права собственности корпорации .....	440
<b>§ 2. Уставный (складочный) капитал корпорации</b> .....	441
Понятие и функции уставного (складочного) капитала .....	441
Состав уставного (складочного) капитала .....	447
Акция и ее виды .....	447
Доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью .....	452
Размер уставного капитала .....	454
Увеличение уставного капитала .....	455
Увеличение уставного капитала за счет имущества хозяйственного общества .....	459
Увеличение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью за счет вкладов участников и третьих лиц .....	461
Уменьшение уставного капитала .....	463
<b>§ 3. Способы финансирования проектов корпорации</b> .....	466
Общая характеристика способов финансирования проектов корпорации .....	466
Получение заемных средств .....	466
Вклады участников в имущество корпорации .....	467
<b>§ 4. Эмиссия акций</b> .....	469
Этапы эмиссии ценных бумаг .....	469
Перспектив ценных бумаг .....	470
Размещение акций .....	473

Открытая подписка на акции .....	473
Примущественное право приобретения акций при открытой подписке .....	474
Закрытая подписка на акции .....	477
Примущественное право приобретения акций при закрытой подписке .....	477

## **ГЛАВА X. УЧЕТ И ИЗМЕНЕНИЕ СОСТАВА**

### **УЧАСТНИКОВ КОРПОРАЦИИ .....**

#### **§ 1. Состав участников корпорации и способы его фиксации .....**

Понятие состава участников и его учета .....

Регистр акционеров .....

Учет прав участников общества с ограниченной ответственностью .....

#### **§ 2. Понятие и классификация оснований изменения состава участников корпорации .....**

Договоры, направленные на передачу абсолютного права  
на акции и доли .....

Договор купли-продажи .....

Существенные и иные условия договора купли-продажи  
акций или доли в уставном капитале .....

Субъекты договоров купли-продажи акций или доли .....

Обеспечение прав покупателя акций или доли .....

Исполнение обязательства из договора  
купи-продажи акций или доли .....

Иные договоры, направленные на отчуждение акций или долей .....

Примущественное право покупки акций или доли .....

Выход из общества .....

Наследование акций или долей .....

Залог акций или долей .....

## **ГЛАВА XI. ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ**

### **КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ .....**

#### **§ 1. Понятие и сущность корпоративного управления .....**

Понятие «корпоративное управление» .....

Субъекты, участвующие в корпоративном управлении .....

Принципы корпоративного управления .....

#### **§ 2. Органы хозяйственных обществ: понятие, признаки, классификация .....**

Понятие и признаки органа юридического лица .....

Компетенция органа юридического лица .....

Классификация органов хозяйственных обществ .....

#### **§ 3. Общее собрание акционеров (участников) хозяйственного общества .....**

Место общего собрания в системе органов  
хозяйственного общества .....



Компетенция общего собрания акционеров (участников)	531
Альтернативная компетенция	532
Совещательная компетенция	533
Виды общих собраний акционеров (участников)	534
Годовое общее собрание АО	534
Внеочередное общее собрание АО	535
Очередное общее собрание ООО	536
Внеочередное общее собрание ООО	537
Способы принятия решений общим собранием акционеров (участников)	537
Порядок подготовки, созыва и проведения общего собрания	539
Уведомление о созыве общего собрания АО	539
Уведомление о созыве общего собрания ООО	540
Право на участие в общем собрании акционеров (участников)	540
Кворум общего собрания	542
Повторные общие собрания	543
Порядок голосования на общем собрании	544
Порядок принятия решений общим собранием	544
Удостоверение решений общих собраний	546
<b>§ 4. Коллегиальный орган управления</b>	547
Порядок образования совета директоров	547
Роль и функции совета директоров	547
Компетенция совета директоров	549
Количественный и персональный состав совета директоров	550
Порядок формирования совета директоров	552
Порядок принятия решений советом директоров	553
Правовой статус членов совета директоров	554
Комитеты совета директоров	555
<b>§ 5. Исполнительные органы хозяйственного общества</b>	556
Общие положения об исполнительных органах	556
Коллегиальный исполнительный орган	558
Единоличный исполнительный орган	559
<b>§ 6. Система контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества</b>	562
Внутренний контроль в хозяйственном обществе	563
Ревизионная комиссия	564
Комитет по аудиту совета директоров	565
Внутренний аудит	566
Внешний аудит	566
<b>ГЛАВА XII. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ЭКСТРАОРДИНАРНЫХ СДЕЛОК</b>	569
<b>§ 1. Понятие и виды экстраординарных сделок</b>	571
Цели установления особого правового режима совершения экстраординарных сделок	571

Понятие и виды экстраординарных сделок .....	572
Понятие обычной хозяйственной деятельности .....	573
<b>§ 2. Правовой режим крупных сделок</b> .....	574
Понятие и виды крупных сделок .....	574
Взаимосвязанные сделки .....	577
Стоимость имущества, являющегося предметом сделки, для признания сделки крупной .....	579
Порядок определения рыночной стоимости имущества, являющегося предметом крупной сделки .....	580
Обстоятельства, исключающие применение правил о совершении крупных сделок, установленных законом .....	581
Порядок принятия решения о согласовании (об одобрении) крупной сделки .....	582
Особый порядок согласования крупной сделки, которая одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность .....	585
Содержание решения о согласовании крупной сделки .....	585
Право акционеров на выкуп акций (долей) .....	586
<b>§ 3. Правовой режим сделок, в совершении которых имеется заинтересованность</b> .....	588
Понятие сделки, в совершении которой имеется заинтересованность .....	588
Лица, заинтересованные в совершении сделки .....	589
Взаимосвязанные сделки .....	594
Определение стоимости имущества, являющегося предметом сделки с заинтересованностью .....	594
Особенности процедуры согласования сделок, в совершении которых имеется заинтересованность .....	596
Обязанность извещения и отчета общества о сделках с заинтересованностью .....	596
Требование о согласовании сделки с заинтересованностью .....	597
Порядок принятия решения о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность .....	598
Согласование сделок с заинтересованностью в акционерных обществах .....	599
Согласование сделок с заинтересованностью в обществах с ограниченной ответственностью .....	602
Содержание решения о согласии на совершение сделки с заинтересованностью .....	602
Обстоятельства, исключающие применение режима, установленного для сделок с заинтересованностью .....	603
<b>§ 4. Правовой режим сделок, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества</b> .....	605

<b>§ 5. Способы защиты нарушенных прав при совершении экстраординарных сделок</b>	606
Общие положения об оспаривании экстраординарных сделок	606
Оспаривание крупных сделок	607
Оспаривание сделок, в совершении которых имеется заинтересованность	608
Оспаривание сделок, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества	610
Новые способы защиты прав и законных интересов при совершении экстраординарных сделок	611
<b>ГЛАВА XIII. ОХРАНА И ЗАЩИТА ПРАВ УЧАСТНИКОВ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ</b>	613
<b>§ 1. Общие положения о защите прав субъектов корпоративных правоотношений</b>	614
Понятие охраны и защиты прав в корпоративных правоотношениях	614
Понятие, способы и формы защиты прав субъектов корпоративных правоотношений	618
Юрисдикционная и неюрисдикционная формы защиты корпоративных прав	619
<b>§ 2. Защита отдельных прав участника корпорации</b>	621
<b>2.1. Защита права на акцию или долю в уставном капитале</b>	621
Восстановление доли участия в корпорации	621
Восстановление записей в реестре акционеров (восстановление утраченного реестра)	623
Возмещение убытков, причиненных ненадлежащим учетом прав участника корпорации	624
<b>2.2. Защита прав на акции (доли в уставном капитале)</b>	626
Защита права на участие в управлении	626
Понуждение к проведению общего собрания	627
Понуждение к исполнению предложенного вопроса в повестку дня общего собрания или кандидата в список кандидатов для избрания в состав органов общества	629
Признание недействительным решения общего собрания	629
Защита права на получение дивидендов	634
Защита права на информацию о деятельности корпорации	635
<b>§ 3. Защита прав корпорации</b>	636
Общие положения о защите прав корпорации	636
Защита права на сохранение конфиденциальной информации	637
Защита права на надлежащее управление и лояльное отношение	638
Исключение участника из непубличной корпорации	639

<b>ГЛАВА XIV. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ</b>	<b>647</b>
<b>§ 1. Понятие, особенности и виды гражданско-правовой ответственности</b>	<b>649</b>
Позитивная социальная ответственность	649
Юридическая ответственность	649
Особенности гражданско-правовой ответственности	650
Виды гражданско-правовой ответственности	653
<b>§ 2. Общая характеристика юридической ответственности в корпоративных правоотношениях</b>	<b>655</b>
Понятие и цели гражданско-правовой ответственности в корпоративных правоотношениях	655
Особенности и виды юридической ответственности в корпоративных правоотношениях	656
<b>§ 3. Ответственность участника (акционера) хозяйственного общества</b>	<b>659</b>
Принцип ограниченной ответственности в корпоративных правоотношениях	659
«Снятие корпоративной вуали»	660
Соллидарная ответственность основного общества по сделкам дочернего общества	661
Субсидиарная ответственность основного общества при банкротстве дочернего общества	664
Соллидарная ответственность учредителей, акционеров (участников) за формирование имущественной базы хозяйственного общества	665
<b>§ 4. Ответственность хозяйственного общества</b>	<b>666</b>
Ответственность хозяйственного общества по обязательствам его учредителей	666
Ответственность акционерного общества за ведение реестра акционеров	668
<b>§ 5. Имущественная ответственность членом органов управления хозяйственных обществ</b>	<b>668</b>
Субъекты ответственности	668
Основание и условия ответственности членом органов управления хозяйственных обществ	670
Учет предпринимательского риска	675
Ответственность директора за выполнение юридическим лицом публично-правовых обязанностей	677
Особенности ответственности лица, временно исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа	677
Особенности ответственности членом коллективных органов управления	679

Процессуальные аспекты ответственности членов органов управления хозяйственных обществ .....	680
<b>§ 6. Ответственность контролирующих лиц .....</b>	<b>683</b>
<b>6.1. Ответственность фактически контролирующим лиц в корпоративных отношениях .....</b>	<b>683</b>
Сущность и признаки фактического контроля .....	683
Основная ответственность за фактический контроль .....	686
Об ответственности государства как контролирующего лица .....	687
<b>6.2. Ответственность контролирующего должника лиц при несостоятельности (банкротстве) .....</b>	<b>690</b>
Понятие контролирующего должника лиц .....	690
Привлечение к ответственности фактически контролирующих лиц .....	691
Виды ответственности контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве) .....	693
Субсидиарная ответственность контролирующего должника лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов .....	695
Субсидиарная ответственность контролирующих лиц за неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд .....	699
Имущественная ответственность за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) .....	700
Имущественная ответственность в виде возмещения убытков по корпоративным основаниям .....	701
<b>НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ АКТЫ .....</b>	<b>702</b>
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ .....</b>	<b>710</b>

## УКАЗАТЕЛЬ СОКРАЩЕНИЙ

### Нормативные правовые акты, иные акты и материалы судебной практики

**АПК РФ** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ

**ГК РФ** – Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ; часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ; часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ; часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ

**ГК РСФСР 1922 г.** – Гражданский кодекс РСФСР (введен в действие Постановлением ВЦИК от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР»)

**ГК РСФСР 1964 г.** – Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г.

**ГПК РФ** – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ

**ЖК РФ** – Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ

**КоАП РФ** – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ

**Концепция развития гражданского законодательства РФ** – Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации: Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.

**НК РФ** – Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ; часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ

**Основы законодательства РФ о нотариате** – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. Постановлением Верховного Совета РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-I)

**ТК РФ** – Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ

**Закон о банках и банковской деятельности** – Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»

**Закон о Банке России** – Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

**Закон о банкротстве** – Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

**Закон о благотворительной деятельности** – Федеральный закон от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)»

**Закон о бухгалтерском учете** – Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»

**Закон о жилищных накопительных кооперативах** – Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»

**Закон о защите конкуренции** – Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

**Закон о коммерческой тайне** – Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»

**Закон о конкуренции 1991 г.** – Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»

**Закон о кредитной кооперации** – Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации»

**Закон о лицензировании** – Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»

**Закон о народных предприятиях** – Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»

**Закон о некоммерческих организациях** – Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»

**Закон о политических партиях** – Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях»

**Закон о потребительской кооперации** – Закон РФ от 19 июня 1992 г. № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации»

**Закон о приватизации** – Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»

**Закон о производственных кооперативах** – Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах»

**Закон о профессиональных союзах** – Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»

**Закон о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей** – Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

**Закон о рынке ценных бумаг** – Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»

**Закон о садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан** – Федеральный закон от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»

**Закон о саморегулируемых организациях** – Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»

**Закон о свободе совести и о религиозных объединениях** – Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»

**Закон о сельскохозяйственной кооперации** – Федеральный закон от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»

**Закон о содействии развитию жилищного строительства** – Федеральный закон от 24 июля 2008 г. № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства»

**Закон о средствах массовой информации** – Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-I «О средствах массовой информации»

**Закон о торгово-промышленных палатах в РФ** – Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5340-I «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации»

**Закон о хозяйственных партнерствах** – Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах»

**Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре** – Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

**Закон об АО** – Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»

**Закон об аудиторской деятельности** – Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»



**Закон об инвестиционном товариществе** – Федеральный закон от 28 ноября 2011 г. № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе»

**Закон об иностранных инвестициях** – Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»

**Закон об информации** – Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»

**Закон об образовании** – Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

**Закон об ООО** – Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

**Закон об общественных объединениях** – Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»

**Закон об общих принципах организации общин** – Федеральный закон от 20 июля 2000 г. № 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»

**Закон об объединении работодателей** – Федеральный закон от 27 ноября 2002 г. № 156-ФЗ «Об объединенных работодателях»

**Закон об унитарных предприятиях** – Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»

**Закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ** – Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

**Закон от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ** – Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

**Закон от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ** – Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»

**Закон от 29 июля 2017 г. № 264-ФЗ** – Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

**Закон от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ** – Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»»

**Закон от 19 июля 2018 г. № 209-ФЗ** – Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах»»

**ККУ** – Кодекс корпоративного управления, одобренный Советом директоров Банка России и рекомендованный Письмом Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-53/3463 к применению акционерными обществами, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам

**Положение о раскрытии информации** – Положение о порядке и объеме раскрытия информации открытыми акционерными обществами при размещении акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции, путем подписки и о внесении изменений и дополнений в стандарты эмиссии акций при учреждении акционерных обществ, дополнительных акций, облигаций и их проспектов эмиссии, утвержденные Постановлением ФКЦБ России от 17 сентября 1996 г. № 19, утвержденной Постановлением ФКЦБ России от 20 апреля 1998 г. № 9

**Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг** – Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденное Банком России 30 декабря 2014 г. № 454-П

**Положение о стандартах эмиссии ценных бумаг** – Положение о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг, утвержденному Банком России 11 августа 2014 г. № 428-П

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14** – Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»»

**Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19** – Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»

**Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62** – Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

**Постановление Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. № 28** – Постановление Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25** – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53** – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27** – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»

### Официальные издания

**БВС РФ** – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

**БНА** – Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти

**Ведомости СНД РФ и ВС РФ** – Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации

**Вестник ВАС РФ** – Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**Вестник ФКЦБ России** – Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг России

**Вестник ФСФР России** – Вестник Федеральной службы по финансовым рынкам

**САПП РФ** – Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации

**СЗ РФ** – Собрание законодательства Российской Федерации

**СП СССР (РСФСР)** – Собрание постановлений Правительства СССР (РСФСР)

**СУ РСФСР** – Собрание узаконений РСФСР

### Государственные органы

**АС** – Арбитражный суд

**ВАС РФ** – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (упразднен 6 февраля 2014 г.)

**ФАС** – Федеральный арбитражный суд.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

### *Дорогие читатели!*

Перед вами новая книга — учебник «Корпоративное право», подготовленный ведущими специалистами в этой области права — известными учеными, преподавателями, имеющими также значительный опыт практической деятельности.

Кажется бы, после выхода в свет в 2018 г. учебного курса «Корпоративное право» в двух томах под редакцией д.ю.н., профессора И.С. Шитковой еще одно издание по этой тематике не явилось бы настоящей необходимостью. Однако это не так. Подготовка представляемого учебника — отклик на запрос профессионального сообщества в высшей школе в подготовке издания, содержащего изложение основных институтов постреформенного российского корпоративного права, концентрированное изложение корпоративной практики и основных научных позиций.

Представленный учебник является частью учебно-методического комплекса по корпоративному праву, который также включает расширенный учебный курс «Корпоративное право» в двух томах и ряд учебно-методических пособий, используемых сейчас не только на Юридическом факультете МГУ имени Ломоносова, но и во многих вузах России.

В этом учебнике рассматриваются правоспособность юридического лица, понятие и источники корпоративного права, понятие и виды корпораций, их учреждение, реорганизация и прекращение, виды корпоративных объединений, а также корпоративные правоотношения, включая права и обязанности участников корпорации. Особое внимание уделяется анализу правового статуса хозяйственных обществ: проблемам формирования уставного капитала, отдельным вопросам корпоративного управления, ответственности участников и членов органов общества, а также защите прав участников корпоративных отношений.

«Просто написать о сложном» — вот основной девиз, который взяли себе на вооружение авторы этого издания. Доступность препода-

носения материала делает возможным использование учебника не только при изучении корпоративного права в магистратуре, но и в рамках курсов предпринимательского и гражданского права в системе бакалавриата, а также для использования практикующими в сфере корпоративного права юристами.

В учебнике проанализированы последние изменения в российском законодательстве и правоприменительной практике, представлены преобладающие в доктрине позиции. Читатель наверняка оценит структурированность изложения материала с выделением основных понятий, определений и выводов.

Представляя этот учебник, хотел бы в очередной раз выразить удовлетворение от того, что кафедра предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова смогла объединить в рамках одного издания авторов, принадлежащих к различным научным школам для целей подготовки учебника самого высокого уровня качества.

Уверен, что это издание станет для многих читателей необходимой и надежной ступенью в освоении корпоративного права, создаст интерес к изучению этой интереснейшей сферы правового регулирования и практической юриспруденции.

Доктор юридических наук,  
заведующий кафедрой предпринимательского права  
Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,  
заслуженный юрист РФ,  
профессор Е. П. Губин

## **ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И ИСТОЧНИКИ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА**

### **Глоссарий**

**Внутренние документы (регламенты) корпораций** – регулирующие корпоративные отношения акты, не отнесенные законом к учредительным документам, принимаемые компетентными органами управления корпорации в соответствии с законодательством, которые содержат общие правила поведения, рассчитаны на неоднократное применение и обязательны для всех затрагиваемых ими участников корпоративных отношений.

**Источники корпоративного права (в широком смысле)** – внешняя форма выражения права, непосредственно исходящая от государства, а также иные средства регламентации корпоративных отношений – устав, внутренние документы корпорации, корпоративный договор, рекомендательные акты.

**Кодекс корпоративного управления** – рекомендательный акт, свод лучших практик корпоративного управления, который по усмотрению хозяйственного общества может быть полностью или частично (отдельными положениями) интегрирован в систему внутренних документов корпорации.

**Корпоративное законодательство (в узком смысле)** – совокупность федеральных законов; в широком смысле – совокупность федеральных законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы корпоративного права.

**Корпоративное право** – предметно и структурно обособившаяся часть российского права, аккумулирующая нормы права, регулирующие как внутренние отношения в корпорации, так и внешние отношения, связан-

ные с созданием, деятельностью и прекращением корпораций как отдельной группы юридических лиц, устроенных на началах участия (членства).

**Корпоративное право как наука** – система знаний о корпоративном праве, включающая основные понятия, принципы, доктринальные концепции, исследования действующего корпоративного законодательства, практики его применения и истории развития, а также опыта зарубежных правовых порядков в сфере корпоративного права.

**Корпоративное правоотношение** – урегулированное нормами права общественное отношение, связанное с участием в корпоративных организациях или с управлением ими.

**Корпорация** – вид юридического лица, учредителя (участники) которого обладают правом участия (членства) и формируют его высший орган (общее собрание участников, съезд, конференцию или иной представительный (коллегиальный) орган), определяемый уставом корпорации в соответствии с законом.

**Нормативный правовой акт** – изданный в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом акт, при наличии в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на возникновение, изменение или прекращение существующих правоотношений.

**Принципы корпоративного права** – исходные начала, определяющие общую направленность правового регулирования корпоративных отношений.

**Субъективные корпоративные права** – мера возможного поведения субъектов корпоративных правоотношений.

**Субъекты корпоративных правоотношений** – лица, имеющие право быть участниками корпоративных отношений, урегулированных нормами права: 1) корпорация; 2) участники (члены) корпораций; 3) члены органов управления корпорации; 4) третьи лица, взаимодействующие с корпорацией (в случаях, предусмотренных законодательством).

**Участие (членство) в корпорации** – правовая связь между лицом, являющимся участником корпорации, и корпорацией, выражающаяся в корреспондирующих правах и обязанностях участника и корпорации, определенных организационно-правовой формой корпорации.



## 5.1. Понятие и предмет корпоративного права

Известно, что понятие «право» имеет несколько значений. *Право в объективном смысле* – это совокупность юридических норм, регулирующих деятельность субъектов и отношения, возникающие между ними в процессе осуществления этой деятельности. *Субъективное право* представляет собой меру возможного поведения субъектов соответствующих правоотношений, обеспеченную корреспондирующей обязанностью другого лица или лиц.

Под правом понимают предметно обособившийся массив *законодательства* как совокупность источников позитивного права.

Правом называют и *юридическую науку* как специальную область человеческих знаний, включая историю возникновения, методологию, концепцию развития, а также совокупность прикладных исследований в данной области юриспруденции. И наконец, правом называют *учебную дисциплину*, в рамках которой осуществляется его изучение и преподавание.

Во всех указанных выше значениях можно употреблять термин «корпоративное право».

### Корпоративное право как совокупность правовых норм

В реформированном ГК РФ, с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ, корпоративные отношения получили легальное закрепление.



В ст. 2 ГК РФ корпоративные отношения включены в круг регулируемых гражданским законодательством и определяются как отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими.

Разделение корпоративных правоотношений на отношения, связанные с участием в корпоративной организации, и отношения, связанные с управлением ею, очевидно, обусловлено пониманием законодателя, что корпоративное право не должно исчерпываться регулируемым только отношений участия (членства). Корпоративное право также регулирует отношения, связанные с управлением корпоративными организациями.

Для целей понимания управленческих отношений в составе корпоративных обратимся к легальному определению корпоративной организации:

**Корпоративными юридическими лицами (корпорациями) признаются юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с ГК РФ (ст. 65.1 ГК РФ).**

Поскольку участие членов корпорации в управлении проявляется как раз в том, что они формируют (по существу составляют) высший орган и принимают указанным органом решения, логично предположить, что в ст. 2 ГК РФ, говоря об управлении, законодатель не имеет в виду участие в управлении корпорацией ее членов (оно оказывается поведением членства), а подразумевает участие в управлении иных субъектов корпоративных отношений, членами корпорации не являющихся.



**Таким образом,**

– при понимании участия (членства) в качестве сущностного признака корпорации содержание корпоративных правоотношений не исчерпывается членством, поскольку корпоративные правоотношения возникают не только между членом и корпорацией, но и между самими членами корпорации в связи с участием в ней, членами ее органов, а в ряде случаев, специально предусмотренных законодательством, корпоративные отношения возникают также и с участием третьих лиц (например, реестродержателя, кредиторов корпорации);

– в числе корпоративных отношений выделяется отдельный блок управленческих отношений, участниками которых являются как правосубъектные лица (корпорация, члены органов управления), так и не правосубъектные с позиции гражданского права образования – органы юридических лиц;

– наряду с корпоративными правоотношениями в корпорациях также возникают иные внутриорганизационные отношения, не обладающие свойствами правоотношений, т.е. нельзя все отношения, существующие в корпорации, сводить только к урегулированным нормами права общественным отношениям.

Иной подход обоснил бы предмет корпоративного права, инвентаризовал бы особенности этой сферы общественных отношений.

## Корпоративные правоотношения как предмет корпоративного права

Корпоративные правоотношения конечно же занимают центральное место в предмете корпоративного права. Как известно из теории права, правовыми отношениями (или правоотношениями) является урегулированные нормами права общественные отношения, участники которых являются носителями субъективных прав и юридических обязанностей, охраняемых и гарантированных государством. Правоотношения, таким образом, – это разновидность общественных отношений, которые в силу их значимости для общества урегулированы нормами права. В нормах права указываются состав участников правоотношений, их права и обязанности, обозначаются условия возникновения и развития правоотношений, формулируется их содержание, т.е. закладываются определенные типовые образцы, или модели, тех будущих общественных отношений, которые должны складываться на основе и в соответствии с формулируемыми законодателем правовыми предписаниями<sup>1</sup>.



Корпоративное правоотношение – это родовое понятие, используемое применительно к правоотношениям, возникающим в корпоративных организациях различных организационно-правовых форм, – как в коммерческих, так и некоммерческих юридических лицах.

Следует подчеркнуть, что *корпоративные правоотношения* – это прежде всего урегулированные нормами права *внутренние отношения в корпорации*. При этом сама корпорация вступает в различные внешние правоотношения, в том числе обеспечивающие ее функционирование как юридического лица корпоративной формы, например, в связи с учреждением корпорации, эмиссией ценных бумаг, наличием аффилированности и соответственно требований к раскрытию информации, с реализацией прав государства на участие в акционерном обществе, с приобретением крупных пакетов акций, takeover, с ликвидацией корпорации.

Подобные «внешние корпоративные отношения» зачастую урегулированы публично-правовыми нормами, исходя из легального определения корпоративных отношений в ст. 2 ГК РФ, собственно корпоративными отношениями не являются, но в этом учебнике для целей комплексного анализа создания, функционирования и прекращенной деятельности корпораций рассматриваются и эти *внешние отноше-*

<sup>1</sup> Марченко М.Н. Теория государства и права. 2-е изд. М., 2004. С. 386.

лю, характеризующие корпоративную форму юридического лица. Другие внешние отношения, связанные с осуществлением корпорацией своей уставной деятельности (производственной, коммерческой, финансово-вой и пр.), как не обладающие особой спецификой в сравнении с теми же правоотношениями с участием унитарных юридических лиц, корпоративными не являются и останутся за пределами нашего внимания.

Действительно, можно рассмотреть особенности корпоративных организаций, чтобы выявить, как влияют эти особенности на положение корпорации в имущественном обороте и в других сферах. Необходимо системный подход к изучению создания, деятельности и прекращения деятельности корпораций для учета этих особенностей как в законотворческой, так и в правоприменительской и правореализационной деятельности.

Корпоративное право представляет собой предметно и структурно обособившуюся часть российского права, аккумулирующую нормы права, регулирующие как внутренние отношения в корпорации, так и внешние отношения, связанные с созданием, деятельностью и прекращением корпораций как отдельной группы юридических лиц, устроенных на началах участия (членства).

## Природа и место корпоративных правоотношений в системе правового регулирования

Определение природы корпоративных правоотношений – дискуссионный вопрос с момента их выявления в качестве специфических правоотношений<sup>1</sup> и по сей день, даже после включения этих отношений в число регулируемых гражданским законодательством.

Представляется, что разграничение корпоративных отношений от иных гражданско-правовых отношений основано на присутствии в них управленческого элемента.



Присутствие управленческого аспекта, не характерного для гражданско-правовых отношений, является особенностью корпоративных отношений, позволяющих выделять их в отдельную группу.

<sup>1</sup> См. об этом подробнее: Корпоративное право. Учебный курс в 2 т. Т. 1. Гл. 1 (автор статьи – Виткина И.С.).

При том, что корпоративные управленческие отношения, с нашей точки зрения, не тождественны отношениям управления, складывающимся в публично-правовой сфере, возникающим между субъектом и объектом управленческой деятельности, эти отношения все же отличаются от типичных гражданско-правовых отношений, основанных на свободе воли и автономии участников. При принятии корпоративных решений не происходит согласования «воли» всех участников, а действует принцип принятия решений большинством голосующих участников путем игнорирования воли меньшинства.

- Точка зрения, согласно которой на участников корпоративных отношений не распространяется действие основополагающего гражданско-правового принципа равенства субъектов гражданских правоотношений, уже высказывалась Л.И. Петражицким<sup>1</sup> и А.И. Каменкой. Так, А.И. Каменка считал, что основными принципами корпоративных отношений является неравенство соковой личности и отдельной ее составляющей лиц, и как ни велика в этом отношении разница между государством, с одной стороны, и акционерной компанией – с другой, существует все же аналогия между государственной властью, присущей первой, и корпоративной властью, имеющейся во второй. Как пишет А.В. Габов, «корпоративные отношения возникают тогда, когда различные носители интересов начинают воздействовать тем или иным путем (предусмотренным законом) на формирование воли акционерного общества (становится составной частью системы управления (на время или постоянно), влияют на принятие управленческих решений), – это и является основанием отграничения этих отношений от всех иных отношений акционерного общества (как внутренних, так и с внешней средой). Часть таких отношений носит горизонтальный характер, часть – вертикально-властный. Очевидно, что регулирование этих отношений имеет полотраслевой характер: они относятся не только к предмету гражданско-правового регулирования»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> О сущности государственной как вторичной воли меньшинства см.: Фальковский С.Ю. Неинструментальный подход к некое частному праву. М., 2013 («СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>2</sup> См.: Петражицкий Л.И. Борьба за мир и теория объективных правопов. Т. 1. СПб., 1911. С. 26.

<sup>3</sup> См.: Каменка А.И. Основы торгового права. М., 2002. С. 388–390.

<sup>4</sup> Габов А.В. Судебная заинтересованность в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования. М., 2013. С. 18.

Как известно, классификация правовых отношений осуществляется по ряду оснований. По способу удовлетворения интересов управомоченного лица различают вещные и обязательственные правоотношения; по характеру связи управомоченного и обязанного субъекта – абсолютные и относительные; по объекту – правоотношения имущественного и неимущественного характера.

Законодательство Российской Федерации до внесения изменений в ст. 2 ГК РФ Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ квалифицировало корпоративные отношения как разновидность обязательственных.



**В реформированном ГК РФ корпоративные отношения выделены в качестве самостоятельного предмета правового регулирования гражданским законодательством наряду с вещными и обязательственными правоотношениями.**

Как установлено в 3 ст. 307.1 ГК РФ, к требованиям, вытекающим из корпоративных отношений, subsidiarно (поскольку иное не установлено ГК РФ, иными законами или не следует из существа соответствующих отношений) применяются общие положения об обязательствах.

Корпоративные отношения обладают существенными особенностями, отличающими их от других видов гражданско-правовых отношений и с точки зрения *механизма правового регулирования*. В корпоративном праве, которое регулирует деятельность множества субъектов, зачастую с разном направленными интересами (мажоритарный акционер желает развития бизнеса и повышения капитализации акций, миноритарный акционер – получения дивидендов, менеджмент корпорации – роста своего статуса и заработной платы и пр.), важно обеспечить баланс этих интересов, что не всегда возможно достичь методом диспозитивного регулирования. Некоторые отношения нуждаются в императивном регулировании, например, с участием «слабой стороны» (миноритарных акционеров, кредиторов дочерних хозяйственных обществ) или для защиты публичного правопорядка (например, с участием в качестве акционера государства). При этом в разных институтах корпоративного права имеется различное соотношение императивных и диспозитивных норм. Например, больше диспозитивности мы встречаем при установлении режима корпоративного договора, совершения сделок с заинтересованностью, преимущественного права приобретения долей или акций в непубличных обществах.

Рассматривая вопрос о месте корпоративного права в системе российского права, нам хотелось бы ответить обозначившуюся в научной доктрине *интерпретацию* к усложненному вопросу, согласно которой *анализируется деление права на отрасли по критерию предмета и метода правового регулирования*.

□ С.А. Снецкий верно пишет: «Подчеркнуто строгое следование отраслевому подходу деления правового массива в этом случае не имеет никаких преимуществ и не вносит в юридический мир ничего, кроме хаоса... Полезно задуматься над логикой подходов англо-американского права, где в понятие отрасли права (*branches of law*) не вкладывается одностороннее нормативно-структурное знание построения системы права. Деление права на отрасли там имеет преимущественно практико-прагматический, педагогический смысл расположения и группировки нормативного материала при изучении отдельных тематических курсов по юриспруденции».

С нашей точки зрения, следует прислушаться к мнению ученых и специалистов, что в современной российской юриспруденции имеются серьезные основания для переосмысления места и значения отраслевой дифференциации права с учетом усложнения регулируемых правом общественных отношений, а также исходя из прагматических потребностей (удобства классификации сфер правового регулирования для целей обучения праву, применения права и правореализационной деятельности).

⊖ Представляется, что корпоративное право является предметно обособившимся направлением (сферой) права, которое, если исходить из строгости критериев деления права на отрасли, в текущий момент однозначно не вписывается в систему какой-либо из отраслей права. Ряд корпоративных отношений, регулируемых нормами гражданского законодательства, следует отнести к гражданско-правовым; другие внутриорганизационные корпоративные отношения с участием неправосубъектных образований – органов корпорации не подлежат гражданско-правовому регулированию. Значительное количество отношений, связанных с созданием, деятельностью и прекращением деятельности корпораций, регулируется публично-правовыми нормами.

<sup>1</sup> Снецкий С.А. Место корпоративного права в системе частного права // Законодательство. 2015. № 3.

В целом обособление корпоративных отношений и их специальное правовое регулирование в гражданском законодательстве стоит только приветствовать.

## Корпоративное право как наука и учебная дисциплина

Корпоративное право как наука – это система знаний о корпоративном праве, включая основные понятия, принципы, доктринальные концепции, исследования действующего корпоративного законодательства, практики его применения и истории развития, а также опыта зарубежных правовых порядков в сфере корпоративного права.

Наука корпоративного права представляет собой динамично развивающуюся отрасль (систему) знаний о правовом регулировании организации и деятельности корпораций различных организационно-правовых форм, включая как коммерческие, так и некоммерческие организации. *Наука корпоративного права призвана формировать систему научных категорий, правовых средств и прочих инструментов корпоративного права, выявлять закономерности развития корпоративного права, способствовать повышению эффективности правово-экономической и правореализационной деятельности в корпоративной сфере.*

Наука корпоративного права органично связана с отраслевыми правовыми и другими общественными науками. Приско всем корпоративное право активно использует ряд базовых понятий, разработанных в теории права. К числу таких относятся, например, категории «юридическое лицо», «правоотношение», «источник права», «субъективное право и обязанность» и многие другие. Исследования сущности корпораций мы связываем с историей их возникновения и становления, изучаемой в рамках истории государства и права. Корпоративное право как отрасль знаний органично взаимодействует с экономической, философией, социологией, политологией. Так, корпоративное право оперирует многими экономическими понятиями, например, «прибыль», «чистые активы», «балансовые активы» и др.

Следует отметить, что, когда мы говорим об интеграции корпоративного права с другими отраслями науки, имеется в виду не только возможность заимствования наукой корпоративного права понятий и концепций из установившихся научных сфер, но и взаимное обогащение каждой отрасли знаний.



*Корпоративное право как учебная дисциплина* в настоящий момент в качестве учебного курса входит в учебные программы большинства высших учебных заведений юридического профиля. Целью дисциплины «Корпоративное право» является формирование у обучающихся знаний, умений и навыков в области корпоративного права, необходимых для осуществления нормотворческой, правоприменительной и экспертно-консультационной деятельности. В основе построения этих учебных курсов лежит понимание корпораций как юридических лиц, организованных по принципу участия (членства). Как правило, в рамках учебных курсов по корпоративному праву изучаются понятие, виды, правовой статус корпораций, история их становления и развития, корпоративное законодательство, рассматриваются вопросы учреждения, реорганизации, прекращения деятельности корпораций, имущественной основы их деятельности, проблемы правового обеспечения управления в корпорациях, права, обязанности участников (членов) корпорации, способы их охраны и защиты, особенности совершения корпорациями экстраординарных сделок, вопросы имущественной ответственности в корпоративных правоотношениях, а также корпоративные формы предпринимательской деятельности в зарубежных странах, особенности источников и основных институтов зарубежного корпоративного права.



Совершенно очевидно, что предметом изучения в учебной дисциплине «Корпоративное право» являются как частноправовые, так и публично-правовые нормы, регулирующие создание, деятельность и прекращение деятельности корпораций.

## § 2. Источники корпоративного права

### Об источниках права

Под источником позитивного (исходящего от государства) права принято понимать форму выражения государственной воли, направленной на признание факта существования права, на его формирование, изменение или констатацию факта прекращения существования права определенного содержания<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Общее теория права и государства. Учебник для вузов / Под ред. В.В. Лазарева. М., 1998. С. 28.

*Обычно в истории права выделяют не четыре вида источников права: нормативный акт, судебный прецедент или иные результаты судебной практики, санкционированный обычай и нормативный договор.*

При этом в литературе правильно отмечается, что «каждая правовая система имеет свои приоритеты в сфере источников права. Следовательно, в зависимости от традиций, политической ситуации, уровня развития правовой науки и законодательства каждое государство будет иметь свой уникальный каталог источников права»<sup>1</sup>. Так, в отдельные исторические эпохи источниками права выступали правосознание и высказывания юристов. Интересно, что в 426 г. в Древнем Риме был издан закон «О цитировании юристов», по которому общеобязательное значение следовало признавать за высказываниями «вытесков права» Папиниана, Паула, Ульпиана, Гая и Модестина.

## Понятие и виды источников корпоративного права

Представляется, что позитивистский подход, поддерживающий понимание источника права в узком смысле как обеспеченную принуждением форму выражения государственной воли, не должен превалировать в корпоративном праве.

Корпоративное право характеризует многообразие средств регламентации регулируемых общественных отношений, включая акты внутрикорпоративного правоотношения, «мягкое право».

Считаем, что при изучении современного корпоративного права следует рассматривать не только источники как внешнюю форму выражения права, непосредственно исходящего от государства, но и иные

<sup>1</sup> См.: Курс уголовного процесса / Под ред. Л. В. Голюка. М., 2016. С. 225 (автор главы – М. В. Рыжовский).

<sup>2</sup> Теория государства и права: Учебник для вузов / Отв. ред. В. Д. Перевалов. М., 2014. С. 170. Источники в юридической литературе порой высказываются впада, описательно-описательным источником права выступают в юридической науке (доктрина), акты толкования, данные учеными-юристами. В. М. Сырых применительно к российскому праву справедливо отмечает: «В современном состоянии на один источник, позитивистский учебный юристы, не обладает общеобязательными характером, а в лучшем случае содержит рекомендации, пожелания, как лучше понимать ту или иную норму права, что следует сделать в целях дальнейшего совершенствования законодательства. Эти рекомендации могут учитываться в законодательном, и правоприменительном органах» (см.: Сырых В. М. Теория государства и права: Учебник. М., 2004. С. 113). Действительно, суды при рассмотрении конкретных дел используют правовую доктрину для пояснения и уточнения смысла законодательных положений. При этом, по нашему мнению научной доктрине, отнесение к источникам российского права было бы некорректным решением.

средства регламентации корпоративных отношений — устав, внутренние документы корпорации, рекомендательные акты<sup>1</sup>. Иной подход значительно обогатил бы корпоративное право и противоречил бы уже сложившимся обстоятельствам.

Разделяя идею источников корпоративного права в их широком понимании, полагаем при этом, что нормативные правовые акты в системе источников права должны иметь преобладающее значение, поскольку правовая определенность для участников регулируемых правом общественных отношений должна быть приоритетна.



Корпоративное законодательство является самым значимым источником корпоративного права. Помимо законодательства, источниками российского корпоративного права является нормативные договоры, правовые позиции высших судов, обычаи. К иным правовым средствам регламентации корпоративных отношений относятся устав, внутренние документы, рекомендательные акты.

Существуют различные классификации источников права<sup>2</sup>. Применительно к корпоративному праву представляется интересным *правовая классификация его источников по субъекту формирования*. При таком подходе можно выделить источники, исходящие:

- от государства или санкционированные государством (нормативные договоры, законодательство и другие нормативные правовые акты, правовые позиции высших судов, обычаи);
- от самой корпорации (устав, внутренние регламенты корпорации);
- от профессионального сообщества (рекомендательные акты, стандарты лучшей практики корпоративного управления).

## Нормативные договоры

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются частью

<sup>1</sup> В тексте настоящего параграфа для случаев, не указанных для дифференциации этих понятий, понятие «источник права» будет использоваться в широком смысле как совокупность источников (форма позитивного права), а также как иные средства регламентации корпоративных отношений (внутренние документы, рекомендательные акты и др.).

<sup>2</sup> См. об этом: Давыд В.А. Источники предпринимательского права в Российской Федерации. М., 2017. С. 53–64.

правовой системы Российской Федерации (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, ст. 7 ГК РФ).

Как разъяснил Верховный Суд РФ, *под общепризнанными принципами международного права* следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо. К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств. *Под общепризнанной нормой международного права* следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом и в качестве юридически обязательного.

*Под международным договором Российской Федерации* подлежит понимать международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования, например, конвенция, пакт, соглашение и т.п. (п. «а» ст. 3 Закона о международных договорах).

Как определено в Конституции РФ, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Международные договоры РФ могут заключаться от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства РФ (межправительственные договоры), от имени федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций (договоры межведомственного характера).

Согласно ч. 3 ст. 5 Закона о международных договорах положения официально опубликованных международных договоров РФ, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты. Таким образом, име-

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2013 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

ется два способа включения международных договоров в российскую правовую систему — прямое непосредственное действие и на основании специально принятых актов об их имплементации.

Говоря о международных договорах как источнике права, Е.Н. Ефименко, В.А. Лаптев указывают, что «упоминание международных актов, регулирующих вопросы корпоративных отношений, берет свое начало с конца XIX в., например, действующая по настоящее время Декларация, обмененная между Россией и Италией 27 октября (8 ноября) 1866 г., касательно прав акционерных обществ и других товариществ»<sup>1</sup>.

Заметим при этом, что нормативные договоры не занимают сколько-нибудь серьезного места в качестве источников корпоративного права, ориентированного на регулирование внутренних отношений в корпорации.

К числу международных договоров, отдельные нормы которых посвящены корпоративному праву, с определенной долей условности мы можем отнести, например, международные двусторонние соглашения Российской Федерации с другими странами об избежании двойного налогообложения, соглашения о поощрении и защите капиталовложений. Наряду с налоговыми нормами указанные соглашения также содержат нормы, например, об инвестициях в уставный капитал, о выплате дивидендов, и эти положения можно отнести к корпоративной сфере<sup>2</sup>.

## Законодательство и иные нормативные правовые акты

**К**орпоративное законодательство в узком смысле слова — это совокупность федеральных законов, в широком смысле — совокупность федеральных законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы корпоративного права (указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты федеральных органов исполнительной власти).

Классификация актов корпоративного законодательства не отличается каким-либо своеобразием от других сфер правового регулирования.

<sup>1</sup> Ефименко Е.Н., Лаптев В.А. Корпоративные конфликты (споры). М., 2014. С. 29.

<sup>2</sup> См., например, Соглашение от 16 декабря 1996 г. между Правительством РФ и Правительством Королевства Нидерландов об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество (ст. 10 «Дивиденды»).

*По юридической силе законодательные акты можно классифицировать* следующим образом:

- Конституция РФ (ч. 2 ст. 4, ст. 15 Конституции РФ);
- законодательство в узком смысле этого слова – как совокупность федеральных законов, кодифицированных и некодифицированных (п. 2 ст. 3 ГК РФ);
- иные нормативные правовые акты, содержащие нормы корпоративного права: указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты федеральных органов исполнительной власти (п. 3, 4, 7 ст. 3 ГК РФ).

С точки зрения классификации по субъектам правотворчества гражданское законодательство, составляющее базовую основу нормативных источников корпоративного права, согласно п. «в» ст. 71 Конституции РФ, относится к *исключительному ведению Российской Федерации*.

### **Конституция РФ**

Исходя из места в иерархии источников права, *имеющую юридическую силу имеет Конституция РФ*. Законы и иные правовые акты не должны противоречить Конституции РФ. Для регулирования корпоративных отношений имеют значение, в частности, следующие фундаментальные положения, закрепленные в Конституции РФ: право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34); недопущение деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (ч. 2 ст. 34); право на свободу объединений (ст. 30); право собираться мирно, без оружия, проводить собрания (ст. 31); право частной собственности, в том числе право частной собственности на землю (ст. 35, 36); право на свободу мысли и слова; на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации любым законным способом (ст. 29); право на самозащиту и на судебную защиту своих прав и свобод (ст. 45, 46).

### **Федеральные законы**

Как было отмечено, федеральные законы и иные нормативные правовые акты занимают центральное место в системе источников корпоративного права.

- В вопросе о соотношении ГК РФ и иных федеральных законов нет единого мнения. Большинство ученых, рассматривающих ГК РФ как «экономическую конституцию», полагают, что все федеральные законы должны

соответствовать ГК РФ. Как образно выразился М.И. Брагинский, «Гражданскому кодексу отводится положение «первого среди равных». В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 3 ГК РФ нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ГК РФ.

В.В. Лазнев, определяя место ГК РФ в системе источников права, справедливо отметил: «Гражданский кодекс является не конституционным, а обычным законом, который не имеет каких-либо преимуществ перед другими законами... По существу п. 2 ст. 3 ГК РФ является моральным обязательством депутатов не издавать законы, противоречащие Гражданскому кодексу. Но исключительно такая обязательность закона весьма сомнительно, – писал ученый, – и, как показывает практика, сами депутаты данным пунктом не руководствуются, издавая законы, прямо противоречащие Гражданскому кодексу». Представляется, что это положение п. 2 ст. 3 ГК РФ не исключает применения специальных законов, имеющих приоритет перед ГК РФ.



Более того, современная российская правовая система как раз строится на основе модели, предполагающей в части регулирования создания и деятельности юридических лиц применение как ГК РФ, так и специальных федеральных законов, посвященных отдельным видам юридических лиц.

Как определено в п. 4 ст. 49 ГК РФ, гражданско-правовое положение юридических лиц и порядок их участия в гражданском обороте (ст. 2) регулируются ГК РФ. Особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, определяются ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами.



При наличии противоречий между нормами ГК РФ и других федеральных законов необходимо следовать традиционно установленным правилам, согласно которым приоритет над общим законом имеет закон специальный (*lex specialis derogat generali*): в отношении двух законов, регулирующих одни и те же общественные отношения, приоритет имеет позднее принятый закон.

<sup>1</sup> Брагинский М. И., Витруцкий В. В. Договорное право. В 3 т. Кн. 1: Общие положения. М., 1997. С. 37–49.

<sup>2</sup> Лазнев В. В. Акционерное право. С. 19.

Следует отметить, что в некоторых случаях сам ГК РФ устанавливает приоритет применения содержащихся в нем норм. Примером может служить п. 4 ст. 3 Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ, в соответствии с которым «впредь до приведения законодательных и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также акты законодательства Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат положениям Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона)».

Из приведенной нормы следует, что сам законодатель указал на приоритет применения положений ГК РФ в сфере законодательства о юридических лицах до приведения законодательных и иных нормативных правовых актов в соответствии с этими обновленными положениями. Данное законодательное решение не отменяет общего принципа приоритета специальных законов, поскольку касается приведения их в соответствие с позднее принятым равным по силе Федеральным законом – ГК РФ.

Следует отметить, что Конституционный Суд РФ руководствуется принципом приоритета специального законодательства.



Так, предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ являлось применение абз. 1 п. 1 ст. 91 Закона об АО в соотношении с п. 1 ст. 67 ГК РФ. В указанном положении ГК РФ предусмотрено, что любой участник общества (независимо от доли или участия) вправе получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном учредительными документами порядке. В то же время в п. 1 ст. 91 Закона об АО установлено, что к документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа имеют право доступа только акционеры, имеющие в совокупности не менее 25% голосующих акций. Конституционный Суд РФ в Определении указал, что «законодатель с учетом особенностей предпринимательской деятельности в форме акционерного общества, а также специфики и объема предоставляемой информации вправе установить ограничения в виде определенного порядка или условий доступа к такой информации». И далее: «Оспариваемая норма, устанавливающая, что право досту-



па к документам бухгалтерского учета имеют акционеры (акционеры), имеющие в совокупности не менее 25 процентов голосующих акций общества, не может рассматриваться как нарушающая конституционный принцип равенства, поскольку это обусловлено спецификой соответствующих правовых отношений и поскольку вступление в акционерное общество в качестве акционера является добровольным, т.е. предполагающим свободное волеизъявление заранее осведомленного обо всех ограничениях лица<sup>1</sup>.

Таким образом, Конституционный Суд РФ по сути признал приоритет специальной нормы акционерного закона по отношению к положению ГК РФ.

Характеристику корпоративное законодательство, следует отметить, что правовому регулированию большинства видов корпораций и корпоративных отношений посвящены отдельные федеральные законы. К их числу относится Закон об АО, Закон об ООО, Закон о народных предприятиях, Закон о производственных кооперативах, Закон о хозяйственных партнерствах. Деятельность ассоциаций (союзов) наряду с ГК РФ урегулирована также Законом о некоммерческих организациях; правовому регулированию организации и деятельности торгово-промышленных палат как разновидностей ассоциаций посвящен Закон о торгово-промышленных палатах в РФ. Среди наиболее значимых федеральных законов, посвященных правовому регулированию организации и деятельности корпораций в России, следует также назвать Закон о рынке ценных бумаг, Закон о защите прав инвесторов, Закон о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, Закон о защите конкуренции.



Многие из законодательных актов, регулирующих деятельность корпораций, носят комплексный характер, сочетая в себе нормы частногоправового характера наряду с публично-правовыми административными предписаниями, обеспечивающими государственное регулирование создания и деятельности корпораций. Комплексный подход к изложению законодательных актов является оптимальным для правоприменительной и правореализационной деятельности.

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2004 г. № 263-О «Об отказе в принятии и рассмотрении жалобы гражданина Симонова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 1 статьи 90 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Также следует подчеркнуть, что имеется целый ряд так называемых специальных федеральных законов, содержащих нормы, регулирующие функционирование хозяйственных обществ в отдельных сферах предпринимательской деятельности. Это в том числе Закон о банках и банковской деятельности, Закон об иностранных инвестициях, Закон об инвестиционных фондах, Закон о порядке осуществления иностранных инвестиций в стратегические общества.

Следует отметить, что п. 7 ст. 66 ГК РФ с изменениями, внесенными Законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ, устанавливает значительный перечень организаций, особенности правового положения, а также права и обязанности участников которых определяются законами, регулирующими деятельность таких организаций. Специальное регулирование установлено для кредитных организаций, страховых организаций, клиринговых организаций, специализированных финансовых обществ, специализированных обществ проектного финансирования, профессиональных участников рынка ценных бумаг, акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов и иных некредитных финансовых организаций, акционерных обществ работников (народных предприятий).

Можно заметить, что с внесением изменений в ГК РФ перечень организаций, подпадающих под специальное регулирование, значительно расширился. Этот подход не представляется нам позитивным, поскольку при наличии такого большого количества изъятий из общих правил имеется угроза размывания особенностей отдельных организационно-правовых форм корпораций.

Примером применения специальной по отношению к ГК РФ нормы является положение Федерального закона от 5 февраля 2007 г. № 13-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым на дочерние акционерные общества основного акционерного общества, а также на их дочерние акционерные общества не распространяется правило, которое установлено п. 6 ст. 98 ГК РФ и п. 2 ст. 10 Закона об АО, согласно которому акционерное общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица.

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2007. № 7. Ст. 134.

### **Иные нормативные правовые акты, содержащие нормы корпоративного права**

Наряду с федеральными законами к корпоративному законодательству относятся многочисленные подзаконные нормативные правовые акты.

Пленум Верховного Суда РФ следующим образом определил нормативный правовой акт:

**н**ормативный правовой акт – это изданный в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом акт, при наличии в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений<sup>1</sup>.

Подзаконные нормативные акты не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам (ч. 3 ст. 90 Конституции РФ).

*К числу подзаконных нормативных правовых актов относятся указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, ведомственные нормативные правовые акты.*

Среди указов Президента РФ в сфере корпоративных правоотношений следует назвать, например, Указ от 18 ноября 1995 г. № 1157 «О некоторых мерах по защите прав вкладчиков и акционеров».

В числе постановлений Правительства РФ, регулирующих корпоративные отношения, назовем, например, постановление от 3 декабря 2004 г. № 738 «Об управлении выходящими в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («Золотой акции»)».



**Особенностью источников корпоративного права является отнесение к их числу большого количества ведомственных нормативных актов, среди которых центральное место занимают акты регулятора финансовых рынков.**

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части».

С 1 сентября 2013 г. функции регулятора выполняет Банк России. Полномочия этого органа в области нормотворчества, в частности, закреплены в ст. 7 Закона о Банке России, ст. 42 Закона о рынке ценных бумаг и в п. 2 ст. 47 Закона об АО.

В соответствии со ст. 7 Закона о Банке России Банк России издает *в форме указаний, постановлений и инструкций* нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц.

К важнейшим нормативным актам Банка России, действующим в сфере корпоративного права можно отнести:

- Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30 декабря 2014 г. № 454-П);
- Положение о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг (утв. Банком России 11 августа 2014 г. № 428-П);
- Положение о требованиях к осуществлению деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг (утв. Банком России 27 декабря 2016 г. № 573-П).



**Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, подлежат государственной регистрации в Минюсте России. Иные акты не регистрируются. При этом все нормативные правовые акты подлежат официальному опубликованию.**

Не опубликованные в установленном порядке акты не влекут правовых последствий как не вступившие в силу, на них нельзя ссылаться при разрешении споров.

---

<sup>1</sup> До 1 сентября 2013 г. функции регулятора выполняли Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг (ФКЦБ России) (ранее именовалась Федеральной службой по финансовым рынкам (ФСФР России)).

## Правовой обычай

Под обычаем следует понимать не предусмотренное законодательством, но сложившееся, т.е. достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое правило поведения при установлении и осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей.

Согласно п. 2 ст. 5 ГК РФ обычай, противоречащие основным началам гражданского законодательства, а также обязательным для участников соответствующего отношения положениям законов, иных правовых актов или договору, не применяются.



Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 2 Постановления Пленума от 23 июня 2015 г. № 25, подлежат применению обычай как зафиксированный в каком-либо документе (опубликованный в печати, изложенный в решении суда по конкретному делу, содержащему сходные обстоятельства, засвидетельствованный Торгово-промышленной палатой РФ), так и существующий независимо от такой фиксации. Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается (ст. 56 ППК РФ, ст. 68 АПК РФ).

До внесения изменений в ГК РФ Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ, который отошел от трактовки обычая исключительно как обычая делового оборота и распространил его не только на предпринимательскую, но и на иную деятельность, существовало мнение, что обычай не являются источником корпоративного права, поскольку сфера применения обычая, определенная ст. 5 ГК РФ, ограничивала применение обычая предпринимательской практикой.

При том, что в настоящее время на легальном уровне все сомнения сняты, в корпоративной сфере применение обычая не получило широкого распространения.

Примером обычая, применяемого в корпоративной сфере, можно назвать образование временно исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа, например, в связи с уходом в отпуск, временной нетрудоспособностью директора, избранного (назначенного) в соответствии с законом и уставом общества в качестве единоличного исполнительного органа.

## Судебная практика как источник корпоративного права

Вопрос о возможности признания судебной практики источником права уже давно и активно обсуждается в правовой доктрине.

Повышению роли судебной практики в российском правовом порядке способствовало создание в 1990-е гг. Конституционного Суда РФ и принятие им на себя активной правотворческой миссии. Конституционный Суд РФ вырабатывает **правовые позиции**<sup>1</sup> по важнейшим вопросам российского законодательства путем общеобязательного толкования Конституции РФ и признания неконституционными норм законов (так называемое негативное правотворчество). Решения Конституционного Суда РФ носят обязательный характер.

Характерными особенностями правовой позиции Конституционного Суда РФ как источника российского права являются следующие: а) ее общий и обязательный характер; б) обладание юридической силой, приравниваемой к юридической силе самой Конституции РФ; в) наличие у нее «характера конституционно-правовых норм, хотя таковой она никогда не становится»; г) сложность «в судебной и иной правотворительной практике» с «характером прецедента», хотя «таковой по своей природе не является»; д) ее самостоятельность как источника конституционного и иных отраслей права среди других источников права.

В плане обладания правовым характером следует говорить не обо всех актах, принимаемых Конституционным Судом РФ, а преимущественно о его итоговых решениях, именуемых постановлениями. Согласно Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» постановления, в частности, принимаются по вопросам, связанным

<sup>1</sup> В научной доктрине правовую позицию понимают как обобщенное представление Конституционного Суда РФ по конкретным конституционно-правовым проблемам. Это «правовые выводы и представления Суда как результат интерпретации (толкования) им духа и буквы Конституции РФ и конституционного смысла положений (аспектов) отраслевых (действующих) законов и других нормативных актов в пределах его компетенции, которые связаны непосредственно с конкретными конституционно-правовыми ситуациями и служат правовым основанием итоговых решений (постановлений) Конституционного Суда РФ» (Валуха М.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, юридическая сила и значение // Конституционное правосудие в многопартийной правовой системе. М., 1999. С. 89, 91).

<sup>2</sup> Валуха М.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, юридическая сила и значение // Конституционное правосудие в многопартийной правовой системе.

<sup>3</sup> Марченко М.Н. Теория государства и права. С. 343–344.

с разрешением дел о соответствии Конституции РФ законов и других правовых актов, а также договоров между органами государственной власти, указанных в данном Законе; с разрешением споров о разграничении компетенции между органами государственной власти Российской Федерации, поименованными в законе; по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов о проверке конституционности применяемых ими в конкретном деле или подлежащих применению законов и с толкованием Конституции РФ (п. 1–4 ст. 3, ст. 71).

Говоря о законодательных трендах в сфере компетенции Конституционного Суда РФ по рассматриваемому вопросу, заметим, что 28 декабря 2016 г. был принят Федеральный конституционный закон № 11-ФКЗ, который вводит новый вид постановления, возможного к принятию Конституционным Судом РФ по итогам рассмотрения дела о проверке конституционности нормативного акта органа государственной власти или договора между органами государственной власти, — *автоматически с признавая нормативного акта или договора либо отдельных их положений соответствующими Конституции РФ и истолковывая, данным Конституционным Судом РФ*. В случае принятия такого постановления при применении соответствующего нормативного акта или договора исключается любое иное их истолкование, а на последствия принятия такого постановления распространяются положения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и иных федеральных законов, установленные для случаев признания нормативного акта или договора либо отдельных их положений не соответствующими Конституции РФ.

Таким образом, произошло *правое закрепление принципа недискриминации применения нормативного акта или отдельных его положений в истолковании, распадающееся с использованием, данным Конституционным Судом РФ в истолковании*. Как было указано в пояснительной записке к законопроекту, изменения направлены на обеспечение обязательного учета правоприменительными органами позиций Конституционного Суда РФ, что в рамках действующей правовой системы является необходимым элементом поддержания режима законности и правопорядка.

Совершенно очевидно, что рассматриваемый Закон направлен на усиление судебного толкования в значении источника российского права.

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 28 декабря 2016 г. № 11-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».

*Верховный Суд РФ в соответствии с Конституцией РФ наделяет правомочием давать разъяснения нижестоящим арбитражным судам по вопросам судебной практики (ст. 126 Конституция РФ).*

Правовые позиции, формулируемые высшими судами (Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ) в соответствии с полномочиями, предоставленными им Конституцией РФ, следует отличать от *прецедента* — «судебного или административного решения по конкретному делу, которому придается сила нормы права и которым руководствуются при разрешении схожих дел»<sup>1</sup>.



**Российская правовая система, принадлежащая к континентальной, не рассматривает прецедент в качестве источника права.**

Так, не соответствующим закону следует признать решение суда, основанное для вынесения которого будет другое, ранее вынесенное судебное решение. Только нормативный правовой акт может рассматриваться в качестве такого основания, однако судебная практика является значимым ориентиром при вынесении судебных актов.

Об учете правовых позиций Верховного Суда РФ свидетельствует и тот факт, что основанием для пересмотра судебных актов могут быть *любые обстоятельства*, к числу которых в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 311 АПК РФ относится определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в связи с данным обстоятельством.



**Таким образом, вступивший в законную силу судебный акт по одному делу может быть пересмотрен, если данный судебный акт принят на основе такого толкования нормы права, которое расходится с практикой его применения, избранной Верховным Судом РФ по другому делу после принятия судебного акта.**

<sup>1</sup> Заметим, что ранее (до внесения изменений в Конституцию РФ Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и Прокуратуре Российской Федерации», вступившим в силу с 6 февраля 2014 г.) соответствующим полномочием обладал также ВАС РФ. Различные правовые позиции, ранее сформулированные ВАС РФ, сохраняют свое значение.

<sup>2</sup> *Морченко М.И.* Основы источников международного права: понятие прецедента // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1999. № 4. С. 26.



## Корпоративное нормотворчество

### Понятие и основные черты внутренних документов

Особенностью системы источников регламентации корпоративных отношений является включение в нее внутренних документов, принимаемых компетентными органами управления корпорации в соответствии с законодательством.

Следует отметить, что значение корпоративного нормотворчества возросло с принятием изменений, внесенных в ГК РФ Законом от 3 мая 2014 г. № 99-ФЗ. В соответствии с п. 3 ст. 52 ГК РФ в редакции указанного Закона учредители (участники) юридического лица вправе утвердить регулирующие корпоративные отношения (п. 1 ст. 2) и не являющиеся учредительными документами **внутренние документы в виде внутренних документов юридического лица**.

Утверждение внутреннего регламента или иных внутренних документов (п. 3 ст. 52) хозяйственного общества относится к исключительной компетенции общего собрания участников и не может быть передано на рассмотрение другим органам общества. Такой запрет касается даже непубличного общества (п. 3 ст. 66.3 ГК РФ).

Принятие внутренних документов обеспечивает особенности правового регулирования деятельности корпораций в рамках законодательного дозволения. При этом необходимость принятия отдельных внутренних документов хозяйственных обществ *исключительно установленная федеральными законами о хозяйственных обществах*. Так, обязательными к принятию являются положения, регулирующие порядок образования и организацию деятельности органов управления и контроля хозяйственных обществ. Другая часть внутренних документов создается *по собственному усмотрению корпораций*, в зависимости от сферы и масштаба их деятельности, состава участников, распределения между ними долей участия (акций), особенностей производственно-хозяйственной структуры организации, территориального расположения ее структурных подразделений, традиций взаимоотношений участников и менеджеров.

**Внутренние документы корпораций (регламенты) корпораций** (в значении, используемом в корпоративном законодательстве) – это регулирующие корпоративные отношения акты, принимаемые компетентными органами управления корпорации в соответствии с законодательством, которые содержат общие правила поведения, рассчитаны на неоднократное применение и обязательны для всех участников корпоративных отношений.

*Внутренние документы корпораций имеют следующие признаки или основные черты:*

- основаны на законодательстве и иных правовых актах и не могут им противоречить, т.е. принимаются в рамках диспозитивного законодательного дозволения;
- устанавливая внутренние процедуры (регламенты), обеспечивают реализацию норм законодательства и иных нормативных правовых актов;
- утверждаются компетентными органами управления хозяйственного общества в установленном порядке;
- в отличие от организационно-распорядительных документов (приказов, распоряжений руководителя, решений коллегиальных органов управления), имеющих индивидуальный характер, содержат общие предписания и рассчитаны на многократное применение, распространяются на всех субъектов, участвующих в соответствующих отношениях: членов органов управления и контроля, акционеров (участников) корпорации, саму корпорацию;
- учитываются судебными и правоохранительными органами при рассмотрении споров, вытекающих из внутренней деятельности корпорации.



Представляется, что внутренние документы в корпоративной сфере – это документы, принимаемые компетентными органами управления корпорации и обязательные для всех участников, членов органов корпорации не в силу публичного принуждения, а исходя из самой сущности корпоративной формы организации, заключающейся в том, что участники корпорации при вступлении в нее добровольно приняли на себя бремя подчинения воле большинства, которая, в частности, выражается в принятии внутренних документов.

Вступая в какую-либо организацию, лицо тем самым принимает на себя «некое самоограничение», выражающееся в необходимости подчиниться определенным правилам и нормам, установленным в данной корпорации. Принцип подчинения воле большинства лежит в основе построения любой корпорации. Следует отличать нарушение прав меньшинства участников корпорации от тех ограничений, которые накладывает сам факт членства в ней.

Во-первых, правила, установленные в конкретной организации, не могут противоречить требованиям законодательства, а во-вторых, участник этой организации должен иметь право выйти из ее состава

при согласии с тем или иным личным решением, с сохранением своего имущественного положения. Такие гарантии для участников хозяйственных обществ «проголосовать ногами» установлены нормами соответствующих законов — акционеры (участники) в случаях, предусмотренных законом, вправе требовать у общества выкупа принадлежащих им акций (долей) (ст. 75 Закона об АО, ст. 23 Закона об ООО). Участник общества с ограниченной ответственностью в соответствии со ст. 26 Закона об ООО имеет право на выход из общества независимо от согласия других участников и на выплату действительной стоимости его доли в имуществе общества, если такое право установлено уставом общества.



**Законодатель, предусмотревший возможность внутреннего нормотворчества корпораций (иногда прямо объявляя их принимать внутренние документы), тем самым санкционирует принятие этих документов и придает им обязательную силу.**

Н.Н. Пахомова по этому поводу пишет: «Локальные корпоративные акты не могут быть отнесены к нормативным правовым актам в контексте ст. 3 ГК РФ, так как не имеют свойств последних, не достигли степени их обобщенности. Но локальным корпоративным актам присуща иная нормативность. Эта нормативность отражает социально обязательный аспект взаимодействия между субъектами в конкретном корпоративном объединении и обеспечивается корпоративными санкциями»<sup>1</sup>.

Сущность внутренних документов проявляется в том, что они хотя и принимаются субъектами частного права — корпоративными, тем не менее являются обязательными для участников корпоративных отношений: членов органов управления и контроля, участников, самого хозяйственного общества, а также судов при рассмотрении любых споров, вытекающих из внутренней деятельности корпорации, например, из взаимоотношений хозяйственного общества и его участников. При отсутствии в гражданско-процессуальном (ст. 11 ГПК РФ) и арбитражно-процессуальном законодательстве (ст. 13 АПК РФ) ссылки на внутренние документы как на нормативные правовые акты, применяемые при рассмотрении споров, судебная практика последовательно подтверждает, что при разрешении споров суды руководствуются не только законодательством, но и внутренними документами, приня-

<sup>1</sup> Пахомова Н.Н. Указ. соч. С. 168.

тymi в соответствии с этим законодательством компетенциями органами организации.



Так, Президиум ВАС РФ в Постановлении от 27 апреля 2010 г. № 67/10 по делу № А40-13353/09-158-149 указал, что «закон не исключает возможности заявления акционерами требований о признании противоречащими закону локальных актов, принятых общим собранием акционеров».



Обобщая сказанное и определяя место внутренних документов в системе источников права, можно заключить, что внутренние документы, принимаемые компетентными органами управления корпорации, регламентируют корпоративные отношения, являются обязательными для их участников и судов, санкционированы государством и, хотя и не содержат правовых норм позитивного права, являются средством регламентации корпоративных отношений.

Также нам представляется важным разграничить понятия «внутренний документ» и «решение органа корпорации».

С.В. Федосов на этот счет правильно пишет: «Если абстрагироваться от узкого понимания нормы права как установленного или санкционированного государством и общеобязательного для всех правил поведения, исполнение которого гарантируется государственным принуждением (поскольку в данном случае мы не можем говорить о нормативности локальных актов), и рассмотреть норму права в широком смысле, то можно говорить о локальном акте как о формализованной совокупности правил поведения, которые в конечном итоге вводятся в действие с помощью решения органа управления юридического лица. Таким образом, решение органа управления представляет собой и акт реализации правосубъектности юридического лица (т.е. волевое действие), и форму выражения этого акта, в то время как локальный акт представляет собой объективированную в письменном виде систему правил поведения, которая вводится в действие решением соответствующего органа управления. Вместе с тем само решение не содержит в себе каких-либо правил поведения»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См. также, например: Определение Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 98-ЭС14-1228.

<sup>2</sup> Федосов С.В. Правовая природа решений органов управления акционерного общества // Законодательство. 2010. № 5. С. 63.

Представляется, что автором верно отмечено различие между решением органов корпорации как актом ее коллективной воли и внутренними документами как результатом индивидуального менеджмента.

### Устав корпорации

Устав корпорации не принадлежит к числу ее внутренних документов корпорации в их непосредственном понимании, поскольку является ее *учредительным документом*<sup>1</sup>.



Устав корпорации хотя и регулирует ее внутреннюю жизнь и принимается внутри корпорации, но в иерархии корпоративных актов стоит выше всех других документов.

Внутренние документы не могут противоречить уставу, и в случае наличия таких коллизий применяется норма устава. Устав корпорации имеет особый порядок утверждения и легитимации.

Во-первых, законодательство предусматривает определенный правовой режим принятия устава и внесения в него изменений. Так, для большинства корпораций в законодательстве предусмотрен порядок единогласного решения учредителей по вопросу утверждения устава (см., например, п. 3 ст. 11 Закона об ООО, п. 3 ст. 9 Закона об АО). Необходимость внесения изменений в устав требует, как правило, созыва общего собрания, которое должно принять соответствующее решение *квалифицированным большинством голосов*. При этом у акционера появляется право требовать выкупа акций, если он голосовал против этого решения или не принимал участия в голосовании (ст. 75 Закона об АО). Такая процедура принятия и правовые последствия не предусмотрены при утверждении общим собранием внутренних документов хозяйственного общества.

Во-вторых, внесение изменений в учредительные документы в отличие от внутренних документов требует государственной регистрации таких изменений или уведомления о них государственных регистрирующих органов.

В-третьих, в тексте, например, федеральных законов о хозяйственных обществах делается содержательное различие между уставом и внутренними документами. Так, компетенция совета директоров относи-

<sup>1</sup> О правовой природе устава см. подробно в § 3 гл. V этого учебника.

<sup>2</sup> Исключением из правила составляет, например, возможность внесения изменений в устав решением совета директоров при увеличении (уменьшении) уставного капитала.

только предусмотренной в законе может быть расширена только уставом общества (подп. 18 п. 1 ст. 65 Закона об АО), а порядок созыва и проведения заседаний совета директоров определяется уставом или внутренним документом общества (п. 1 ст. 68 Закона об АО).

Таким образом, следует внимательно относиться к законодательным положениям о способе выражения свободы усмотрения корпорации: если в законодательстве содержится право организации регулировать какой-либо вопрос только в уставе общества, то этот вопрос должен быть регламентирован именно в уставе, а не во внутренних документах.

Заметим также, что в федеральных законах о хозяйственных обществах (ст. 89 Закона об АО, ст. 50 Закона об ООО), регулирующих хранение документов общества, устав перечисляется отдельно от внутренних документов. Представляется, что приведенных аргументов достаточно для обозначения особого места устава корпорации в системе корпоративного нормотворчества.

Изменения, внесенные в ГК РФ Законом от 29 июля 2015 г. № 209-ФЗ, предусматривают возможность для хозяйственного общества использовать *типовой устав*, разработанный уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти (п. 2 ст. 52 ГК РФ, п. 1 ст. 12 Закона об ООО). В Законе об АО нет упоминания о возможности использования типового устава, хотя и не содержится запрета.

О том, что общество действует на основании типового устава, оно сообщает в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. Обязательные положения, которые должны быть закреплены в уставе (наименование, место нахождения общества, размер уставного капитала и пр.), фиксируются непосредственно в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ).



Таким образом, *типовой устав* не становится внутренним документом общества. Это документ, утвержденный подзаконным нормативным актом, издаваемым уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти.

### **О месте корпоративного договора в системе регламентации корпоративных отношений**

*Права и обязанности участников хозяйственных общества могут вытекать из корпоративного договора.* В 2009 г. в Закон об ООО и Закон об АО были внесены изменения, предоставляющие участникам (акционерам) этих обществ возможность заключать между собой специальный договор об осуществлении своих прав, по которому они обходятся

осуществлять свои права определенным образом или воздерживаться от их осуществления (ч. 3 ст. 8 Закона об ООО, ст. 32.1 Закона об АО).

Закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ дополнил ГК РФ ст. 67.2 «Корпоративный договор», закрепил, таким образом, положения Закона об ООО и Закона об АО, и установил *родовое понятие* *таких соглашений акционеров или участников — корпоративный договор*.

В соответствии с корпоративным договором стороны обязуются осуществлять корпоративные права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств.

Заключение корпоративных договоров в последнее время получило распространение в практике отечественного бизнеса, поскольку положениями закона и устава не могут быть урегулированы все возможные особенности осуществления участниками (акционерами) своих прав в конкретной корпорации. Корпоративный договор, как привычный правовой инструмент в зарубежной практике, часто используется в российских хозяйственных обществах с иностранным участием.

Институт корпоративного договора в России в силу короткого времени существования в российском праве еще недостаточно изучен. В научной доктрине выдвигается много проблемных вопросов по этой теме. Один из них, являющийся крайне важным для понимания его правовой природы и применения: *является ли корпоративный договор обязательным российское корпоративное право?*

С учетом последних изменений корпоративный договор предоставляет широкую дискрецию в регуляции отношений между участниками. В частности, в непубличном обществе корпоративный договор может менять объем прав участников (абз. 2 п. 1 ст. 66 ГК РФ). Если корпоративный договор заключен между всеми участниками общества, он по сути может «заместить» собой устав, поскольку стороны лишены возможности сослаться на недействительность договора при его противоречии уставу<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Как указал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 20 июня 2015 г. № 25, «стороны корпоративного договора не вправе сослаться на его недействительность в связи с его противоречием положениям устава хозяйственного общества. В этом случае сторона корпоративного договора не утрачивает право на предъявление к другой стороне требований, основанных на таком договоре».

В корпоративном договоре может быть установлена обязанность его сторон протолосовать на общем собрании участников за включение в устав общества положений, определяющих структуру органов общества и их компетенцию, если в соответствии с ГК РФ и законами о хозяйственных обществах допускается изменение структуры органов общества и их компетенции уставом общества, т. е. корпоративный договор может менять структуру и компетенцию органов, только если это возможно в соответствии с законодательством и уставом общества, что имеет значение для непубличных обществ.

Важной новеллой Закона от 5 мая 2014 г. № 91-ФЗ стало положение, согласно которому нарушение корпоративного договора может повлечь недействительность решения органа хозяйственного общества по иски стороны этого договора, если на момент принятия органом общества соответствующего решения сторонами корпоративного договора были все участники общества. До принятия указанных изменений исполнение корпоративного договора можно было обеспечить только установлением мер гражданско-правовой ответственности — взысканием неустоек, компенсации, требованием о возмещении убытков.

Таким образом, налицо усиление роли корпоративного договора, преобразующее его в значимое правовое средство регламентации корпоративных отношений. Позволяет ли это признать корпоративный договор источником позитивного права? Представляется, что нет.

Для признания источником права корпоративному договору не хватает признака общей обязательности, обеспечиваемой принудительной силой государства. Более того, корпоративный договор в отличие от внутренних документов не имеет общеобязательной силы и внутри корпорации. Корпоративный договор хотя в определенном смысле и обладает правовым эффектом, распространяющимся на общество и других участников, которые не являются сторонами договора, *не содержит, однако, положений, обязательных для всех, а только для них, его заключающих, и не распространяется на будущего акционера (участника) в связи с отчуждением акций (долей) участникам корпоративного договора*. Иными словами, если сравнивать корпоративный договор с уставом и внутренними документами, он действительно обладает определенными чертами, присущими им, однако только для случая, если он заключен между всеми участниками. Но даже в этом случае корпора-

<sup>1</sup> Точка зрения о признании корпоративного договора нормативным договором и источником права высказывается В.А. Лихтовым *Смолков В.А. Корпоративный договор в системе источников регулирования корпоративных отношений // Предпринимательское право. 2016. № 11.*



тивный договор не может содержать обязательные предписания, обращенные к обществу или новым участникам.



**Корпоративный договор** – это правовое средство договорного регулирования, он создает права и обязанности только для лиц, его заключивших.

Корпоративные договоры отличаются от устава и внутренних документов и с точки зрения порядка их принятия: в отличие от устава и внутренних документов корпоративные договоры не утверждаются компетентными органами управления хозяйственного общества, а заключаются акционерами (участниками) общества. Изменение состава органов общества, утвердивших внутренние документы общества, не влияет на юридическую силу принятого внутреннего документа.

Если исходить из позитивистского понимания источника права, корпоративные договоры не могут быть отнесены к источникам корпоративного права, что не умаляет значения этого гибкого инструмента согласования интересов различных участников (акционеров) и их групп.



**Корпоративный договор** является важным правовым средством регламентации корпоративных отношений, связанных с осуществлением участниками корпорации своих корпоративных прав и обязанностей.

### Рекомендательные акты («мягкое право»)

В последние годы в российской правовой доктрине вслед за зарубежной стало активно использоваться понятие «*мягкое право*» (*soft law*), под которым понимаются акты, имеющие рекомендательный характер.

Для корпоративного права, где значение имеют не только законодательные акты, но и позиции регуляторов (бирж, профессиональных сообществ, негосударственных структур, включая националь-

<sup>1</sup> Первое упомянутое понятие *soft law* («мягкое право») относится к 70-м годам прошлого века, и использовалось оно как противоположность *hard law* («твердому праву») применительно к международному правому обычаю. В настоящий момент доктрина «мягкого права» получила значительное развитие, в том числе и в корпоративном праве (см. об этом: Ушенина С.А. Мягкое корпоративное право: постановка проблемы // Предпринимательское право. 2012. № 4).

ные органы (например, ОЭСР, Базельский комитет по банковскому надзору и др.), рекомендательные акты имеют существенное значение. Так, например, биржи, будучи негосударственными регуляторами, путем формирования правил листинга и делистинга воздействуют на регулирование корпоративного управления в публичных акционерных обществах<sup>1</sup>.

Рекомендательные акты (методические рекомендации, методические пособия, методические указания, методички) зачастую исходят и от уполномоченных государственных органов<sup>2</sup>, однако в основном они носят рекомендательный характер, а рекомендательными актами, не обладающими обязательным характером. В частности, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) часто своими приказами утверждает методические рекомендации.

В сфере российского корпоративного права наибольшее количество рекомендательных актов разрабатывается регулятором, функции которого в текущий момент выполняет Банк России.

Особое значение в системе рекомендательных источников корпоративного права имеет *Кодекс корпоративного управления*. В предисловии к ККУ говорится о его рекомендательном характере.

*Цели ККУ лежат в сфере совершенствования корпоративного управления, в частности:*

– определить принципы и подходы, следование которым позволит российским компаниям повысить инвестиционную привлекательность в глазах долгосрочных инвесторов;

– определить в форме наилучших стандартов деятельности выработанные за прошедшие годы подходы в области управления корпоратив-

<sup>1</sup> Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) объединяет 34 страны-участницы. Создана в 1948 г. ([www.oecd.org](http://www.oecd.org)).

<sup>2</sup> См.: Протокол листинга ЗАО «ФБ ММВБ» // <http://fb.mvxb.com>

<sup>3</sup> К числу источников для развития корпоративного управления акционерных обществ с государственным участием следует отнести: приказ Росимущества от 21 января 2016 г. № 12-06 утверждения Методических рекомендаций по организации и проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности»; от 29 декабря 2014 г. № 324-06 утверждения Методических рекомендаций по разработке дивидендной политики в акционерных обществах с государственным участием»; от 21 ноября 2013 г. № 337-06 утверждения Методических рекомендаций по организации работы Совета директоров в акционерном обществе». Методические указания по применению системы показателей эффективности государственных корпораций, государственных компаний, государственных унитарных предприятий, а также хозяйственных обществ, в котором указаны критерии участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации в собственности признаются ООО, одобренные поручением Правительства РФ от 27 марта 2014 г. № ВШ-П13-2043.

ных проблем, возникающих в процессе жизнедеятельности акционерных обществ;

- предоставить рекомендации по надлежащей практике справедливого отношения к акционерам с учетом имеющихся место негативных примеров нарушений их прав;

- учесть накопленную практику применения Кодекса корпоративного поведения;

- упростить применение наилучших стандартов корпоративного управления российскими акционерными обществами в целях повышения их привлекательности для отечественных и зарубежных инвесторов;

- предоставить рекомендации, направленные на повышение эффективности работы органов управления акционерных обществ и контроля за их деятельностью.

Говоря о правовой природе ККУ как средства регламентации корпоративных отношений, следует признать, что для признания ККУ подзаконным нормативным актом отсутствуют признаки нормативности, т.е. обязательного характера этого документа.

Обычно же ККУ не может быть принят, поскольку по смыслу ст. 5 ГК РФ необходимо, чтобы его положения были сложившимися и широко применяемыми правилами поведения в корпоративных отношениях. Пока же принять положения лучшей практики корпоративного управления, содержащиеся в ККУ, широко применяемыми, к сожалению, нельзя.



**ККУ – это рекомендательный документ, который по усмотрению самого хозяйственного общества может быть полностью или частично (отдельными положениями) интегрирован в систему внутренних документов корпорации.**

Несмотря на сложившуюся практику применение положений ККУ декларируют, как правило, публичные акционерные общества, для которых, собственно, и предназначено большинство содержащихся в нем рекомендаций. Соблюдение положений ККУ свидетельствует о приверженности корпораций лучшим практикам корпоративного управления, способствует привлечению инвесторов.

## Общие выводы

В настоящем параграфе важным представлялось рассмотреть специфику источников именно корпоративного права, отличающую их от источников в других сферах правового регулирования.

Еще раз подчеркнем, что здесь мы рассматриваем источники корпоративного права в широком смысле — как совокупность различных средств регламентации корпоративных отношений, исходящих не только от государства.

1. К числу ярко выраженных особенностей системы источников корпоративного права следует отнести наличие *в ней актов корпоративного нормативного уровня: устава, внутренних документов, принимаемых компетентными органами управления самой корпорации.*

2. Отличительной чертой системы источников корпоративного права также является наличие *большого массива комплексных актов, содержащих нормы различных отраслей права, включая публично-правовые нормы, направленные на регулирование корпоративных отношений.*

3. *Тенденцией современного корпоративного законодательства является его интеграция с другими системами законодательства, например, с законодательством о несостоятельности (банкротстве) — в части, касающейся привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, порядка проведения собраний гражданско-правового сообщества и пр.; с законодательством о банках и банковской деятельности — в части регулирования правового статуса банков и небанковских кредитных организаций и пр.; с законодательством о конкуренции — в части регулирования группы лиц и государственного контроля за экономической концентрацией.*

4. Еще одной обозначившейся тенденцией корпоративного законодательства, достаточно ярко проявившейся в последние годы, является *унификация корпоративного законодательства в отношении корпоративных организаций различных организационно-правовых форм, которая нашла отражение в концептуальных подходах к реформированию положений ГК РФ. Так, структура гл. 4 ГК РФ после внесения в нее изменений Законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ построена таким образом, что регулирует основные положения о корпоративных организациях, затем рассматривает виды корпораций (например, хозяйственные товарищества и общества) и только далее — отдельные организационно-правовые формы корпоративных организаций.*

Подтверждением тенденции к унификации правового регулирования является, например, Закон от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ, внесший существенные поправки в законы о хозяйственных обществах и обеспечивший единообразное регулирование правового режима совершения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью.

На унификацию регулирования деятельности акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью направлена инициатива разработки единого закона «О кооперативных обществах», призванного объединить регулирование этих видов корпораций<sup>1</sup>. Указанная инициатива вызывает различные оценки специалистов — от активной поддержки со ссылкой на достоинства такой унификации<sup>2</sup> до полного неприятия данного подхода в связи с усложнением регулирования с точки зрения как техники изложения правовых норм, так и структуры такого федерального закона.

Нам близка позиция, согласно которой целью законодательного акта является не научная классификация и достижение высокого уровня обобщения, а обеспечение эффективности регулирования соответствующей сферы, что достигается ясностью и простотой изложения законодательного акта.

Современному российскому законодательству в сфере предпринимательства, в том числе осуществляемого в корпоративных формах, чуть более двух десятков лет<sup>3</sup>, оно находится в стадии диссонантного развития, совершенствования и, конечно, не свободное от объективных противоречий складывающихся экономических отношений или от субъективных юридико-теоретических погрешностей.



Однако в целом можно сказать, что в настоящий момент в России сложилась отрасль корпоративного законодательства, которая продолжает динамично развиваться.

<sup>1</sup> Указанный законопроект разрабатывается по инициативе Минюста России (см.: <http://www.fed.ru/consulting/03/06/2013/35826049a7947509935ba69>).

<sup>2</sup> Поддерживает идею (1) объединения норм о кооперативных обществах в единый закон и (2) включения унифицированного массива таких норм непосредственно в ГК РФ Е.А. Суханов (см.: Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. С. 63–64).

<sup>3</sup> Условно датой зарождения в нашей стране корпоративного законодательства можно считать 1990 г. В этом году Постановлением Совета Министров СССР от 19 января 1990 г. № 390 было утверждено Положение об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью (СП СССР, 1990, № 15, Ст. 82). В этом же году в РСФСР были приняты для союзносоюзных Законами от 23 декабря 1990 г. № 445-I «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (Ведомости СНД и ВС РСФСР, 1990, № 30, Ст. 418) и от 24 декабря 1990 г. № 440-I «О собственности в РСФСР» (Ведомости СНД и ВС РСФСР, 1990, № 30, Ст. 406). 23 декабря 1990 г. Постановлением Совета Министров РСФСР № 601 было утверждено Положение об акционерных обществах (СП РСФСР, 1990, № 6, Ст. 92).

## ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО

### Глоссарий

**Гражданская дееспособность юридического лица** – способность юридического лица самостоятельно приобретать и осуществлять гражданские права и обязанности.

**Гражданская правоспособность юридического лица** – способность юридического лица иметь гражданские права и нести гражданские обязанности.

**Деякостопособность** – способность юридического лица нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, за причинение вреда.

**Лицензия** – специальное разрешение на приобретение и осуществление субъективных прав и обязанностей, деятельности, которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом.

**Организационно-правовая форма** – совокупность характеристик, раскрывающих внутреннюю структуру организации, связи между ее отдельными элементами, основания возникновения, изменения и прекращения этих связей.

**Представительство** – обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту.

**Саморегулирование** – самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской, профессиональной, иной деятельности путем установления стандартов и правил этой деятельности.

**Сделкоспособность** – способность юридического лица совершать юридические акты: сделки и иные юридически значимые волевые действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

**Субъект права (лицо)** – нечто, признанное правом порядком способным быть носителем юридических прав и обязанностей, участником правовых отношений.

**Филиал** – обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

**Юридическое лицо** – организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

## § 1. Понятие и функции юридического лица

### Понятие юридического лица

Законное определение юридического лица содержится в п. 1 ст. 48 ГК РФ.

Юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Вопрос о сущности юридического лица является дискуссионным среди ученых. Как писал И.А. Покровский, юридические лица были и остаются излюбленной темой в цивилистической литературе<sup>1</sup>. Специалистами предложено много теорий, объясняющих феномен юридического лица, в том числе: теория фикции, теория целевого имущества, теория интереса, организменная теория, теория сознательной

<sup>1</sup> См.: Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. 4-е изд., испр. М., 2003. С. 148.

реальности, теории коллектива, теории управленческих, теории директора, теории государства, теории системы социальных связей, теории правового средства и др. Научные концепции о сущности юридического лица отражают экономические и политические реалии, философские взгляды, практические потребности своего времени. Важные в совокупности, они позволяют выявить многообразие свойств юридического лица, его функции и признаки<sup>1</sup>.



**Юридическое лицо** — это социальная организация, которая создается людьми и в соответствии с законом признается субъектом гражданского права.

Круг субъектов права, так или иначе, определяется публичной властью. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 2 ГК РФ юридические лица являются участниками отношений, регулируемых гражданским законодательством. Для возникновения юридического лица как субъекта гражданского права необходима его государственная регистрация (п. 3 ст. 49, ст. 51 ГК РФ). Юридическое лицо возникает с момента внесения записи о его создании в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ).

## Функции юридического лица

Признание субъектами права не только людей, но и иные явления необходимо для удовлетворения человеческих потребностей. Юридическое лицо — это правовое средство, которое используется людьми для достижения поставленных целей, решения неких задач. В этом качестве юридическое лицо выполняет ряд функций.

*Во-первых, юридическое лицо управляет организацией нестандартными задачами совместимой деятельности для решения поставленных задач.*

Наличие статуса юридического лица позволяет социальную организацию, созданную двумя и более лицами, действовать как единое целое.

*Например, несколько сельскохозяйственных производителей объединяются в общество взаимного страхования. Целью создания общества является накопление и применение средств для страхования имущества, предпринимательских рисков участников объединения. Общество может создавать резервные фонды, развивая полученные от участников*

<sup>1</sup> См.: Колосов И. В. Политика и сущность юридического лица: очерк истории и теории. Учебное пособие. М., 2003.



средства на фондовом рынке, на депозитах в банках, получать дивиденды. Все участники общества ответственны за случай потери от их предпринимательской деятельности, т.е. совместно решают собственные задачи.

Во-вторых, юридическое лицо позволяет аккумулировать капитал, предназначенный для достижения определенных целей.

При создании юридического лица оно наделяется определенным имуществом, которое будет использоваться для реализации конкретных проектов.

*Например, два гражданина создали благотворительный фонд, который будет аккумулировать средства, предназначенные для поддержки научных исследований в области создания новых лекарственных препаратов. Будущим юридическим лицом, фонд может получать средства от учредителей, добровольные пожертвования, заниматься разрешительной хозяйственной деятельностью, привлекая дивиденды. Средства фонда будут расходоваться по целевому назначению в порядке и на условиях, определенных в уставе фонда.*

В-третьих, юридическое лицо позволяет его учредителям (участникам) ограничить свою ответственность только имуществом, переданным юридическому лицу, оградить личное имущество от кредитных рисков юридического лица<sup>1</sup>.

Юридическое лицо иногда называют «корпоративным шилом», с помощью которого лица, не уверенные в успехе своего бизнеса, могут сохранить личное имущество от возможных потерь. Именно благодаря такому свойству юридического лица могут развиваться рискованные сферы бизнеса (инновационная деятельность, перевозка, сельскохозяйственное производство и др.).

*Например, создатель нового лекарства имеет интеллектуальное, патентованное имущество в его производстве. В силу недостаточной известности эффективности нового лекарства, возможного наличия побочных эффектов, дорогостоящего нового производства предприниматели опасаются начать новое дело. Шилом могут быть оградены, а предприниматель может потерять все свои средства. Если возможно реализацию этого проекта на созданное юридическое лицо, именно оно будет рисковать своим имуществом. Учредители (участники) юридического лица не отвечают по его обязательствам, кроме случаев, прямо предусмотренных законом. «Корпоративный шил» заслоняет фигуру предпринимателя,*

<sup>1</sup> См.: Российское гражданское право: Учебник. В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1: Общая часть. Волжское право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. М., 2010. С. 186–187 (автор главы – Е.А. Суханов).

в случае неудачи позволяет сохранить имущество, не включенное в реализацию раскормленного проекта.

В-четвертых, «корпоративные покровы», скрывающие учредителей (участников) юридического лица, позволяют сохранить их деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни и др.

Действию под «маской» юридического лица, его учредители (участники) остаются скрытыми от внимания широкой общественности. В глазах потребителей производителем товаров, подрядчиком, услугодателем является юридическое лицо. В случае неудачи продаж, перевозчик или туристическая компания, которая систематически терпела неудачи в бизнесе вследствие авиакатастроф, некачественного ведения дел, могут начать все сначала, создав на базе прежнего имущества новое юридическое лицо, не отягченное «грехами» прошлого: с новым именем, с незапятнанной деловой репутацией. Не случайно во французском, бельгийском, голландском праве открытые акционерные общества называются анонимными (*sociétés anonymes*).

## § 2. Признаки юридического лица

Юридическое лицо как субъект гражданского права обладает следующими признаками.

### Признак организационного единства

Закон прямо указывает, что юридическое лицо есть *организация*. В отличие от человека (физического лица, гражданина), который является биосоциальным существом, юридическое лицо есть социальная организация. Сложное по своей структуре образование, совокупность участников, имущества, работников, связей с контрагентами и др. рассматривается как единое целое, как одно лицо. Отдельные составляющие этого целого могут меняться: прежние участники или работники выбывают, новые вступают, отдельные виды имущества заменяются другими, но юридическое лицо продолжает свое существование.

*Например, Московский университет, созданный в 1755 г., недавно отпраздновал свой очередной юбилей. За прошедшие столетия менялись общественный строй, структура университета, преподавательский состав, компетенции учащихся, интеллектуальная основа, даже название уни-*

вероятности. Однако дело универсальности жизни, организационное единство сохраняется.

Свойство сохранения организационного единства является преимуществом юридического лица, делаяющим его более надежным контрагентом по сравнению с физическим лицом. Не случайно страховой и банковской деятельностью закон позволяет заниматься только юридическим лицам, поскольку они не подвержены рискам болезни или смерти.

### **Понятие организационно-правовой формы юридического лица**

Организационное единство должно быть оформлено в соответствии с требованиями, предусмотренными законом, и закреплено учредительным документом юридического лица.

Совокупность характеристик, раскрывающих внутреннюю структуру организации, связи между ее отдельными элементами, основания возникновения, изменения и прекращения этих связей есть организационно-правовая форма юридического лица.

Действующий ГК РФ установил два исчерпывающих перечня возможных организационно-правовых форм юридических лиц: отдельно для коммерческих и некоммерческих организаций (п. 2, 3 ст. 50 ГК РФ). Вне этих перечней обособлен Центральный банк РФ (п. 4 ст. 48 ГК РФ), правовое положение которого определяется Конституцией РФ (ст. 75) и Законом о Банке России.

### **Филialsы и представительства в структуре юридического лица**

Структура юридического лица может включать в себя филиалы и представительства.

Филиал — обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства (п. 2 ст. 55 ГК РФ).

Использование филиалов позволяет расширять территорию деятельности юридического лица. Например, ПАО «Сбербанк» имеет филиалы по всей России, что позволяет гражданам пользоваться услугами этого юридического лица при перемещении по территории государства без всяких ограничений.

**Представительство** есть обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту (п. 1 ст. 55 ГК РФ).

В отличие от филиала, представительство не осуществляет деятельность юридического лица. Оно облегчает коммуникации с юридическим лицом: в представительство можно направить претензию, обращение и др. С распространением современных средств связи потребность в представительствах снижается.

Деятельность филиала (представительства) осуществляется на основании положений о филиале (представительстве). Руководитель филиала (представительства) назначается юридическим лицом и действует от имени юридического лица на основании доверенности, выданной юридическим лицом. Филиалы и представительства указываются в ЕГРЮЛ.

### Признак имущественной обособленности

Этот признак закреплен в детальном определении словами «имеет обособленное имущество», корреспондирующим положением п. 1 ст. 2 ГК РФ об «имущественной самостоятельности» участников правовых отношений, регулируемых гражданским законодательством. Признак имущественной обособленности проявляется в наличии у юридического лица баланса (сметы), счета и др. Юридическое лицо может иметь вещные права, обязательственные права, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, иные имущественные права и обязанности.

**Совокупность имущественных прав (обязанностей), вещей, иных объектов права, принадлежащих юридическому лицу, образует его имущественную массу.**

Имущество юридического лица обособлено от имущества его учредителей (участников), от имущества государства. Учредитель

(участник) или собственник имущества юридического лица не отвечает по обязательствам юридического лица, юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, кроме случаев, предусмотренных законом (п. 1 ст. 56 ГК РФ).

*Например, при создании общества с ограниченной ответственностью учредитель передал в оплату уставного капитала право собственности на автомобиль. Общество имеет полное право продать этот автомобиль, а полученные денежные средства использовать на свои цели. При выходе бывшего участника из общества ему будет выплачена действительная стоимость его доли в долях. При таких обстоятельствах выходящий из общества участник не вправе требовать на возврате автомобиля, переданного в собственность общества, на предоставленную ему аналогичного автомобиля, взамен того, который был продан обществом.*

## Наименование юридического лица

*Третий признак юридического лица заключается в наличии у него наименования как средства индивидуализации, которое отличает его от других субъектов права.*

Наименование юридического лица состоит из нескольких обязательных элементов: указание на организационно-правовую форму юридического лица (п. 1 ст. 54 ГК РФ); собственно наименование; также наименование может содержать иные элементы, предусмотренные законом.

Например, наименование полного товарищества должно включать либо имена (наименования) всех его участников, либо имя (наименование) одного или нескольких участников с добавлением слов «и компания» (п. 3 ст. 69 ГК РФ).

Наименование некоммерческой организации, а в случаях, предусмотренных законом, также коммерческой организации должно содержать указание на характер деятельности юридического лица. Так, в наименовании кредитной организации следует включать слова «банк» или «небанковская кредитная организация» (ст. 7 Закона о банках и банковской деятельности). Наименование биржи должно содержать слово «биржа» (п. 3 ст. 9 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ «Об организованных торгах»).



**Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.**

Фирменное наименование коммерческого юридического лица является средством его индивидуализации, которому предоставляется правовая охрана (подп. 13 п. 1 ст. 1225, ст. 1473 ГК РФ). Как гласит п. 1 ст. 1474 ГК РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование). Исключительное право использовать свое наименование предполагает его указание при совершении всех действий юридического лица. Наименование может быть указано на вывесках, на товарах, их упаковках, в объявлениях, в рекламе, в том числе в сети «Интернет», и др. Наименование или его элементы юридическое лицо может использовать в составе принадлежащего ему товарного знака или знака обслуживания (ст. 1476, 1477 ГК РФ).

Закон устанавливает специальные требования к фирменному наименованию. Фирменное наименование не может содержать полные или сокращенные официальные наименования общественных объединений; органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, органов местного самоуправления; иностранных государств и слова, производные от таких наименований; обозначения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали (п. 4 ст. 1473 ГК РФ).

Исключение в фирменное наименование юридического лица слов «Россия», «Российская Федерация» и производных от них слов и словосочетаний допускается в случаях, установленных законом (абз. 3 подп. 5 п. 4 ст. 1473 ГК РФ). В настоящее время это возможно на основании разрешения, выдаваемого в порядке, установленном Правительством РФ.

Наименование некоммерческой организации отсутствует в перечне охраняемых средств индивидуализации, который является закрытым (ст. 1225 ГК РФ). Это означает, что ГК РФ не предоставляет правовую охрану наименованиям некоммерческих организаций как средства индивидуализации. На основании п. 4 ст. 54, ст. 1225, п. 1 ст. 1473 ГК РФ судебная практика пришла к выводу, что правом на фирменное наименование может обладать только юридическое лицо, которое является коммерческой организацией, тогда как наименования

<sup>1</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 753-06 утверждение Правил выдачи разрешений на включение в наименование некоммерческой организации официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования.

некоммерческих организаций не подлежат правовой охране в соответствии со ст. 1473–1476 ГК РФ.

Вместе с тем, согласно п. 1.1 ст. 4 Закона о некоммерческих организациях, наименование которой включено в ЕГРЮЛ, имеет исключительное право его использования. Думается, что в случае применения закона по аналогии (ст. 6 ГК РФ) правовой режим наименований некоммерческих юридических лиц может быть определен по правилам, регулирующим отношения, связанные с фирменными наименованиями коммерческих организаций.



**Представляется, что любое юридическое лицо имеет исключительное право использовать свое наименование с момента включения этого наименования в ЕГРЮЛ.**

Наименование юридического лица не отчуждается, не может быть предоставлено в пользование другому лицу. В отличие от граждан, которые в ряде случаев могут действовать под вымышленным именем (п. 1 ст. 19 ГК РФ), юридическое лицо не вправе пользоваться псевдонимом.

Другим отличием от имени гражданина является уникальность наименования юридического лица в определенной сфере деятельности. Использование фирменного наименования, тождественного или сходного до степени смешения с фирменным наименованием другого юридического лица, осуществляющего аналогичную деятельность, является правонарушением (п. 3 ст. 1474 ГК РФ).

*В качестве примера нарушения права на чужое фирменное наименование является использование ЗАО «Кабаровская Сол» наименования, сходного до степени смешения с ЗАО «Сол». Несмотря на фонетическую разницу фирменных наименований, арбитражный суд признал, что использованные одно и то же ключевые слова «сол» приводят к сходству до степени смешения фирменных наименований. На этом основании суд удовлетворил иск ЗАО «Сол» о запрете ЗАО «Кабаровская сол» использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения».*

<sup>1</sup> См. ст. 58.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 28 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 6; Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21 ноября 2014 г. № С01-1034/2014 по делу № СИП-302/2014.

<sup>2</sup> См. постановление ФАС Дальневосточного округа от 29 июля 2011 г. № Ф05-3068/2011.

## Место нахождения и адрес юридического лица

- ➊ Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).

Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа. В случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – по месту нахождения иного органа или субъекта, уполномоченного выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено Законом о государственной регистрации юридических лиц (п. 2 ст. 54 ГК РФ).

- ➋ Место нахождения юридического лица указывается в его учредительном документе.

В пределах места нахождения юридического лица определяется адрес юридического лица.

- ➌ Адрес юридического лица должен быть указан в ЕГРЮЛ (п. 3 ст. 54 ГК РФ).

Это важно для направления юридическому лицу юридически значимых сообщений (ст. 165.1 ГК РФ), для установления места исполнения обязательств (ст. 316 ГК РФ) и др. Юридическое лицо несет риск последствий невыполнения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу (п. 3 ст. 54 ГК РФ).

Для юридического лица также имеет значение место нахождения его предприятия как имущественного комплекса, используемого для предпринимательской деятельности (п. 1 ст. 132 ГК РФ).

## Способность иметь гражданские права и обязанности

- Способность иметь гражданские права и нести гражданские обязанности именуется гражданской правоспособностью.



Организация приобретает статус юридического лица, чтобы получить возможность участвовать в правовых отношениях, в гражданском обороте, быть носителем юридических прав и обязанностей. Юридические лица могут обладать широким кругом субъективных гражданских прав и обязанностей. Они могут иметь вещное право на имущество (в соответствии с организационно-правовой формой данного юридического лица); исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров и производителей; совершать сделки, не противоречащие закону; заниматься иной деятельностью, не запрещенной законом.

Наличие правоспособности позволяет отграничить юридическое лицо от неправосубъектных образований, в том числе от филиалов и представительств юридических лиц, холдингов и др.

*Отличие юридического лица как субъекта права от неправосубъектной организации можно показать на следующем примере. При создании производственного кооператива учредитель передал в оплату за автомобиль, подписав акт приема-передачи. Право собственности на этот автомобиль возникает у кооператива не в момент подписания передаточного акта или фактической передачи автомобиля, а только после государственной регистрации кооператива как юридического лица. До момента государственной регистрации организация не является правоспособной. Следовательно, она не может иметь имущество на праве собственности.*

### **Способность самостоятельно приобретать и осуществлять гражданские права и обязанности**

**С**пособность самостоятельно приобретать и осуществлять гражданские права и обязанности именуется гражданской дееспособностью.

Поскольку действовать могут только люди, дееспособность юридического лица реализуется посредством действий людей.

*Например, покупатель приобретает товар в магазине самообслуживания, представляющего юридическому лицу. При совершении сделки покупатель обращается к кассиром. Однако продавец является не кассир, а юридическое лицо, от имени которого действует кассир. Об этом свидетельствует автомобиль, созданный самим юридическим лицом: местом совершения сделки является магазин, который маркирован вывеской; кассир одет в униформу с соответствующими знаками магазина; документ за кассовый аппарат и др. Все требования, связанные с товаром, осу-*

*камера будет предъявлять не кассиру, а юридическому лицу, т.е. стороне по договору розничной купли-продажи.*

### **Способность самостоятельно отвечать по обязательствам**

Способность юридического лица самостоятельно отвечать по обязательствам является естественным продолжением его способности иметь гражданские права и нести обязанности.

В детальном определении юридического лица это отражено словами «отвечает им (лицом) по своим обязательствам».

Юридическое лицо несет самостоятельную имущественную ответственность по своим обязательствам, в том числе возникшим из фактов заключения договора, причинения вреда, неосновательного обогащения и др.

### **Способность быть истцом и ответчиком в суде**

Закон прямо гласит, что юридическое лицо может «быть истцом и ответчиком в суде». Это означает, что юридическое лицо имеет **процессуальную правоспособность**.

Процессуальной правоспособностью обладают все субъекты гражданского права. В случаях, установленных законом, участниками судебного разбирательства могут быть образования, не имеющие правосубъектности с точки зрения гражданского права (ст. 3, 22 ГПК РФ, п. 2 ст. 27 АПК РФ и др.).

### **Значение признаков юридического лица**

Итак, можно выделить следующие признаки юридического лица:

- 1) организационное единство;
- 2) имущественная обособленность;
- 3) наименование;
- 4) место нахождения и адрес;
- 5) способность иметь гражданские права и обязанности;
- 6) способность самостоятельно приобретать и осуществлять гражданские права и обязанности.

7) способность самостоятельно нести ответственность по обязательствам (в том числе возникшим из договора, вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения и др.);

8) процессуальная правоспособность.

Названные признаки юридического лица имеют важное теоретическое и практическое значение. Условием признания какого-либо образования юридическим лицом является обладание им всеми указанными признаками.

Интересно, что были случаи, когда арбитражные суды признавали организацию юридическим лицом исходя из наличия у нее признаков юридического лица, указанных в ст. 48 ГК РФ.

*Например, пензенская часть была признана юридическим лицом по следующим основаниям: она была наделена имуществом на праве оперативного управления; имела право от своего имени заключать договоры и нести по ним обязанности; отвечала по своим обязательствам денежными средствами; имела самостоятельный бухгалтерский баланс; имела расчетный счет; состояла на налоговом учете<sup>1</sup>.*

### 5.3. Гражданская правоспособность юридического лица

#### Понятие гражданской правоспособности юридического лица

Гражданская правоспособность юридического лица есть его способность иметь гражданские права и нести гражданские обязанности.

Гражданская правоспособность юридического лица распространяется только на сферу отношений, регулируемых гражданским законодательством (ст. 3 ГК РФ).

Участие юридических лиц в иных правовых отношениях может определяться иначе. Никакое юридическое лицо не может быть работником, однако большинство юридических лиц вправе выступать

<sup>1</sup> См. постановление апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу, от 18 мая 2001 г. по делу № А40-5826/01-110-88.

в качестве работодателей. Между тем специализированные финансовые общества, будучи юридическими лицами, не могут заключать с работниками трудовые договоры (с п. 15 ст. 15.2 Закона о рынке ценных бумаг).

### **Возникновение правоспособности юридического лица**

Правоспособность юридического лица возникает на основании сложного фактического состава, включающего в себя действия учредителей, иные юридические факты. Правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о его создании (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

До момента государственной регистрации созданная учредителями организация не способна приобретать и осуществлять гражданские права, нести обязанности, самостоятельную имущественную ответственность, быть истцом и ответчиком в суде. Названные признаки появляются у организации лишь с момента внесения сведений о ней в ЕГРЮЛ.

Наделение организации правоспособностью есть административный акт — юридическое действие, которое совершается уполномоченным государственным органом и влечет гражданско-правовые последствия.

### **Целевая правоспособность юридического лица**



Юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности (п. 1 ст. 49 ГК РФ).



Цель деятельности — это планируемый, желаемый, достижимый результат, имеющий юридическое значение.

Юридическое лицо создается учредителями для достижения определенных целей, которые указываются в его учредительном документе. Это важно для информирования потенциальных контрагентов организации, охраны их прав, законных интересов и др. Деятель-

ность юридического лица должна быть направлена на достижение этих целей. Внутренняя структура организации, компетенция ее органов управления, штатное расписание, состав имущества, которым владеет организация при ее создании, определяются целями организации. Соответствие целям организации является одним из критериев оценки эффективности и правомерности действий членов ее органов управления.



**Основная цель деятельности коммерческой организации, являющейся юридическим лицом, определена законом как извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ).**

**Основной целью деятельности некоммерческой организации не является извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ; п. 1 ст. 2 Закона о некоммерческих организациях).**

Возможные цели некоммерческих организаций определены законом достаточно широко: социальные, благотворительные, культурные, образовательные, научные, управленческие, охрана здоровья граждан, удовлетворение их духовных и иных нематериальных потребностей, развитие физической культуры и спорта, защита прав и законных интересов граждан и организаций, разрешение споров и конфликтов, оказание юридической помощи, развитие гражданского общества, иные цели, направленные на достижение общественных благ (п. 2 ст. 2 Закона о некоммерческих организациях).

В **учредительном документе** коммерческой организации предмет и цели деятельности могут не указываться, если иное не предусмотрено законом.

Согласно закону цели и предмет деятельности должны быть указаны в учредительных документах некоммерческих организаций, а также некоторых видов коммерческих организаций, в том числе государственных (муниципальных) унитарных (казенных) предприятий, иных видов организаций, предусмотренных законом.

В ряде случаев в учредительном документе юридического лица требуется указать не только его цели, но также **сферы и виды деятельности** (п. 1 ст. 49 ГК РФ). Сферы и виды деятельности оказывают влияние на выбор способов достижения цели. Речь идет о производстве и (или) реализации различных товаров, выполнении работ, оказании услуг, иной деятельности. От этого зависит круг сделок, которые совершает юридическое лицо для достижения своей цели.

*Например, юридическое лицо в форме автономной некоммерческой организации определяет цель своей деятельности как оказание образо-*

деятельных услуг. Эта цель может конкретизироваться путем указания на сферу деятельности: среднее образование. Кроме того, может указываться конкретные виды образовательных услуг, которые оказываются деловой образовательной организацией.

Достижение цели, ради которой было создано юридическое лицо, может послужить основанием для ликвидации юридического лица (п. 2 ст. 61 ГК РФ). На этом основании были ликвидированы юридические лица, созданные специально для организации и проведения Олимпиады в г. Сочи в 2014 г.<sup>1</sup>

### Доктрина *ultra vires* («сверх силы»)

Длительное время во многих странах, в том числе в России советского периода, господствовала доктрина *ultra vires* («сверх силы»), согласно которой сделка, совершенная юридическим лицом за пределами его уставных целей, считалась недействительной. Как гласила ст. 50 ГК РСФСР 1964 г., «недействительна сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями, указанными в его уставе, в положении о нем или в общем положении об организациях данного вида». К таким сделкам соответственно применялись правила, предусмотренные ст. 48 ГК РСФСР о недействительности сделки, не соответствующей требованиям закона, или ст. 49 ГК РСФСР о недействительности сделки, совершенной с целью, противной интересам государства и общества.

К середине XX столетия угроза признания недействительными сделок, совершенных юридическими лицами, привела к повсеместному отказу от заключения с ними договоров, дестабилизировала гражданский оборот. В 1968 г. Совет Европейских сообществ принял Директиву, которая существенно ограничила возможность признания недействительными внесуставных сделок юридического лица<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 209-ФЗ «О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».

<sup>2</sup> См.: Council Directive № 68/151/EEC of 9 March 1968 // Official Journal of the European Communities N° L 65 of 14 March 1968.

### Последствия выхода за пределы целевой правоспособности

Несмотря на ослабление доктрины *ultra vires*, выход за пределы целевой правоспособности по-прежнему влечет неблагоприятные последствия, которые касаются как самого юридического лица, так и его контрагентов.

Выход за пределы целевой правоспособности может повлечь признание сделки недействительной. Согласно ст. 173 ГК РФ признание недействительной сделки, совершенной юридическим лицом в противоречии с целями, определенно ограниченными в его учредительных документах, допускается только в случаях, когда будет доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о таком ограничении. Данное правило имеет целью обеспечить стабильность гражданского оборота, поскольку для признания сделки недействительной требуется доказать, что контрагент юридического лица знал или должен был знать о целевом характере правоспособности юридического лица и о том, что совершенная сделка противоречит целям, определенно ограниченным в учредительном документе юридического лица.

Вместе с тем существует угроза, что само юридическое лицо начнет злоупотреблять возможностью оспаривания сделки, выходящей за пределы его целевой правоспособности. Потенциальные контрагенты юридического лица должны убедиться, что совершаемая сделка не будет признана недействительной по инициативе учредителей (участников).

По отношению к ряду некоммерческих организаций, которые занимаются деятельностью, противоречащей целям, определенным их уставами, закон устанавливает санкции (подп. 4 п. 3 ст. 61 ГК РФ).

Например, общественная организация, систематически осуществляющая деятельность, противоречащую уставным целям этой организации, может быть ликвидирована по решению суда, принятому по иски органа государственной власти (местного самоуправления), которым право на предъявление такого иски предоставлено законом.

Если становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое лицо, если становится невозможным или существенно затрудняется осуществление его деятельности, юридическое лицо может быть ликвидировано на основании решения суда, принятого по иски учредителя или участника (подп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ).

## Пределы правоспособности юридического лица, обусловленные его природой

*Правоспособность юридического лица имеет определенные пределы, обусловленные его природой.*

В отличие от граждан юридические лица не могут завещать имущество, так как завещание совершается лично гражданином (ст. 1118 ГК РФ). Юридические лица в принципе не могут быть наследодателями, так как наследство открывается только со смертью гражданина (ст. 1113 ГК РФ). Юридические лица не являются наследниками по закону (ст. 1141 ГК РФ), хотя могут наследовать по завещанию. Юридическому лицу не могут принадлежать такие нематериальные блага, как жизнь и здоровье, личная неприкосновенность, личная и семейная тайна, право на изображение и др.

Как отмечается в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П, конституционное право человека и гражданина, закрепленное в Конституции РФ, распространяется на юридические лица в той степени, в какой это право по своей природе может быть к ним применимо<sup>1</sup>.

В России советского периода закон допускал возникновение у юридических лиц некоторых личных немущественных прав, например, права авторства на периодические издания, кинофильмы и телефильмы (ст. 434–436, 498 ГК РСФСР 1964 г.). Современное законодательство закрепляет иной подход. Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат (ст. 1228 ГК РФ). Авторское право юридических лиц, возникшее до 3 августа 1993 г., прекращается по истечении 70 лет со дня первоначального обнародования произведения, а если оно не было обнародовано, – со дня создания произведения<sup>2</sup>.

Закон прямо закрепляет, что правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением положений о компенсации морального вреда (п. 11 ст. 152 ГК РФ)<sup>3</sup>. Тем самым прекращена до-


<sup>1</sup> См. п. 4 постановления Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П «Посуду о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральном органе налоговой инспекции».

<sup>2</sup> См. ст. 6 Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О внесении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>3</sup> См. п. 12 ст. 1 Закона от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ.




либо не беспорочная практика взыскания в судебном порядке «несогласительного», «репутационного вреда» в пользу юридического лица.

 Е.А. Сузанов подчеркивает, что у юридического лица нет и не может быть личных немущественных прав, даже его деловая репутация целиком обусловлена его участием в имущественных отношениях.

Напротив, В.С. Толстой выделяет целый ряд немущественных прав юридических лиц, в том числе право на существование; право на автономную деятельность; право на внешний облик; право на выбор обозначения; право на деловую репутацию и др.<sup>1</sup>

Наименование, место нахождения и свобода перемещения юридического лица (ст. 54 ГК РФ), его деловая репутация (ст. 152 ГК РФ) являются элементами «чуждыми» и носят немущественный характер.

 **Юридические лица могут иметь гражданские права и обязанности, не противоречащие их природе и не запрещенные законом.**

### Объем правоспособности юридического лица

Объем правоспособности юридического лица может определяться его организационно-правовой формой и сферой деятельности (п. 4 ст. 49 ГК РФ).

По объему правоспособности можно выделить юридические лица, обладающие полной, неполной и ограниченной правоспособностью.

### Полная гражданская правоспособность юридического лица

**Правоспособность юридических лиц, которые могут совершать сделки, иметь гражданские права и обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом, можно назвать полной гражданской правоспособностью.**

<sup>1</sup> См.: Российское гражданское право: Учебник. В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Сузанов. Т. 1: Общая часть. Волонное право. Распорядительное право. Неполноценные права. Личные немущественные права. С. 176 (автор главы — Е.А. Сузанов).

<sup>2</sup> См.: Толстой В.С. Личные немущественные правоспособности. М., 2006. С. 145–148.

<sup>3</sup> См.: Букина Е.А. Гражданский бизнес. М., 2013.

Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом (абз. 2 п. 1 ст. 49 ГК РФ).

Если юридическое лицо, обладающее полной гражданской правоспособностью, конкретизирует в своем учредительном документе (уставе) цели, сферу и отдельные виды своей деятельности, это не повлияет на объем его правоспособности. Уточнение производится для того, чтобы члены органов управления юридического лица могли максимально сосредоточиться на определенных направлениях, которые, с точки зрения учредителей и самого юридического лица, представляются наиболее перспективными. Выход за рамки этих направлений не влияет на действительность совершаемых сделок, но может служить основанием для привлечения к ответственности членов органов юридического лица.

### Неполный объем правоспособности юридического лица



**Неполный объем правоспособности означает, что юридическое лицо не может совершать некоторые сделки, иметь права и обязанности, связанные с осуществлением отдельных видов деятельности, осуществлять которые разрешено юридическим лицам, обладающим полной гражданской правоспособностью.**

Неполной гражданской правоспособностью обладают банки и иные кредитные организации, страховые организации (страховщики)<sup>1</sup>, акционерные инвестиционные фонды<sup>2</sup>, унитарные предприятия<sup>3</sup>, некоторые другие виды юридических лиц, указанные в законе<sup>4</sup>. Любому юридическому лицу, избравшему в качестве сферы деятельности оказание банковских услуг, независимо от его организационно-правовой

<sup>1</sup> См. в. 2 ст. 6 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4013-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

<sup>2</sup> См. ст. 1 Закона об инвестиционных фондах.

<sup>3</sup> См. в. 1 ст. 49 ГК РФ; Закон об унитарных предприятиях.

<sup>4</sup> См.: Юридические лица в российском гражданском праве: Монография. В 3 т. / А. В. Габов, О. В. Гутцаков, Н. Г. Дорозкина и др.; Отв. ред. А. В. Габов, О. В. Гутцаков, С. А. Савицкий, Т. 1: Общие положения о юридических лицах. С. 176 (авторы главы — В. В. Козлов, С. Ю. Фоминина, М. Г. Мещеряков).

формы запрещено заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью<sup>1</sup>.

Последствия выхода за пределы неполной правоспособности юридического лица устанавливаются законом. Так, на основании ст. 15, 26 КоАП РФ осуществление кредитной организацией производственной, торговой или страховой деятельности влечет наложение на нее административного штрафа в размере от 40 тыс. до 50 тыс. руб. К руководителю юридического лица, нарушающему требования закона или иного правового акта, надлежит применять последствия, установленные ст. 168 ГК РФ.

### Ограниченная правоспособность юридического лица

**Ограниченная правоспособность представляет собой установленный законом или договором временный запрет юридическому лицу совершать определенные сделки, заниматься определенной деятельностью.**

Ограничение правоспособности юридического лица может служить санкцией за правонарушение или не быть таковой.

Как гласит п. 2 ст. 49 ГК РФ, юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом. Правоспособность может быть добровольно ограничена самим юридическим лицом путем заключения соответствующего договора, а также являться следствием принудительного ограничения.

Например, договором коммерческой концессии может быть ограничена правоспособность обеих сторон (п. 1 ст. 1033 ГК РФ). Договор агентирования может ограничивать правоспособность агента в принципе (ст. 1007 ГК РФ).

Ограничение правоспособности применяется как санкция за неправомерное поведение. К примеру, нарушение правил использования воздушного пространства может повлечь административное приостановление деятельности юридического лица (ст. 11.4 КоАП РФ). Юри-

<sup>1</sup> См. ст. 3 Закона о банках и банковской деятельности.

<sup>2</sup> См.: *Ев В.С.* О критериях идентичности сделок в новейшем гражданском законодательстве России // *Вестник гражданского права*. 2014. № 6. С. 140–165.

<sup>3</sup> См. ст. 11.4 КоАП РФ.

юридическое лицо вправе в судебном порядке оспорить решение об ограничении его прав (п. 2 ст. 49 ГК РФ).

## Лицензирование и саморегулирование

Отдельные виды деятельности, перечень которых установлен законом, могут осуществляться лишь при наличии *специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или при получении свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенной виду работ* (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

**Лицензия** — это специальное разрешение на приобретение и осуществление субъективных прав и обязанностей, деятельности, которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом.

Обязательное получение лицензии установлено в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия, обороне и безопасности государства.

Лицензия выдается при условии соблюдения лицензионных требований, которые могут быть связаны с организационно-правовой формой юридического лица, размером его уставного капитала, отсутствием задолженности по обязательствам перед третьими лицами, наличием имущества, необходимого для осуществления лицензируемого вида деятельности (технических средств, оборудования и документации и др.), квалификацией работников, наличием системы производственного контроля, режима охраны и пр. (п. 2 ст. 3, п. 1 ст. 2, п. 3 ст. 8 Закона о лицензировании).

Лицензия выдается государственным органом или иным лицом, уполномоченным государством. Так, осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России (абз. 1 ст. 13 Закона о банках и банковской деятельности).

**Саморегулирование** — это самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской, профессиональной, иной деятельности путем установления стандартов и правил этой деятельности.

Субъекты саморегулируемой деятельности могут объединяться в саморегулируемые организации, которые контролируют соблюдение

установленных ими требований. Участие в саморегулируемых организациях либо получение свидетельства саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду работ являются обязательными для осуществления многих видов деятельности. Например, юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда при условии, что оно является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.



**Лицензирование и саморегулирование являются методами регулирования деятельности юридических лиц.**

Для регулирования деятельности юридических лиц могут применяться и другие методы, например, государственная и общественная аккредитация организаций, осуществляющих образовательную деятельность и др.

Получение лицензии, членство в саморегулируемой организации, наличие свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ, аккредитация, включение в реестр и иные обстоятельства являются элементами фактического состава, необходимого для приобретения и осуществления юридическим лицом субъективных гражданских прав и обязанностей.

Осуществление юридическими лицами деятельности без надлежającego разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией, влечет негативные правовые последствия.

В частности, юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности. На основании ст. 14.1 КоАП РФ на него может быть наложен административный штраф в размере от 40 тыс. до 50 тыс. руб. с конфискацией изготовленной продукции, орудий про-

<sup>1</sup> См. ст. 1 Закона о саморегулируемых организациях.

<sup>2</sup> См. п. 1 ст. 55.8 Гражданско-процессуального кодекса РФ.

<sup>3</sup> См. ст. 90, 92, 96 Закона об образовании; постановление Правительства РФ от 21 марта 2011 г. № 184 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций».

изводства и сырья или без таковой. Кроме того, юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда, принятого по иску органа государственной власти (местного самоуправления), которым это право предоставлено законом (подп. 2 п. 3 ст. 61 ГК РФ).

*Судья сделки, совершаемой при отсутствии необходимой лицензии, членства в саморегулируемой организации или свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ, может быть признанной.*

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ст. 168 ГК РФ или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Применение негативных последствий отсутствия лицензии оставлено на усмотрение потенциального потерпевшего. Закон гласит, что в случае отсутствия у одной из сторон договора лицензии на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации, необходимых для исполнения обязательства по договору, другая сторона вправе отказаться от договора (исполнения договора) и потребовать возмещения убытков (п. 3 ст. 450.1 ГК РФ).

*Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, если законом прямо не установлено иное, совершение сделки лицом, не имеющим лицензии на занятие соответствующей деятельностью, не влечет ее недействительности. В таком случае другая сторона сделки вправе отказаться от договора и потребовать возмещения причитаемых убытков (ст. 15, п. 3 ст. 450.1 ГК РФ).*

Специальные последствия принятия банковского вклада лицом, не имеющим лицензии, установлены ст. 815 ГК РФ. Если вклад внесен гражданином, он может потребовать немедленного возврата суммы вклада, уплаты на нее процентов (ст. 395 ГК РФ) и возмещения убытков (ст. 15, 393 ГК РФ) сверх суммы процентов. Если вклад принят от юридического лица, то действует общее правило, согласно которому такой договор является недействительным (ст. 168 ГК РФ).

<sup>1</sup> См. п. 89 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25.

## Прекращение правоспособности юридического лица

*Правоспособность юридического лица прекращается в момент внесения в ЕГРЮЛ сведений о его прекращении (п. 3 ст. 49 ГК РФ).*

Согласно п. 9 ст. 63 ГК РФ после внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении юридического лица оно считается прекратившим свое существование.

С момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении юридического лица организация, которая была зарегистрирована в качестве юридического лица, утрачивает правоспособность, перестает быть субъектом гражданского права.

## 5.4. Гражданская дееспособность юридического лица

### Понятие гражданской дееспособности

Действующий ГК РФ определяет понятие гражданской дееспособности только применительно к гражданам (ст. 21 ГК РФ).

Гражданскую дееспособность юридического лица можно определить как его способность самостоятельно приобретать и осуществлять гражданские права и обязанности.

Российский закон признает за юридическим лицом как субъектом гражданского права *аналогичные ему* (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Однако юридическое лицо не имеет тела, лишено сознания и воли в психологическом смысле этих слов. За юридическое лицо действуют люди. Правовые последствия этих действий осознаются людьми. Воля юридического лица всегда вырабатывается и выражается воле посредством физических лиц. Процесс волеобразования и волеизъявления юридического лица нуждается в регулировании, подчиняется требованиям, установленным законом, иными нормативными актами и учредительным документом юридического лица.

Согласно п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Как правило, юридиче-

ское лицо совершает сделки посредством физического лица, являющегося единственным исполнительным органом (генеральным директором, председателем, главным юристом и др.). Кроме того, за юридическое лицо могут действовать его *учредители (участники), работники, иные физические лица* (п. 2 ст. 53, ст. 182 ГК РФ).



**Действия людей, наделенных необходимыми полномочиями, рассматриваются как действия самого юридического лица. Любое проявление дееспособности юридического лица есть результат действий этих людей.**

Круг лиц, которые в силу закона имеют право действовать от имени юридического лица, зависит от его организационно-правовой формы и содержания учредительных документов. Так, от имени полного товарищества в силу закона может действовать любой полный товарищ, если иное не предусмотрено учредительным договором (п. 1 ст. 72 ГК РФ). От имени акционерного общества без доверенности действует единственный исполнительный орган (абз. 3 п. 2 ст. 69 Закона об акционерных обществах).

*В качестве элементов дееспособности юридического лица выделяют способность и действительность.*

## Сделкоспособность юридического лица

**Сделкоспособность юридического лица можно определить как его способность совершать юридические акты сделки и иные юридически значимые волевые действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.**

Юридическое лицо может выражать свое согласие или несогласие на совершение сделок (ст. 157.1 ГК РФ), вести переговоры, заключать, изменять и расторгать гражданско-правовые договоры (ст. 420, 434.1, 450 ГК РФ), исполнять обязательства (ст. 309, 310 ГК РФ), давать гарантии и заверения об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК РФ), отказываться от договора, от его исполнения или осуществления пром по договору (ст. 450.1 ГК РФ) и др.

В узком смысле сделкоспособность понимается как способность лица совершать сделки. Сделка есть действие (гражданина, юридического лица), направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ).



Полицию сделок юридическое лицо может совершать иные юридические акты. Так, юридическое лицо, наделенное властными полномочиями, может совершать действия, которые квалифицируются как административные правовые акты. Юридическое лицо может совершать иные волевые юридически значимые действия, не обладающие признаками сделок: обратиться в уполномоченный орган государственной власти за получением лицензии, обжаловать незаконные действия должностного лица и др.

Юридическое лицо также может совершать действия (бездействия), которые носят фактический характер (использовать принадлежащее ему недвижимое помещение для организации производства, размещения своих работников и др.).

### Деликтоспособность юридического лица

**Деликтоспособность юридического лица можно определить как его способность нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, за причинение вреда.**

Деликтоспособностью в узком смысле является способность лица нести имущественную ответственность за причиненный вред.

Термин «деликтоспособность» (от лат. *delictum* – правонарушение) можно понимать в широком.

Деликтоспособность включает возможность нести ответственность за нарушение обязательства (ст. 392–406 ГК РФ), а также за причинение вреда (ст. 1064–1101 ГК РФ).

Юридическое лицо несет ответственность за действия своих работников (ст. 402, 1068 ГК РФ).

### Объем дееспособности юридического лица

Объем дееспособности различается у отдельных видов юридических лиц.



Объем дееспособности юридического лица зависит от его организационно-правовой формы, вида деятельности, а также от вида обязательства, участником которого является юридическое лицо.

Можно выделить полную, ограниченную и исключительную дееспособность юридического лица.

### **Полная гражданская дееспособность юридического лица**

Большинство юридических лиц обладают полной гражданской дееспособностью. Они вправе самостоятельно, без согласия иных субъектов, приобретать и осуществлять гражданские права и обязанности, нести самостоятельную имущественную ответственность.

### **Неполная гражданская дееспособность юридического лица**

Некоторые юридические лица в силу закона имеют неполную гражданскую дееспособность.

Недостаток дееспособности может касаться как возможности самостоятельного совершения сделок, так и способности нести самостоятельную гражданско-правовую ответственность. Неполная гражданская дееспособность может быть обусловлена организационно-правовой формой юридического лица, целями его создания и (или) деятельностью и др.

### **Неполная сделкоспособность юридического лица**

Неполной сделкоспособностью обладают унитарные предприятия, финансируемые собственником учреждения и некоторые другие виды юридических лиц.

Для совершения юридическим лицом с неполной сделкоспособностью ряда юридически значимых действий требуется согласие иных субъектов: собственников имущества, учредителей и др. (ст. 157.1 ГК РФ).

Так, для совершения автономным учреждением сделки по отчуждению недвижимого имущества, закрепленного за ним собственником, необходимо согласие собственника (абз. 1 п. 2 ст. 298 ГК РФ).

### **Неполная деликтоспособность юридического лица**

Неполной деликтоспособностью обладают, например, учреждения. Согласно п. 3 ст. 123.21 ГК РФ учреждение отвечает по своим обяза-

тельствам исходящимся в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субординированную ответственность по обязательствам учреждения в случаях, предусмотренных законом, несет собственник соответствующего имущества.

Например, казенные и частные учреждения отвечают по своим обязательствам исходящимся в их распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субординированную ответственность по обязательствам этих видов учреждений несет собственник их имущества (п. 4 ст. 123.22, 123.23 ГК РФ).

Неполная дееспособность может быть установлена законом для юридических лиц, занимающихся отдельными видами деятельности. В соответствии с п. 1 ст. 400 ГК РФ по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность). В частности, перевозчик возмещает ущерб, причиненный в случае утраты или недостачи груза или багажа при перевозке лишь в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа (абз. 3 п. 2 ст. 796 ГК РФ). Это означает, что юридические лица, которые оказывают услуги по перевозке, обладают неполной дееспособностью.

### **Ограничение сделкоспособности юридического лица**



**Закон допускает ограничения сделкоспособности юридического лица. Сделкоспособность юридического лица может быть ограничена на основании договора или по решению суда.**

Примером ограничения сделкоспособности юридического лица на основании договора является пожертвование, которое обязывает одаряемого использовать полученное имущество строго по назначению, указанному в договоре (п. 5 ст. 582 ГК РФ).

Ограничение сделкоспособности юридического лица по решению суда наступает с момента введения арбитражным судом наблюдения в порядке, установленном законом. Согласно п. 2 ст. 64 Закона о несостоятельности (банкротстве) с момента введения наблюдения юридическое лицо может совершать определенные действия только с письменного согласия временного управляющего. Как отмечается в Поста-

новлении Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П, последствия введения наблюдения представляют собой существенные ограничения дееспособности должника».

### **Ограничение деликтоспособности юридического лица**



**Законом допускается ограничение деликтоспособности юридического лица. Ограничение деликтоспособности юридического лица возможно на основании договора, за исключением случаев, установленных законом.**

По смыслу п. 2 ст. 400 ГК РФ условие об ограничении размера ответственности должника по договору стороны могут включить в договор.

Однако закон признает ничтожным соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельства, влекущего ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (п. 2 ст. 400 ГК РФ).

---

<sup>4</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, вынесенных арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его постановлений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 178 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, коллегия граждан и юридических лиц».

## ГЛАВА III. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ КОРПОРАЦИЙ

### Глоссарий

**Адвокатская палата** – некоммерческая организация, основанная на обязательном членстве и созданная в виде адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации для реализации целей, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

**Акционерное общество (АО)** – хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций.

**Ассоциация (союз)** – объединение юридических лиц и (или) граждан, основанное на добровольном или в установленных законом случаях на обязательном членстве и созданное для представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов, для достижения общественно полезных целей, а также иных не противоречащих закону и имеющим некоммерческий характер целей.

**Жилищный кооператив** – добровольное объединение граждан, а в случаях, установленных законом, и юридических лиц на основе членства в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и управления многоквартирным домом.

**Жилищно-строительный кооператив** – добровольное объединение граждан, а в случаях, установленных законом, и юридических лиц на основе членства в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, управления многоквартирным домом, а также выступления в соответствии с законодательством о градостроительной деятельно-

сти в качестве застройщика, который обеспечивает на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию многоквартирного дома на основании выданного разрешения на строительство.

**Казачье общество** – объединение граждан Российской Федерации и членов их семей – жителей одного или нескольких населенных пунктов, члены которого в установленном порядке приняли на себя обязательства по несению государственной или иной службы и которое было внесено в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации.

**Коммерческая организация** – юридическое лицо, преследующее извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и распределяющее прибыль между учредителями (участниками).

**Корпорация** – юридическое лицо, учредители (участники) которого обладают правом участия (членства) и формируют его высший орган в соответствии с законодательством.

**Кредитный потребительский кооператив** – добровольное объединение физических и (или) юридических лиц на основе членства и по территориальному, профессиональному и (или) иному принципу в целях удовлетворения финансовых потребностей членов кредитного кооператива (пайщиков).

**Крестьянское (фермерское) хозяйство** – добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности в области сельского хозяйства, основанной на их личном участии и объединении членами крестьянского (фермерского) хозяйства имущественных вкладов; может образовываться в форме корпоративного юридического лица.

**Некоммерческая организация** – организация, которая не имеет извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяет полученную прибыль между участниками.

**Некоммерческое партнерство** – основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, определенных в ее учредительных документах в соответствии с законом.

**Некоммерческая корпорация** – юридическое лицо, которое не преследует извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяет полученную прибыль между участниками, учреди-

тели (участники) которого приобретает право участия (членства) в нем и формирует его высший орган в соответствии с законодательством.

**Непубличные общества** – акционерные общества, акция которых и ценные бумаги, конвертируемые в акции, не размещаются публично (путем открытой подписки) или не обращаются публично на условиях, установленных законами о ценных бумагах, а также все общества с ограниченной ответственностью.

**Нотариальная палата** – некоммерческая организация, профессиональное объединение нотариусов, занимающихся частной практикой, основанное на их обязательном членстве.

**Общество с ограниченной ответственностью (ООО)** – хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей.

**Общественная организация** – основанное на членстве добровольное общественное объединение граждан, объединившихся в установленном законом порядке на основе общности их интересов для удовлетворения духовных или иных нематериальных потребностей, для представления и защиты общих интересов и достижения иных не противоречащих закону целей.

**Общественное движение** – состоящее из участников общественное объединение, преследующее социальные, политические и иные общественно-полезные цели, поддерживаемые участниками общественного движения.

**Общественное объединение** – добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения.

**Общество взаимного страхования** – некоммерческая корпоративная организация, созданная в форме потребительского кооператива для осуществления взаимного страхования имущественных интересов своих членов.

**Община коренных малочисленных народов Российской Федерации** – добровольное объединение граждан, форма самоорганизации лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации и объединившихся по кровнородственному и (или) территориально-соседскому признаку в целях защиты исконной среды обитания, сохра-

использования традиционных образцов, хозяйства, промышленности и культуры.

**Организационно-правовая форма** – совокупность характеристик, раскрывающих внутреннюю структуру организации, связи между ее отдельными элементами, основания возникновения, изменения и прекращения этих связей.

**Паевой фонд** – первичная и обязательная составляющая имущества производственного кооператива, формируемая уже на этапе создания кооператива, определение размера которой с отражением его в уставе является обязательным условием государственной регистрации кооператива.

**Производственный кооператив (артель)** – добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной и иной хозяйственной деятельности, основанной на их личном трудовом или ином участии и объединении его членами (участниками) имущественных паевых взносов.

**Политическая партия** – общественная организация, созданная в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

**Полное товарищество** – товарищество, участники которого (полные товарищи) в соответствии с заключенным между ними договором занимаются предпринимательской деятельностью от имени товарищества и солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам принадлежащим им имуществом.

**Потребительский кооператив** – основанное на членстве добровольное объединение граждан либо граждан и юридических лиц (только юридических лиц, если это допускается законом) в целях удовлетворения их материальных и иных потребностей, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов.

**Потребительское общество** – добровольное объединение граждан и (или) юридических лиц, созданное, как правило, по территориальному признаку, на основе членства путем объединения его членами имущественных паевых взносов для торговой, заготовительной, производственной и иной деятельности в целях удовлетворения материальных и иных потребностей его членов.



**Профессиональный союз (профсоюз)** – добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов.

**Публичное общество** – акционерное общество, акции которого и ценные бумаги, конвертируемые в акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах, а также общество, в уставе которого указано, что оно является публичным.

**Садоводческий (огороднический, дачный) потребительский кооператив** – потребительский кооператив, созданный гражданами в целях реализации их прав на получение садовых, огородных или дачных земельных участков, владение, пользование и распоряжение данными земельными участками, а также в целях удовлетворения потребностей, связанных с реализацией таких прав.

**Садоводческое (огородническое, дачное) некоммерческое товарищество** – некоммерческое товарищество, созданное гражданами в целях реализации своих прав на получение садовых (огородных, дачных) земельных участков, владение, пользование и распоряжение этими земельными участками, а также в целях удовлетворения потребностей, связанных с реализацией таких прав.

**Саморегулируемая организация** – некоммерческая корпорация, объединяющая субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющая субъектов профессиональной деятельности определенного вида, созданная в целях разработки и установления стандартов и правил указанной деятельности, контроля соблюдения этих требований.

**Сельскохозяйственный потребительский кооператив** – потребительский кооператив, созданный сельскохозяйственными товаропроизводителями и (или) ведущими личное подсобное хозяйство гражданами при условии обязательного участия в хозяйственной деятельности кооператива.

**Социально ориентированная некоммерческая организация** – некоммерческая организация, созданная в одной из форм, установленных законом (кроме государственных корпораций, государственных компаний, политических партий), осуществляющая деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в России, иные виды деятельности, предусмотренные законом.

**Товарищество собственников недвижимости** – добровольное объединение собственников недвижимого имущества (помещений в многоквартирном доме, в ином здании, в нескольких зданиях; жилых домов, дачных домов; садоводческих, огороднических или дачных земельных участков и пр.), созданное ими для совместного владения, пользования и в установленных законом пределах распоряжения имуществом (имениями), в силу закона находящимися в их общей собственности или в общей пользовании, а также для достижения иных целей, предусмотренных законом.

**Товарищество собственников жилья** – добровольное объединение собственников жилых домов либо помещений в многоквартирных жилых домах для обеспечения владения, пользования, распоряжения и управления названным имуществом собственниками или общим имуществом в жилых домах, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся жилыми помещениями в этих домах, осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления домами либо на совместное использование вышеуказанного имущества.

**Товарищество на вере (командитное товарищество)** – товарищество, в котором наряду с участниками, осуществляющими от имени товарищества предпринимательскую деятельность и отвечающими по обязательствам товарищества своим имуществом (полными товарищами), имеется один или несколько участников – вкладчиков (командитистов), которые несут риск убытков, связанных с деятельностью товарищества, в пределах сумм внесенных ими вкладов и не принимают участия в осуществлении товариществом предпринимательской деятельности.

**Торгово-промышленная палата** – негосударственная некоммерческая организация, созданная в форме союза для представления и защиты законных интересов своих членов и в целях развития предпринимательства, экономической и внешнеэкономической деятельности, реализации иных целей и задач, предусмотренных законом.

**Унитарные юридические лица** – юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства.

**Унитарное предприятие** – коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником.

**Федеральная нотариальная палата** – некоммерческая организация, представляющая собой профессиональное объединение нотариальных палат республик в составе Российской Федерации, автономной области,

автономных округов, краев, областей, городов федерального значения, основанное на их обязательном членстве.

**Федеральная палата адвокатов Российской Федерации** – некоммерческая организация, объединяющая адвокатские палаты субъектов Российской Федерации на основе обязательного членства.

**Кооперативные общества** – родовое понятие определенной группы коммерческих организаций, создаваемых для осуществления предпринимательской деятельности несколькими (возможно, одним) юридическими и (или) физическими лицами путем обособления их имущества в результате внесения вкладов в уставный капитал общества.

**Кооперативное партнерство** – созданная двумя или более лицами коммерческая организация, в управлении деятельностью которой принимают участие участники партнерства, а также иные лица в пределах и в объеме, которые предусмотрены соглашением об управлении партнерством.

**Кооперативное товарищество** – родовое понятие, объединяющее такие виды юридических лиц, как полные и командитные товарищества.

## § 1. Виды юридических лиц.

### Понятие и признаки корпораций

#### Основные классификации юридических лиц

В научной и учебной литературе приводятся многочисленные **классификации юридических лиц**. В частности, юридические лица могут быть классифицированы:

- **по цели деятельности** – на коммерческие и некоммерческие организации (ст. 50 ГК РФ);
- **по объему правоспособности** – на организации с общей, специальной, исключительной, ограниченной правоспособностью<sup>1</sup>;
- **по форме организации управления** – на корпоративные и унитарные.

<sup>1</sup> Специальную правоспособность имеют некоммерческие организации, уставными предприятиями, а также некоторые виды коммерческих организаций, отличающиеся особой разновидностью специальной правоспособности – исключительной правоспособности. Она дает возможность осуществлять единственный вид деятельности, но совместно это с другими видами деятельности. Исключительной является деятельность, например, кредитных, страховых организаций, акционерных инвестиционных фондов, адвокатских организаций, некоторых участников рынка ценных бумаг.

Отметим, что вышеназванные классификации успешно сочетаются друг с другом. Так, юридическое лицо – коммерческая организация может обладать специальной правоспособностью (например, страховая компания или банк) и быть корпоративной организацией (например, общество с ограниченной ответственностью).

Внутри каждой из классификаций в свою очередь также можно провести видовое деление. Так, например, корпоративные организации в зависимости от значения, которое в каждой из них придается личному и имущественному элементам, в доктрине традиционно подразделяют на «объединенные лица», где ярко выражены личные, фидуциарные элементы, и «объединенная капиталом», в которых личность участников не имеет существенного значения.

А.В. Габов, рассматривая подразделение корпораций на объединенные лица и капиталом, правильно выделяет суть: «...главным образом речь идет о тех признаках, которые определяют деятельность (реализацию правосубъектности), внутреннюю организацию (управление), а также отношения между участниками, которые свойственны товарищеским объединениям (совоим лицам). К числу конкретных институтов, в которых проявляются характеристики объединения лиц, можно отнести: упрощенный порядок управления, договор как основание отношений, право на выход из товарищества с получением соответствующей доли («шерементность» состава и капитала), возможность исключения товарища, ограничения в части самостоятельной предпринимательской деятельности, особые правила отчуждения доли, требования к личности участника и его правовому статусу, необходимость принимать в деятельности личное участие и т.п.»

---

Правоспособность субъектов предпринимательского права может ограничиваться условием лицензирования отдельных видов деятельности, а также условием членства юридического лица в саморегулируемой организации или выдачи ему саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

Правоспособность может быть ограничена и самим учредительным актом организации.

<sup>1</sup> Делами корпораций на объединенные лица и капиталом мы можем встретить в трудах многих правоведов доктринального периода, в их числе Н.Г. Вавик, В. Вольфсон, А.Э. Ворис, С.Ф. Войцеховский, А. Клячковский, В.А. Краснокутский, П. Писовский, С.С. Садловский, а также наших современников, в частности, в работах Р.С. Бешкетко, А.В. Габова, Н.В. Каловой, О.А. Серовой, Д.И. Степанова, Е.А. Сухомова и др.

<sup>2</sup> Габов А.В. Общества с ограниченной и долевой ответственностью в российском законодательстве. М., 2010. С. 45.

В наибольшей степени признаки «объединения лиц» мы можем видеть у хозяйственных товариществ, а признаки «объединения капиталов» – у акционерных обществ, особенно публичных. Указанная классификация имеет доктринальный и весьма условный характер. Еще Н. Вакин писал, что «признание товарищества гражданских (простых), полных и на вере объединением лиц не означает, конечно, что капитал не играет в них роли. С капиталом приходится считаться и там, и здесь. Смысл этого выражения заключается в том, что при этих товариществах личность участников имеет решающее значение»<sup>1</sup>.

Признаки «объединения лиц» и «объединения капиталов» во многих корпоративных организациях в значительной степени переплетены. Основное предназначение этой доктринальной классификации состоит в возможности систематизации признаков различных видов корпораций для их детального изучения и отражения в законодательстве.



Центральное место в классификации юридических лиц занимает легальная (содержащаяся в законе) классификация юридических лиц по организационно-правовым формам.

## Организационно-правовая форма юридического лица

Согласно п. 2, ст. 48 ГК РФ юридическое лицо должно быть зарегистрировано в ЕГРЮЛ в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных ГК РФ.



Организационно-правовая форма – совокупность характеристик, раскрывающих внутреннюю структуру организации, связи между ее отдельными элементами, основания возникновения, изменения и прекращения этих связей.



Критериями для выделения организационно-правовых форм юридических лиц, в частности, являются: способ формирования его имущества, организационной структуры, взаимоотношений с участниками и участников друг с другом, ответственности участников перед юридическим лицом и юридического лица перед его участниками и другими субъектами.

<sup>1</sup> Вакин Н. Юридические лица и товарищества объединенных. // Право и жизнь. 1925. Кн. 4–5. С. 3–4.

Организационно-правовая форма, в частности, раскрывает объем и содержание прав учредителей (участников) организации. Например, участники хозяйственных товариществ и обществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов имеют корпоративные права участия (членства) в организации, как правило, пропорционально их участию в уставных капиталах. На имущество государственных и муниципальных предприятий и учреждений их учредитель имеет вещные права (п. 3 ст. 48 ГК РФ).

Как писал С.Э. Жилинский, организационно-правовая форма «концентрированно воплощает сущностные организационные и правовые признаки, являющиеся общими для юридических лиц, принимаемых организацией различных видов»<sup>1</sup>.



**Перечень организационно-правовых форм как коммерческих, так и некоммерческих организаций содержится в ГК РФ и имеет закрытый характер.**

Установление закрытого перечня организационно-правовых форм юридических лиц, с нашей точки зрения, следует оценить положительно, поскольку такой подход обеспечивает стабильность предпринимательской деятельности и в целом имущественного оборота: ни для самих предпринимателей, ни для третьих лиц не должно быть «возможностей» в правовом статусе организаций.

Организационно-правовая форма юридического лица обуславливает порядок распоряжения имуществом организации, правовой режим ответственности юридического лица по своим обязательствам. *Устанавливает общее правило, что юридические лица отвечают по обязательствам если принадлежат или имуществом* (п.1 ст. 56 ГК РФ). Особенности ответственности казенного предприятия, учреждения, религиозной организации предусмотрены в отдельных нормах законодательства. Участники хозяйственных обществ, несмотря на то, что в законодательстве имеется формулировка об их ответственности в размере внесенных вкладов, по сути не несут ответственности, за исключением случаев, предусмотренных законом, а имеют *предельнолимитный риск утраты внесенных вкладов*.

Источником регулирования гражданско-правового положения юридических лиц и порядка их участия в имущественном оборо-

<sup>1</sup> Жилинский С.Э. Предпринимательское право: правовая основа предпринимательской деятельности: Учебник для вузов. М., 1993. С. 95.

те является ГК РФ. Особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, определяются наряду с ГК РФ также другими законами и иными правовыми актами (п. 4 ст. 49 ГК РФ).

### **Классификация юридических лиц на корпоративные и унитарные**

Классификация юридических лиц по форме внутреннего устройства на корпоративные и унитарные легла в основу конституционных изменений, внесенных в гл. 4 «Юридические лица» части первой ГК РФ Законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ. В последующем были приняты федеральные законы о внесении изменений в некоторые специальные законы, направленные на приведение в соответствие их положений с обновленным ГК РФ.

Итак, юридические лица в российском законодательстве наряду с традиционной классификацией по цели извлечения прибыли *на коммерческие и некоммерческие* (ст. 50 ГК РФ) теперь также подразделяются по форме внутреннего устройства на *корпоративные и унитарные организации*.

Заметим, что деление юридических лиц на корпорации и учреждения (или объединения лиц и унитарные организации) российскому правопорядку известно давно. Достаточно сказать, что еще ГК РСФСР 1922 г. содержал классификацию юридических лиц на «объединения лиц» (корпорации) и «учреждения» (унитарные организации). Традиционно это деление проводилось по признаку наличия или отсутствия членства.

Исходя из легального определения корпорациями признаются юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган (п. 1 ст. 65.1 ГК РФ).

<sup>1</sup> Заметим, что реформа законодательства о юридических лицах пока еще не завершена, а на период до принятия законов и нормативных правовых актов в соответствии с ГК РФ они применяются по-прежнему, поскольку не противоречат положениям ГК РФ (п. 4 ст. 3 Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ).

К корпорациям относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), адвокатские палаты, адвокатские образования (являющиеся юридическими лицами, организованными на основе членства), товарищества собственников недвижимости, жилищные общества, внесенные в государственный реестр жилищных обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

**Унитарными признаются юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них права членства.**

К ним относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, публично-правовые компании.

В ГК РФ непосредственно не названы в числе организационно-правовых форм юридических лиц также унитарные организации, как *государственные корпорации*. Однако, несмотря на это, а также на наличие в п. 5 ст. 3 Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ запрета со дня вступления в силу этого Закона (1 сентября 2014 г.) создавать юридические лица в организационно-правовых формах иных, чем те, которые предусмотрены гл. 4 ГК РФ, государственные корпорации продолжают фактически существовать в российской правовой системе<sup>2</sup>.

3 июля 2016 г. был принят Федеральный закон № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

<sup>2</sup> Вотго на момент написания этого учебника существует шесть государственных корпораций, в их числе Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по созданию, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех», Агентство по страхованию вкладов, Государственная корпорация – Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, Государственная корпорация «Внешэкономбанк», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», и одна Государственная компания «Российские автомобильные дороги». Каждая из государственных корпораций и государственная компания действует на основании специального федерального закона.



Федерации», в соответствии с которым *публично-правовой компанией* является унитарная некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией в порядке, установленном указанным Федеральным законом, наделенная функциями и полномочиями публично-правового характера и осуществляющая свою деятельность в интересах государства и общества. Публично-правовая компания может быть создана путем реорганизации государственной корпорации (за исключением государственных корпораций, указанных в этом Законе), государственной компании, акционерного общества, единственным участником которого является Российская Федерация, на основании федерального закона, определяющего порядок такой реорганизации.

С нашей точки зрения, каких-либо значимых общественно-политических и правовых последствий принятия указанного Закона не наблюдается.

Интерес представляет дискуссия, развернувшаяся в литературе уже после введения в ГК РФ классификации юридических лиц на корпоративные и унитарные *по предмету целесообразности подобной классификации в законодательном акте*.

□ Так, А.В. Гайков, оценивая итоги корпоративной реформы, пишет: «Наибольшее недоумение вызывает то, что текущее регулирование не позволяет разграничить корпоративные и унитарные организации. Так, если задаться вопросом: в чем отличие права участия от права (прав) участника унитарной организации, в которой несколько учредителей, то мы столкнемся с непреодолимыми препятствиями для ответа. Закон однозначно признает возможность участия нескольких лиц в унитарных организациях... Так, учредители автономной некоммерческой организации могут преобразовать ее в фонд, принять в состав учредителей новых лиц — Строго говоря, такие учредители будут (как минимум могут) иметь права, аналогичные некоторым членским правам (правам участия) участников корпорации. Между тем никаких особенностей осуществления таких «протокорпоративных» прав Кодекс не устанавливает, что с неизбежностью рано или поздно приведет к конфликтам»<sup>4</sup>.

О.В. Гутникова отмечает: «Принципиальной разницы между отноше-

<sup>4</sup> Гайков А.В. Корпоративное законодательство России в 2014–2015 годах: состояние, достижения, проблемы, основные дискуссии и перспективы развития. // Независимый доклад по корпоративному управлению. Вып. VIII. Т. 1. М., 2015. С. 34–35.

ми не усматривается, за исключением той, что в унитарных организациях полномочия по управлению принадлежат одному лицу (учредителю или собственнику имущества), а в корпоративных – одновременно нескольким лицам, которые совместно «участвуют» в управлении юридическим лицом. Это подтверждается и существованием корпоративных организаций всего лишь с одним участником (так называемых компаний одного лица), а также тем, что собственник имущества унитарного предприятия по существу имеет в отношении созданного им предприятия те же «корпоративные» права, что и участники хозяйственного общества (право на управление, на получение части прибыли и т.д.)<sup>1</sup>.

Действительно, отношения по управлению корпоративными организациями их участниками (членами) и по управлению унитарными организациями собственниками имущества или учредителями этих организаций имеют определенное сходство.



При этом специфика корпоративных организаций, которая лежит в основе выделения этого вида юридических лиц, заключается, в частности, в том, что для корпоративных отношений характерна «множественность» субъектов зачастую с противоположными интересами, которая должна быть учтена законодателем. Представляется, что классификация организаций на корпоративные и унитарные организации для адресного специального регулирования является целесообразной.

В основе деления организаций на корпоративные и унитарные помимо критерия членства лежит также различие *структуры управления и деятельности имущества в унитарных организациях и существование такового в организациях корпоративных*. Е.А. Суханов отмечает: «... в отличие от корпораций унитарные организации представляют собой объединения (общности) имущества, или имущественные союзы, точнее, обособленные имущества учредителем (учредителями) путем создания соответствующего юридического лица – собственника. Но такие унитарные общности имущества, даже созданные несколькими лицами, никогда не предоставляют своим учредителям каких-либо долей уча-

<sup>1</sup> Лунинский О.В. § 2. Развитие законодательства РФ о юридических лицах в современной версии (в 11. «Предмет в системе законодательства о юридических лицах») // *Юридические лица в российском гражданском праве. Монография* / Отв. ред. А.В. Гайков, О.В. Лунинский, С.А. Савицкий. В 3 т. Т. 1: *Общие положения о юридических лицах*. М., 2006. С. 137.

ствия или иных прав на свое имущество, поэтому им неизвестны отношения членства»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что при реформировании законодательства в 2014 г. отдельные виды организаций были исключены из числа возможных к созданию организационно-правовых форм, например, общество с дополнительной ответственностью как неустраиваемая на практике форма. Исключено деление акционерных обществ на типы: открытое и закрытое. До приведения своих уставов в соответствие с законодательством ОАО и ЗАО еще будут осуществлять деятельность в этих формах, однако учредительные документы таких юридических лиц будут применяться в части, не противоречащей нормам ГК РФ (п. 7 ст. 3 Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ).

Как определено в п. 2 ст. 65.1 ГК РФ, в связи с участием в корпоративной организации ее участники приобретают **корпоративные (фирменные) права и обязанности в отношении созданного или юридического лица**.

## Понятие и признаки корпораций

Для того чтобы понять устройство современных организаций, построенных по корпоративному типу, вернемся к этимологии понятия «корпорация». Корпорация (от подделает. *Corporatio* – объединение) обозначает союз, группу лиц, объединенную общностью профессиональных или основных интересов<sup>2</sup>.



В течение длительного периода времени термин «корпорация» по сути служил синонимом юридического лица, а существенным признакам которого относились: самостоятельная обособленность, самостоятельная ответственность по своим долгам, возможность для корпорации вступать в правоотношения со своими участниками, а также выступать в качестве истца и ответчика в суде. Впоследствии в результате определения германскими юристами понятия «учреждение»

<sup>1</sup> Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. С. 28.

<sup>2</sup> См.: Словарь иностранных слов. М., 1950. С. 361. Специалисты, изучившие римское право, полагают, что понятие «корпорация» происходит от латинского выражения *corpus Aedilei*, обозначающего право юридического лица. Организация, являющаяся корпоративное устройство, полагается обособленной от лиц, входящих в ее состав, противопоставлялась договорным товариществам (*consortium*), за которыми не признавалась право юридического лица (см.: Вокровской Е.А. История римского права. М., 1998. С. 312).

термин «корпорация» приобрел современное значение. По мнению Н.С. Суворова, впервые различие между корпорациями и институтами (учреждениями) провел Гайе<sup>1</sup>, свой вклад в развитие теории корпорации внес Ф.К. Савиньи. Во второй половине XIX в. О. фон Гирке предложил концепцию «о союзных лицах (личностях)», среди которых он выделял государство, корпорации и институты (учреждения). По мнению этого ученого, корпорация есть реальное собирательное или составное лицо. Между ним и составляющими его индивидуальными лицами завязывается лично-правовой союз, который и составляет все корпорации. Союзная личность в понимании О. фон Гирке – это признанная юридическим порядком способность человеческого союза как единого целого, отличного от суммы связанных индивидов, быть субъектом прав и обязанностей... О союзе, как и об индивидууме, можно сказать, что они существуют настолько, насколько признаются объективным правом...<sup>2</sup>

Защитой немецких юристов стало освещение вопросов членства и управления корпорацией. Они полагали, что существующая внутри корпорации устойчивая правовая связь (членство) между самой корпорацией и ее членами предопределяет особенности управления корпорацией.

Доктрина российского дореволюционного законодательства также предполагала разделение юридических лиц на соединенные лица (корпорации) и на учреждения (институты)<sup>3</sup>. Анализируя источники, С.Д. Мошелевский заключает, что в российской доктрине XIX в. термин «корпорация», подобно германским концепциям, использовался как родовое понятие для группы юридических лиц, внутри которой выделялись два вида корпораций: публичные и частные<sup>4</sup>.

Н.С. Суворов, основываясь на учении Гирке, более века назад выявил следующие черты корпорации – это юридическое лицо, имеющее своим субстратом союз физических лиц, за волю которого при-

<sup>1</sup> См.: Суворов Н.С. О юридических лицах по римскому праву. М., 2006. С. 67, 146.

<sup>2</sup> Geyer O. *Deutsches Rechtswörterb.* S. 467, 471, 515–516 and other. цит. по: Суворов Н.С. Указ. соч. С. 97–98.

<sup>3</sup> См. подробнее: Суворов Н.С. Указ. соч.; Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.). М., 1985; Мейер Д.Н. Русское гражданское право. Ч. 1. М., 1987.

<sup>4</sup> См.: Мошелевский С.Д., Савилов Н.А. Корпорация в России. Правовой статус и основные департаменты. М., 2006. С. 13, 14.

называется соединенная воля всех членов корпорации<sup>1</sup>. Помимо органов администрации есть члены общества, из которых каждый имеет право и возможность проявить свои корпоративные права, по крайней мере в избрании администраторов, в заслушивании их отчетов и в обсуждении на общих собраниях более важных дел, касающихся общества<sup>2</sup>. За истекший период мало что изменилось в понимании сущности корпорации.

Переходя к современному периоду, следует заметить, что в зарубежных правовых порядках отсутствует единообразное понимание корпорации. Такая ситуация объясняется двумя обстоятельствами. Во-первых, в большинстве стран это понятие не является законодательно закрепленным, а присутствует только на доктринальном уровне. Да и на доктринальном уровне такой классификации не придается сколько-нибудь существенного значения. Во-вторых, термин «корпорация» имеет различную трактовку в континентальной и англосаксонской системах права.

Применительно к странам континентального права Е.А. Суханов пишет: «Первично признаваемым законом корпораций в основных западноевропейских правовых порядках ограничен весьма небольшим набором из восьми традиционных организационно-правовых форм: три вида неправосубъектных объединений лиц – простое (в том числе негласное), полное и командитное товарищества и пять видов корпораций, являющихся юридическими лицами, – объединение капиталов в форме акционерного общества, акционерной команды (нередко рассматриваемой в качестве разновидности акционерного общества) либо общества с ограниченной ответственностью, а также кооператив и некоммерческое объединение (союз)... Классический европейский «стандарт» из восьми корпоративных форм не является принципиально жестким, а допускает различные вариации с учетом национальных особенностей и современных тенденций экономического развития»<sup>3</sup>.

В системе **общего права** термин «корпорация» используется достаточно широко, обозначая целостную целостность какого-либо образо-

<sup>1</sup> См.: Суханов Е.А. Указ. соч. С. 136.

<sup>2</sup> Там же. С. 168–170.

<sup>3</sup> Суханов Е.А. Понятие и виды корпораций в зарубежном и российском праве // Хозяйство и право. 2015. № 11. С. 3–4.

ванне и его возможность выступать участником правоотношений. Так, американские авторы делят корпорации на четыре группы:

1) *публичные (public)* – государственные и муниципальные органы, иные подразделения государственного аппарата;

2) *квазипубличные (quasi-public)* – существующие на деньги налогоплательщиков и осуществляющие обслуживание общих потребностей населения, в том числе оборонные, железнодорожные, ирригационные, электро-, газо-, водоснабжающие корпорации и другие организации, принадлежащие государству;

3) *непредприимательские (non-profit)* – корпорации, обратуемые для публичных или благотворительных целей и не имеющие права распределять прибыль среди учредителей;

4) *частные (private)* – создаваемые для частных (обычно предпринимательских) нужд и имеющие право распределять прибыль среди учредителей.

Иногда в качестве отдельного типа корпорации выделяют профессиональные корпорации, членство в которых необходимо для осуществления профессиональной деятельности, например ассоциации врачей или адвокатов.

Нетрудно заметить, что такой подход близок к отождествлению корпорации с юридическим лицом.

С точки зрения американского профессора Стефана Прессера, наиболее существенными признаками корпорации являются: 1) ограниченная ответственность акционеров; 2) возможность свободной передачи долей участия; 3) бессрочное существование; 4) разделение между участием в акционерном капитале и управлением («централизованная контроль»); 5) правовой статус корпорации как самостоятельного образования («искусственная личность»<sup>1</sup>).

В **Англии** термин «корпорация» чаще всего применяется в отношении юридического лица, сформированного в соответствии с королевской хартией или статутом (законом), и таких юридических лиц уже почти не осталось. Самая известная из существующих – *BBC (British Broadcasting Corporation)*. Что касается юридических лиц,

<sup>1</sup> См.: *Beane K. Business Organization and Corporate Law*. Cengage Learning, 2006. P. 166–173. // <http://www.books.google.com/books?id=8TG4y/WahAC>. Ср.: *Bay A. F. The Law of Private Business Corporations*. Biblio Bazaar, LLC, 2009. P. 31–32. // <http://www.books.google.com/books?id=S1dHFXnc0YC>.

<sup>2</sup> *Freese Stephen E. An Introduction to the Law of Business Organizations, Cases, Notes and Questions*. 3<sup>rd</sup> ed. USA, 2003. P. 72.

образованных по корпоративному принципу членства и осуществляющих предпринимательскую деятельность, то они здесь именуются компаниями (*company*).

В целом в англосаксонской литературе выделяют пять ключевых признаков, присутствующих в предпринимательских корпорациях:

- 1) корпорация является юридическим лицом;
- 2) ответственность участников по долгам корпорации ограничена;
- 3) акции корпорации свободно обращаются;
- 4) централизованное управление осуществляется коллегиальным органом;
- 5) владение корпорацией разделено между лицами, внесенным вклад в уставный капитал.

Такой подход уже более близок к пониманию корпорации в континентальном праве.

□ Отвечая, что в понятие «корпорации» вкладывается различное по широте содержание, С.А. Смирнов называет следующие основные подходы к определению понятия «корпорация»:

«Самое ограниченное толкование корпораций таково, что к корпорациям следует относить только хозяйственные общества и товарищества. Именно они являются классическими корпоративными образованиями, основанными на участии в них членов (участников). Корпоративные права – это права акционеров и участников общества с ограниченной ответственностью. Иногда под корпорациями понимают исключительно акционерные общества».

«Другой подход основан на том, что к корпорациям следует относить любые организации (юридические лица), не являющиеся учреждениями и основанные на членстве или участии. В таком случае к корпорациям относятся не только хозяйственные общества или товарищества, но и большинство других юридических лиц, как коммерческих, так и некоммерческих. Сюда попадают, в частности, кооперативы (потребительские и производственные), а также множество некоммерческих организаций различных организационно-правовых форм (саморегулируемые организации, ассоциации и союзы, некоммерческие партнерства и даже профсоюзы, религиозные организации и политические партии, являющиеся юридическими лицами»).

<sup>1</sup> См.: Bauman W. et al. *The Anatomy of Corporate Law: a Comparative and Functional Approach*. Oxford university press, 2004. P. 5.

«Согласно третьему подходу к корпорациям следует относить любые организации, являющиеся юридическими лицами, независимо от того, основаны они на членстве (участии) или нет»<sup>1</sup>.

«Буде более широко можно понимать корпорацию как любое объединение граждан или юридических лиц, построенное на отношениях совместного участия в чем-либо (в какой-либо деятельности или в имуществе), независимо от того, является ли оно юридическим лицом. С этой точки зрения к корпорациям можно отнести любые более или менее устойчивые и принашиваемые законом общественные, профессиональные, предпринимательские и т.д. объединения независимо от того, являются они юридическими лицами или нет. Сюда попадают и общественные объединения, движения, простые товарищества (участники договоров о совместной деятельности), не оформленные как юридические лица различные союзы, консорциумы и даже участники отношений общей собственности».

По мнению цитируемого автора, безусловно, «в строго научном цивилистическом понимании и корпорациями правильно будет относить юридические лица, имеющие членов (участников)»<sup>2</sup>.

Следует отметить, что в настоящий момент в связи с закреплением легального определения корпорации и перечня корпоративных организаций дискуссия о видах корпоративных организаций во многом себя исчерпала.



**В российском правовом порядке корпорация рассматривается как искусственная правовая конструкция, обладающая особенностями, отличающими ее от других видов юридических лиц, и эти особенности связаны с внутренним организационным устройством, определенным участием (членством) в ней, как правило, нескольких лиц<sup>3</sup>.**

<sup>1</sup> Действительно, понятия «корпорация», «корпоративная организация», «корпоративные споры» активно используются в законодательстве преимущественно к юридическим лицам любой организационно-правовой формы, а не только к корпоративным (см., например, п. 2 ст. 11 НК РФ о «корпоративном образовании» или ст. 225.1 АПК РФ, содержащую понятие «корпоративный спор»).

<sup>2</sup> Савицын С.А. § 1: Общие положения о корпорациях (в гл. 4 «Корпорации») // *Юридические лица в российском гражданском праве*: Монография / Отв. ред. А.В. Гайков, О.В. Пустовал, С.А. Савицын. В 3 т. Т. 2: Виды корпоративных лиц в российском законодательстве. М., 2018. С. 209–211.

<sup>3</sup> Исключением из этого правила является кооперативное общество с единственным участником, которое мы здесь не рассматриваем в отношении к корпоративным формам.



Как следует из легального определения корпорации в российском законодательстве (ст. 65.1 ГК РФ), два признака характеризуют современную корпорацию: 1) право участия (членства) и 2) формирование высшего органа, который в зависимости от вида корпорации может именоваться собранием, съездом, конференцией.

В определении корпорации ГК РФ не делает различий между коммерческими и некоммерческими корпорациями, при том что эти различия, безусловно, имеются. Так, в коммерческих корпорациях учредители (участники) вносят вклады в имущество корпорации «в обмен» на владение акциями, долями, паями в уставном (складочном) капитале. Лицо становится участником коммерческой корпорации с того момента, как в установленном законом порядке осуществлена регистрация возникновения (перехода) права на акции (доли, пай), например, для акционерных обществ — с момента внесения данных в реестр акционеров; для обществ с ограниченной ответственностью — с момента внесения сведений в ЕГРЮЛ.

**Сущностной характеристикой при определении корпорации является участие или членство — правовое отношение, возникающее между корпорацией как юридическим лицом и каждым из участников. Содержанием или элементами этого правоотношения являются корреспондирующие субъективные права и обязанности корпорации и ее участника.**

Подчеркнем, что в российском законодательстве корпорация — это не организационно-правовая форма юридического лица<sup>1</sup>, а родо-

<sup>1</sup> При множественности особенностей хозяйственных обществ с единственным участником действует российское законодательство не по отношению к корпорациям. В хозяйственном обществе со 100-процентным участием в его уставном капитале другого хозяйственного общества, при наличии определенных особенностей, совмещая с функционированием общего собрания, формируется все органы, исключается традиционная корпорация. Хозяйственное общество, состоящее из одного акционера (участника), в любой момент может «превратиться» другим участником (см. об этом подробно: Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. Т. 1. С. 260–262 (гл. 3, параграфы — Шаталов М.С.).

<sup>2</sup> Отметим, что действующее российское законодательство в наименовании организационно-правовой формы юридического лица использует слово «корпорация» в единственном числе — для государственных и некоммерческих организаций — государственных корпораций. Согласно ст. 3.1 Закона о некоммерческих организациях государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного воз-

вое понятие для некоторых видов юридических лиц, соответствующих указанным в законе признакам. Пункт 1 ст. 65.1 ГК РФ содержит закрытый перечень корпоративных организаций и призван положить конец дискуссиям о видах корпораций. В частности, теперь к коммерческим корпорациям также отнесены хозяйственные товарищества и крестьянские фермерские хозяйства, образованные с использованием юридического лица (ст. 86.1 ГК РФ).

*Корпоративные коммерческие организации имеют следующие отличия от унитарных коммерческих организаций:*

1) участие (членство) и соответственно наличие у участников корпоративных прав;

2) наличие уставного (скадачного) капитала, паевого фонда, разделенного на определенное число акций (долей, паев);

3) возможность корпорации владеть имуществом на праве собственности, в том числе внесенным участниками в качестве вкладов, в отличие от унитарного предприятия, которое не наделяется правом собственности на закрепленное за ним имущество (имущество унитарного предприятия принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления);

4) организации управления корпорацией путем использования специальных правовых средств — органов управления, позволяющих снимать разногласия, в том числе путем голосования.

В настоящей главе будут рассмотрены коммерческие корпорации, осуществляющие предпринимательскую деятельность и имеющие целью получение прибыли. В ЕГРЮЛ по состоянию на 1 июля 2018 г. 85% составляют коммерческие организации, из них 96,7% — общества с ограниченной ответственностью; 2,2% — акционерные общества; 0,4% — производственные кооперативы; 0,02% — товарищества; 0,5% — унитарные коммерческие организации; 0,4% — прочие коммерческие организации. Таким образом, коммерческие корпорации составляют 99% от общего числа коммерческих организаций<sup>1</sup>.

---

са и созданы для осуществления общественных, управленческих и иных общественно полезных функций. То есть нечто общее с признаками корпорации, содержащимися в ст. 65.1 ГК РФ, черты государственной корпорации, указанные в Законе о некоммерческих организациях, не имеет. Получается, что применительно к государственной корпорации понятие «корпорация» употребляется как часть фирменного наименования, без распространения на эти юридические лица указанных признаков корпораций.

<sup>1</sup> [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)

## § 2. Виды коммерческих корпораций

### 2.1. Хозяйственные общества

#### Понятие хозяйственных обществ

Хозяйственные общества – это родовое понятие, объединяющее коммерческие организации, создаваемые юридическими и (или) физическими лицами путем обособления их имущества в результате внесения вкладов в уставный капитал общества для осуществления коллективной предпринимательской деятельности с использованием общего имени.

Общие положения о хозяйственных обществах содержатся в ст. 66 ГК РФ. Она закрепляет основы правового статуса этого вида корпораций.

Хозяйственными обществами признаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли учредителей (участников) уставным капиталом.

К хозяйственным обществам относятся акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью.

Акционерным обществом (АО) признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций (ч. 1 ст. 96 ГК РФ).

Акционерное общество является наиболее приемлемой формой ведения предпринимательской деятельности в случае необходимости привлечения в бизнес дополнительного финансирования с фондового рынка. Возможность свободного отчуждения и приобретения акций способствует привлечению капиталов широкого круга лиц. Прекращение статуса акционера происходит только посредством отчуждения принадлежащих ему акций, но не выхода из общества с выплатой действительной стоимости акций, как это может произойти в обществах с ограниченной ответственностью применительно к доле участия. Другими словами, имущество акционерного общества в значительной степени непрозрачно. Стабильность имущественной

базы акционерного общества является одним из преимуществ этой организационно-правовой формы.

**Обществом с ограниченной ответственностью (ООО) является хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей (ст. 87 ГК РФ).**

Привлекательность общества с ограниченной ответственностью, которая превратила этот вид хозяйственного общества в наиболее распространенную форму предпринимательской деятельности, с нашей точки зрения, обеспечивается следующими факторами:

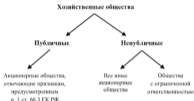
- стабильность состава участников, которая обусловлена возможностью ограничения в уставе на вхождение в состав участников третьих лиц;
- диспозитивность правового регулирования, предоставляющая значительную степень свободы усмотрения в организации корпоративного устройства;
- отсутствие необходимости соблюдать процедуры выпуска и размещения акций;
- значительная степень конфиденциальности осуществления бизнеса, в том числе отсутствие необходимости для ООО публично раскрывать информацию о своей деятельности.

ООО – достаточно универсальная и гибкая форма предпринимательской деятельности. В данной организационно-правовой форме сегодня в России функционируют как предприятия малого и среднего бизнеса, так и крупные индустриальные компании, в том числе с иностранными инвестициями.

### **Классификация хозяйственных обществ на публичные и непубличные**

Как было сказано выше, деление корпораций на публичные и непубличные, данное известным странам англосаксонского права, обусловливающее различный правовой статус таких корпораций, с реформированием ГК РФ нашло свое закрепление и в российском праве (схема 1).

*Схема 1*



В силу ст. 66.3 ГК РФ хозяйственные общества могут быть публичными и непубличными. К публичным корпорациям относятся только акционерные общества, соответствующие указанным в законодательстве признакам (п. 1 ст. 66.3 ГК РФ), а к непубличным – остальные акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью.



Разделением хозяйственных обществ на публичные и непубличные законодатель пытается сблизить правовое регулирование двух видов непубличных корпораций – в настоящее время непубличное акционерное общество в целом ряде элементов своего правового статуса более близко к обществу с ограниченной ответственностью, чем к публичному акционерному обществу, при том что они принадлежат к одной организационно-правовой форме.

Действительно, в законодательстве закреплены положения, которые все более приближают непубличное акционерное общество к «объединенному лицу», все более отдавая его от строго «капиталистической формы». Например, личными элементами в правовом статусе непубличных обществ являются право требовать исключения акционера непубличного акционерного общества, преимущественное право приобретения акций акционерами и обществом, необходимость получить согласие на отчуждение акций третьим лицом, если это предусмотрено уставом общества, возможности более широкого усмотрения в вопросах определения объема прав акционеров, формирования компетенции органов управления непубличного общества, увеличения

числа голосов, требуемых для принятия решений, возложения на акционеров непубличных обществ дополнительных обязанностей и др.

## Понятие публичных и непубличных обществ

Публичными признаются акционерные общества, акции которых и ценные бумаги, конвертируемые в акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах.

Правила о публичных обществах применяются также к акционерным обществам, устав и фирменное наименование которых содержат указание на то, что общество является публичным. Акционерные общества, не отвечающие указанным признакам, а также все общества с ограниченной ответственностью являются непубличными обществами.

Итак, главным отличием непубличной корпорации от публичной является возможность последней публично размещать или выпускать в публичное (свободное) обращение акции и ценные бумаги, конвертируемые в акции, квати, несомненно с использованием биржевого обращения. Заметим при этом, что непубличные корпорации не лишены права на публичное обращение своих ценных бумаг, которые не могут быть конвертируемы в акции, например неконвертируемые облигации, а также могут выпускать иные конвертируемые и неконвертируемые в акции ценные бумаги при условии их непубличного размещения.

В уставе публичного общества и в ЕГРЮЛ в фирменном наименовании общества должно быть указано, что общество является публичным (сокращенно ПАО) (п. 1 ст. 93 ГК РФ).

## О возможности «отказа» от публичного статуса

Часть 11 ст. 3 Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ в момент принятия этого Закона устанавливала, что акционерные общества, созданные до дня его вступления в силу (1 сентября 2014 г.) и отвечающие признакам публичных акционерных обществ (п. 1 ст. 66.3 ГК РФ), признаются публичными акционерными обществами *вне зависимости от указания в их фирменном наименовании на то, что общество является публичным.*

<sup>1</sup> Непубличные общества не обязаны указывать в своем фирменном наименовании, что они являются непубличными.

Такая позиция законодателя привела к тому, что многие акционерные общества, которые в ходе приватизации в силу избранного способа приватизации размещали акции среди неограниченного круга лиц, однако чьи ценные бумаги в последующем никогда не обращались на открытом рынке, оказались в статусе публичных обществ. Статус публичных акционерных обществ обрели и другие некрупные компании, не привлекающие средства инвесторов и не планирующие этого впрямь.

Для таких случаев Законом от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ в ч. 11 ст. 3 Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ были внесены следующие изменения: акционерные общества не признаются публичными, если на день вступления в силу Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ (1 сентября 2014 г.) они являлись закрытыми обществами или открытыми, но получившими в установленном порядке освобождение от обязанности раскрывать информацию, предусмотренную законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, либо погасили все акции или ценные бумаги, конвертируемые в акции, которые публично размещались (путем открытой подписки) или публично обращались на условиях, установленных законами о ценных бумагах.

Статья 3 Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ также была дополнена ч. 11.1: акционерные общества, созданные до дня вступления в силу Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ (1 сентября 2014 г.), которые отвечают признакам публичного АО, предусмотренным п. 1 ст. 66.3 ГК РФ, **автоматически исключаются из публичного статуса** при наличии следующих условий:

- если на день вступления в силу Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ акции такого общества или ценные бумаги, конвертируемые в акции, не были включены в список ценных бумаг, допущенных к организованным торгам;
- число акционеров не превышает 500.

Отказ от публичного статуса осуществляется путем внесения в устав АО соответствующих изменений и обращения в Банк России с заявлением об освобождении от обязанности раскрывать информацию, предусмотренную законодательством Российской Федерации о ценных бумагах. Решения по этому вопросу принимаются общими собраниями акционеров большинством в  $\frac{1}{3}$  голосов акционеров – владельцев всех голосующих акций, принимающих участие в собрании. Голосующими по данному вопросу являются и акционеры – владельцы привилегированных акций.

Подчеркнем, что такой «упрощенный отказ» от публичного статуса возможен только по основаниям, предусмотренным ч. 11.1 ст. 3 За-

конца от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ, и не распространяется на случаи прекращения публичного статуса в соответствии со ст. 7.3 Закона об АО.

### Приобретение и прекращение публичного статуса акционерного общества

Закон об АО в редакции изменений, внесенных Законом от 29 июня 2013 г. № 210-ФЗ, определяет порядок приобретения непубличным акционерным обществом публичного статуса (ст. 7.1) и порядок прекращения публичного статуса общества (ст. 7.2).

- ☉ **Приобретение и прекращение публичного статуса не является ни реорганизацией, ни изменением типа общества, как это было ранее применительно к преобразованию из открытого в закрытое АО, и наоборот. Приобретение и прекращение обществом публичного статуса осуществляются путем внесения изменений в устав при наличии определенных оснований и условий.**

Порядок приобретения непубличным обществом публичного статуса и прекращения публичного статуса представлен в таблицах (табл. 1 и 2).

*Таблица 1*

#### Приобретение непубличным обществом публичного статуса

Основания приобретения непубличным обществом статуса публичного акционерного общества	Государственная регистрация изменений в уставе, содержащем указание, что общество является публичным (применяется ¼ голосов всех акционеров – владельцев акций каждой категории (типа), если уставом не предусмотрено большее число голосов) + внесение изменений в ЕГРЮЛ о фирменном наименовании общества, содержащем указание на его публичность
Условия приобретения непубличным обществом статуса публичного акционерного общества	Регистрация проспекта акций + заключение договора с организатором торговли о листинге акций общества



Таблица 2

### Преращение публичного статуса общества

<p><b>Основания приобретения публичным обществом статуса непубличного</b></p>	<p>Государственная регистрация изменений в уставе, исключая указание на то, что общество является публичным</p> <p>+</p> <p>внесение изменений в ОГРЮЛ в фирменном наименовании общества, не содержащем указания, что общество является публичным</p>
<p><b>Условия приобретения публичным обществом статуса непубличного</b></p>	<p>Акции общества и эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в его акции, не находятся в процессе размещения посредством открытой подписки и не доступны в организованном торге</p> <p>+</p> <p>Банком России принято решение об освобождении общества от обязанности раскрывать информацию, предусмотренную законодательством о ценных бумагах</p>
<p><b>Порядок принятия решений о внесении изменений в устав и об освобождении от обязанности раскрывать информацию, а также об обращении с действительными акциями и эмиссионными ценными бумагами, конвертируемыми в акции</b></p>	<p>Принимается в рамках одного вопроса повестки дня общего собрания большинством в 75% голосов всех акционеров – владельцев акций общества всех категорий (лицев). Вступает в силу при условии, что общее количество акций, в отношении которых заявлены требования о выкупе, не превышает 10% стоимости чистых активов общества (п. 5 ст. 76 Закона об АО)</p>
<p><b>Гарантии прав акционеров</b></p>	<p>Акционеры, голосовавшие против или не принимавшие участие в голосовании по указанным вопросам, вправе требовать выкупа обществом акций в соответствии со ст. 75, 76 Закона об АО</p>

Следует подчеркнуть, что изменение статуса общества соответственно на публичное или на непубличное реорганизованной не является.

## Особенности правового статуса непубличных обществ

В отношении непубличных обществ законодательством допускается значительная свобода регулирования их деятельности и внутреннего устройства. Например, в отличие от публичных корпораций в непубличных корпорациях по решению участников, *древнему единогласию*, допускается (ст. 66.3 ГК РФ):

- перераспределение компетенции высшего органа управления в пользу коллегиального органа управления или коллегиального исполнительного органа<sup>2</sup>, за исключением наиболее значимых вопросов, указанных в подп. 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ;

- расширение компетенции общего собрания участников вопросами, не относящимися к его компетенции в соответствии с законом;

- полное или частичное перераспределение полномочий коллегиального исполнительного органа в пользу коллегиального органа управления;

- передача единоличному исполнительному органу функций коллегиального исполнительного органа;

- отказ от образования ревизионной комиссии;

- возможность предусмотреть в уставе отличный от указанного законодательством порядок созыва, подготовки и проведения общих собраний участников хозяйственного общества, принятия ими решений при условии, что такие изменения не лишают его участников права на участие в общем собрании и получение информации о нем;

- возможность установить отличные от установленных законодательством требования к количественному составу, порядку формирования и проведения заседаний коллегиального органа управления общества или коллегиального исполнительного органа общества;

- возможность предусмотреть порядок преимущественного права покупки доли (части доли), акций (ценных бумаг, конвертируе-

<sup>2</sup> Возможность передачи от общего собрания акционеров вопросов в компетенцию коллегиального исполнительного органа не поддерживается Законом об АО (см. п. 2.1 ст. 48, как после внесения в него изменений Законом от 29 июля 2013 г. № 219-ФЗ в целях приведения в соответствие с ГК РФ). При наличии противоречий между двумя федеральными законами должен применяться специальный закон. То есть по Закону об АО в непубличном обществе вопросы компетенции общего собрания могут быть переданы только совету директоров, но не акционерам. Представляется, что такой подход более соответствует природе органов общества: передача полномочий от высшего органа к коллегиальному органу, осуществляющему общее руководство, выглядит логичным в отличие от передачи полномочий от высшего органа к исполнительному, исполнительные более предопределены.

мых в акции), а также положение о максимальной доле участия одного участника;

– иные положения в случаях, предусмотренных законами о хозяйственных обществах.

Так, согласно п. 3 ст. 11 Закона об АО уставом непубличного общества могут быть установлены ограничения количества акций, принадлежащих одному акционеру, а также максимального числа голосов, предоставляемых одному акционеру. Аналогичное положение применительно к обществу с ограниченной ответственностью содержится в п. 3 ст. 14 Закона об ООО: уставом общества могут быть ограничены максимальный размер доли участника общества и возможность изменения соотношения долей участников общества. Приведенные положения могут быть приняты только при учреждении хозяйственного общества или единогласным решением акционеров (участников).

Регулированию особенностей правового положения публичных и непубличных хозяйственных обществ посвящены изменения, внесенные в Закон об АО Законом от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ. В ст. 7 Закона об АО в редакции указанного Закона теперь определены следующие положения, которые могут быть предусмотрены уставом при учреждении непубличного акционерного общества или внесены в устав единогласно всеми акционерами общества:

– преимущественное право приобретения акционерами и обществом (если акционеры не воспользовались своим правом) акций, отчуждаемых по возмездным сделкам по цене предложения третьему лицу или по цене, определенной уставом;

– необходимость получения согласия акционеров на отчуждение акций третьим лицам;

– отказ от преимущественного права приобретения размещаемых дополнительных акций или эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции;

– дополнительные обязанности акционеров.

Интересно в этой связи замечание А. И. Камочки, сделанное им во время обсуждения проекта закона о товариществах с ограниченной ответственностью: «...допущением иных обязанностей акционеров, сверх обязанности оплаты акций, разрушается старая форма акционерной компании, которая несовместима с установленным возмозможности иных обязанностей акционеров»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Камочки А. И. Новое гражданское торговое законодательство // Журнал Министерства юстиции. Год четвертый. № 1. Январь 1888. С. 40 (цит. по: Ефим А. В. Обязательства с ограниченной и долевой ответственностью в российском законодательстве. М., 2010. С. 7).

Как было отмечено выше, только в непубличных обществах в соответствии с уставом или корпоративным договором участник может иметь объем прав, интеркорпоративный вклад и уставный капитал.

Непубличные общества могут выпускать привилегированные акции с особыми правами. Согласно п. 6 ст. 32 Закона об АО уставом непубличного общества могут предусматриваться типы привилегированных акций, предоставляющих помимо или вместо прав, предусмотренных указанной статьей, право голоса по всем или некоторым вопросам компетенции общего собрания акционеров.

Для непубличных обществ установлены значительные особенности, связанные с регулируемым внесением вклада в имущество акционерного общества, не увеличивающего уставный капитал общества (ст. 32.1 Закона об АО).

В непубличных обществах участник вправе требовать исключения другого участника из общества в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества (п. 1 ст. 67 ГК РФ).

Право требовать исключения акционера из непубличного акционерного общества — новелла российского законодательства, которая нивелирует особенности правового статуса участников общества с ограниченной ответственностью и акционеров непубличных акционерных обществ. Возможность исключения акционера из общества обусловлена, в частности, установлением обязанности для акционера участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений.

### **Особенности правового статуса публичного акционерного общества**

Образование и деятельность публичного акционерного общества регулируется преимущественно императивными нормами законодательства. Указанное регулирование направлено на минимизацию рисков акционеров, инвестировавших средства в акции публичного общества.

В частности, для публичных обществ предусмотрены обязанности:

- образовать коллегиальный орган управления – наблюдательный (иной) совет (п. 4 ст. 65.3 ГК РФ);
- раскрыть публичную информацию, предусмотренную законом.

Публичные акционерные общества не могут ограничить количество акций, принадлежащих одному акционеру, их суммарную номинальную стоимость, а также максимальное число голосов, предоставляемых одному акционеру.

В уставе публичного общества не может быть предусмотрена необходимость получения чего-либо согласия на отчуждение акций этого общества.

Особенности правового статуса публичного акционерного общества проявляется и в других институтах корпоративного законодательства. Так, применительно к ответственности членов органов управления в публичном акционерном обществе не может быть соглашения об ограничении ответственности руководителей за совершение противоправных действий (ст. 53.1 ГК РФ).

Информация о корпоративном договоре, заключенном акционерами публичного акционерного общества, должна быть раскрыта в пределах, в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об АО. Напротив, если иное не установлено законом, информация о содержании корпоративного договора, заключенного участниками непубличного общества, не подлежит раскрытию и является конфиденциальной (п. 4 ст. 67.2 ГК РФ).

Публичное акционерное общество не вправе размещать привилегированные акции, номинальная стоимость которых ниже номинальной стоимости обыкновенных акций (п. 1 ст. 102 ГК РФ, п. 2 ст. 25 Закона об АО). Эта норма направлена на защиту прав акционеров – владельцев обыкновенных акций в публичных обществах, поскольку даже при наличии законодательного положения, согласно которому номинальная стоимость размещенных привилегированных акций общества не должна превышать 25% от уставного капитала общества, принцип голосования «одна голосующая акция – один голос» может нарушить права владельцев обыкновенных акций при голосовании привилегированными акциями, номинальная стоимость которых меньше, чем стоимость обыкновенных акций.

Подводя итог рассмотрению особенностей правового статуса акционерного общества (публичного и непубличного) и общества с ограниченной ответственностью, проведем сравнительно-правовой анализ этих организационно-правовых форм (табл. 3).

Таблица 3

**Сравнительно-правовой анализ  
организационно-правовых форм АО  
(публичного и непубличного) и ООО**

Основания сравнения	Публичное АО	Непубличное АО	ООО
<b>Возможность публичного размещения (обращения) ценных бумаг</b>	Имеет право публично размещать (путем открытой подписки) акции и ценные бумаги, конвертируемые в акции, которые могут публично обращаться на условиях, установленных законодательством о ценных бумагах (ст. 7 Закона об АО)	Не имеет права публично размещать акции и ценные бумаги, конвертируемые в акции (ст. 7 Закона об АО)	Не имеет права выпускать акции
	Вправе размещать облигации и иные эмиссионные ценные бумаги в порядке, установленном законодательством о ценных бумагах		
<b>Обязательные органы управления</b>	Общее собрание акционеров, коллегиальный орган управления (наблюдательный или иной совет), единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.п.)	Общее собрание акционеров (участников), единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.п.)	

Основания сравнения	Публичное АО	Непубличное АО	ООО
	<p>Уставом может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа (ЕИО) нескольким лицам, действующим совместно, или образованию нескольких ЕИО, действующих независимо друг от друга (п. 1 ст. 53 ГК РФ).</p> <p>В качестве ЕИО может выступать как физическое, так и юридическое лицо. Уставом могут быть предусмотрены создание коллегиального исполнительного органа и передача полномочий ЕИО управляющей организации.</p>		
<p><b>Обязательные органы контроля и внутреннего аудита</b></p>	<p>Ревизионная комиссия создается, если ее наличие предусмотрено уставом (п. 1 ст. 85 Закона об АО).</p> <p>С 1.07.2020 г. Совет директоров обязан сформировать комитет по аудиту;</p> <p>создается служба внутреннего аудита</p>	<p>Ревизионная комиссия создается, за исключением случаев, если уставом предусмотрено ее отсутствие (п. 1 ст. 85 Закона об АО)</p> <p>Может быть создана служба внутреннего аудита</p>	<p>Ревизионная комиссия (ревизор) образуется, если это предусмотрено уставом общества, а так же в случае, если число участников превышает 15 (п. 6 ст. 32 Закона об ООО)</p>
<p><b>Возможность ограничения количества акций (долей участия) у одного акционера (участника), их суммарной стоимости и максимального числа голосов</b></p>	<p>Нет</p>	<p>Законом или уставом общества могут быть установлены ограничение числа, суммарной номинальной стоимости акций или максимального числа голосов, принадлежащих одному акционеру (п. 3 ст. 99 ГК РФ, ст. 11 Закона об АО)</p>	<p>Уставом общества могут быть ограничены максимальный размер доли участника общества, а также возможность изменения соотношения долей участников общества (п. 3 ст. 14 Закона об ООО)</p>

Основания сравнения	Публичное АО	Непубличное АО	ООО
<b>Права и обязанности участников</b>	Не могут иметь дополнительные права и обязанности	Могут иметь дополнительные обязанности (п. 7 ст. 7 Закона об АО)	Могут иметь дополнительные права и нести дополнительные обязанности (п. 2, ст. 8, п. 2 ст. 9 Закона об ООО)
	Акционеры (участники) могут заключить корпоративный договор (ст. 67.2 ГК РФ)		
<b>Возможность исключения (акционера) участника</b>	Нет	Да, по решению суда (п. 1 ст. 47 ГК РФ, ст. 10 Закона об ООО), п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25)	
<b>Порядок отчуждения акций (долей)</b>	Свободная продажа акций третьим лицам без чьего-либо согласия (ст. 7 Закона об АО)	Уставом общества может быть предусмотрена необходимость получения согласия акционеров на отчуждение акций третьим лицам. Возможно право преимущественного приобретения акций, отчуждаемых по взаимным сделкам акционерами или обществом, если это предусмотрено уставом (п. 3 ст. 100 ГК РФ, п. 3–5 ст. 7 Закона об АО)	Уставом общества может быть предусмотрена необходимость согласия участников на продажу доли третьим лицам, на принятие в состав участников наследников (правопреемников) (п. 3, 4 ст. 93 ГК РФ). Участники общества или общество пользуются преимущественным правом покупки доли (части доли) (п. 4 ст. 21 Закона об ООО)
<b>Объем правомочий участников</b>	Пропорционально количеству акций в уставном капитале общества	Уставом общества или корпоративным договором, сведения о котором внесены в ЕПРЮЛ, может быть предусмотрена объем правомочий участников (п. 1 ст. 66 ГК РФ)	



Основания сравнения	Публичное АО	Непубличное АО	ООО
<b>Возможность «выхода» акционера (участника)</b>	Членство в акционерном обществе прекращается в результате отчуждения акций. Акционеры вправе требовать выкупа акций обществом в соответствии со ст. 75 Закона об АО		Участники вправе выйти из ООО независимо от согласия других его участников или общества путем: <ul style="list-style-type: none"> <li>- подачи заявления о выходе из общества, если такая возможность предусмотрена уставом общества;</li> <li>- предъявления к обществу требования о приобретении обществом доли в случае, предусмотренном законом (ст. 94 ГК РФ, ст. 23, 26 Закона об ООО)</li> </ul>
<b>Способы фиксации владения долями (акциями)</b>	Права акционеров удостоверяются в системе единой реестра записями на лицевых счетах у держателя реестра или записями по счетам депо в депозитарии (ст. 28 Закона о рынке ценных бумаг)		Сведения об участниках, о размере и номинальной стоимости принадлежащих им долей ООО содержатся в ЕГРЮЛ (подп. «д» п. 1 ст. 5 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей). Кроме того, ООО обязано вести список участников, где указывается размер доли. При противоречии приоритетны сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ (ст. 31.1. Закона об АО)

## О специализированных финансовых обществах

В форме акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью в соответствии с Законом о рынке ценных бумаг<sup>1</sup> могут быть созданы *специализированные финансовые общества* (далее – СФО)<sup>2</sup> и *специализированные общества преемства финансирования* (далее – СОПФ). Особенности их организации и деятельности предусмотрены в таком объеме, что позволяют умным сделать вывод о том, что эти общества по сути находятся за пределом перечня коммерческих организаций, предусмотренного в 2 ст. 50 ГК РФ.

Так, специализированные общества имеют целевую правоспособность, определенную в самом законе, при этом уставом общества могут быть предусмотрены дополнительные ограничения. Они могут быть созданы только путем учреждения, а прекращены только путем ликвидации, но не добровольной реорганизации. Уставный капитал специализированных общества должен быть оплачен только деньгами и не может быть уменьшен.

Управление специализированным обществом обладает значительным своеобразием, коренным образом отличающим это общество от традиционной корпорации, признаком которой является осуществление деятельности через органы управления, наделенные компетенцией. По ряду вопросов, определенных уставом, включая вопросы о внесении в устав изменений и (или) дополнений, об одобрении определенных сделок, совершаемых обществом, решения принима-

<sup>1</sup> Глава 3.1 «Специализированные общества» введена в ред. II Закона о рынке ценных бумаг Федерального законом от 21 декабря 2013 г. № 378-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>2</sup> Согласно ст. 15.1 Закона о рынке ценных бумаг новыми в предмете деятельности СФО являются приобретение первоначальных прав требовать исполнения от должника уплаты денежных средств по кредитным договорам, договорам займа и (или) иным обязательствам, включая права, которые возникают в будущем из существующих или будущих обязательств, приобретение иного имущества, связанного с приобретением денежных требований, в том числе по договорам займа и договорам аренды, и осуществление эмиссии облигаций, обеспеченных залогом движимых требований.

<sup>3</sup> См.: Сухомо Е.А. Предпринимательские корпорации в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 3–13; Филиппов С.В. Критика «чистого юридического лица»: специализированное финансовое общество – новая организационно-правовая форма коммерческого юридического лица или разновидность хозяйственного общества? // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2014. № 3. С. 77.

ются с согласия владельцев облигаций или кредитором специализированного общества.

В СОПФ совет директоров и (или) ревизионная комиссия могут не избираться, если это предусмотрено их уставом. В этом случае к такому обществу не применяются правила об одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью. А в СФО совет директоров и ревизионная комиссия не избираются, коллегиальный исполнительный орган не создается в силу требований самого закона (п. 11 ст. 15.2 Закона о рынке ценных бумаг). Полномочия единоличного исполнительного органа СФО должны быть переданы управляющей компании, соответствующей требованиям ст. 15.3 Закона о рынке ценных бумаг. СФО не имеет штата работников и не вправе заключать трудовые договоры.

Устав специализированного общества обоих видов может содержать и иные условия, характерные только для этих организаций. Так, в уставе специализированного общества могут быть перечислены случаи, не предусмотренные федеральными законами, при которых объявление и выплата дивидендов (распределение прибыли) не осуществляются либо установлен полный запрет на распределение прибыли.



Таким образом, специализированные финансовые общества – это глубоко измененная специальным законом форма хозяйственного общества, в которой нет ни органов, ни работников, в отношении которой не применяется значительное число институтов корпоративного права.



А. Болыкина, рассматривая вопрос, является ли деятельность специализированного общества предпринимательской и можно ли в этой связи признать его субъектом предпринимательской деятельности, пишет: «Невозможно заметить, что специализированное общество более похоже на имущественный комплекс или инвестиционный пул, чем на субъект права, между тем такая особенность характерна для всех коллективных инвесторов, целью которых является обособление активов инвестора и их объединение в целях последующего вложения в проекты. С формальной точки зрения, конечно, специализированное общество имеет права и обязанности и несет ответственность, поэтому может быть признано субъектом предпринимательской деятельности, однако по своей сути оно является техническим образованием, созданным с единственной целью – обеспе-

чать функционирование инвестиционного проекта или санаторизацию активов<sup>1</sup>.



С иной точки зрения, специализированные финансовые общества являются правовым средством коллективного инвестирования, в связи с большим количеством особенностей вряд ли можно считать эти образования хозяйственными обществами.

## 2.2. Хозяйственные товарищества

### Общие положения о товариществах

*Хозяйственные товарищества признаются организационно-правовыми формами коммерческих юридических лиц корпоративного типа* (п. 2 ст. 50, п. 1 ст. 65.1 ГК РФ). Закон выделяет два вида хозяйственных товариществ: полные товарищества и на вере (коммандитные товарищества). Правовое положение товарищества определяется нормами ГК РФ. Положения ГК РФ о полном товариществе могут применяться к товариществу на вере, если это не противоречит правилам ГК РФ о товариществе на вере. Однако нормы ГК РФ о коммандитных товариществах не применяются к полным товариществам.

Хозяйственное товарищество представляет собой *объединение лиц*. Оно является единственной формой юридического лица, которая не имеет устава (п. 1 ст. 52 ГК РФ). Учредительным документом хозяйственного товарищества является *учредительный договор*.

Все хозяйственные товарищества имеют *складочный капитал*, при этом закон не устанавливает требований к его минимальному размеру.

### Полное товарищество

Полным товариществом именуется товарищество, участники которого (полные товарищи) в соответствии с заключенным между ними договором занимаются предпринимательской деятельностью от имени товарищества и несут ответственность по его обязательствам принадлежащим им имуществом (п. 1 ст. 69 ГК РФ).

<sup>1</sup> Бельская А.В. Санаторизованное общество как социальный субъект предпринимательской деятельности // Предпринимательское право. 2013. № 3. С. 27.

**Фирмальное наименование полного товарищества** должно содержать либо имена (наименования) всех его участников, либо имя (наименование) одного или нескольких участников с добавлением слов «и компания» (п. 3 ст. 69 ГК РФ).

В силу п. 5 ст. 66 ГК РФ учредителями и участниками полного товарищества могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации. Лицо может быть полным товарищем только одного хозяйственного товарищества (п. 2 ст. 69 ГК РФ).

В полном товариществе органы не образуются. Согласно п. 1 ст. 71 ГК РФ **управление деятельностью** полного товарищества осуществляется по-общему согласию его участников. Это обусловлено договорной природой товарищества, личной вовлеченностью всех товарищей в общее дело. Конструкция полного товарищества как личного объединения предпринимателя для совместной предпринимательской деятельности самих товарищей от имени полного товарищества под собственную имущественную ответственность. В процессе выработки общих решений каждый товарищ имеет один голос, если иное не определено учредительным договором, например, принятии решений большинством голосов.

В процессе **ведения дел** каждый полный товарищ вправе действовать от имени товарищества (ст. 72 ГК РФ). Полномочие товарища действовать от имени товарищества не требует особой доверенности. Для третьих лиц удостоверением полномочий товарища является учредительный договор и выписка из ЕГРЮЛ, подтверждающие правоспособность товарищества и наличие статуса полного товарища у конкретного лица. В учредительном договоре могут устанавливаться иные варианты ведения дел: товарищи могут вести дела совместно; поручить ведение дел одному или нескольким товарищам. При совместном ведении дел для совершения каждой сделки требуется согласие всех товарищей. Если ведение дел поручено отдельным товарищам, остальным участникам для совершения сделок от имени товарищества нужна доверенность.

В отношениях с третьими лицами товарищество не вправе ссылаться на положения учредительного договора, ограничивающие полномочия товарищей, кроме случаев, когда товарищество докажет, что третье лицо в момент совершения сделки знало или заведомо должно было знать об отсутствии у товарища права действовать от имени товарищества (п. 1 ст. 72 ГК РФ). Это правило защищает добросовестных участников гражданского оборота, полагающихся на общеправильный о полном товариществе. Полномочия на ведение дел, предостав-

<sup>1</sup> См.: Фатеева С.Ю. Фирмальное право России. М., 2016. С. 140 и след.

ленные одному или нескольким товарищам, могут быть прекращены в судебном порядке (п. 2 ст. 72 ГК РФ).

Полные товарища имеют те же права, что и участники любой другой корпорации (ст. 65.2 ГК РФ). Кроме того, их права определяются ст. 67 ГК РФ. Особо следует отметить информационные права полных товарищей, которые являются наиболее широкими по сравнению с правами участников других корпораций. Каждый товарищ вправе получать информацию о деятельности товарищества, знакомиться со всей его документацией (п. 3 ст. 71 ГК РФ). Никакие документы и сведения о товариществе не могут скрываться от полных товарищей. Отказ полного товарища от права на получение информации, ограничение этого права ничтожны.

Каждый товарищ *обязан* участвовать в деятельности товарищества. Участие может быть *имущественным*, состоять в совершении сделок, в изготовлении вещей своим трудом, оказании услуг от имени товарищества и пр. (п. 1 ст. 73 ГК РФ).

Порядок внесения вкладов в складочный капитал полного товарищества установлен законом (п. 2 ст. 73 ГК РФ). Каждый товарищ персонально обязан внести вклад в складочный капитал, т.е. обязательство по оплате носит строго личный характер. Возложение исполнения этого обязательства на третье лицо не считается исполнением обязанности товарища по оплате складочного капитала. Участник товарищества должен оплатить не менее половины своего вклада в складочный капитал до государственной регистрации полного товарищества. Срок внесения оставшейся части вклада определяется учредительным договором.

За неисполнение обязанности по внесению вклада товарищ обязан уплатить законную неустойку в размере 10% годовых на сумму неисполненного вклада и возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 73 ГК РФ). Данная законная неустойка носит штрафной характер. Иные последствия нарушения могут быть установлены учредительным договором.

*Запрет конкуренции между товарищем и товариществом* содержится в п. 3 ст. 73 ГК РФ. Участник товарищества не вправе без согласия других товарищей совершать от своего имени и в своих интересах или в интересах третьих лиц сделки, однородные со сделками, которые составляют предмет деятельности товарищества.

Товарищ может быть *исключен из товарищества* по единогласному решению оставшихся участников, при наличии к тому серьезных оснований: вследствие грубого нарушения товарищем его обязанностей или обнаружившейся неспособности его к разумному ведению дел (п. 2 ст. 76 ГК РФ).

Главное отличие полного товарищества от иных корпораций состоит в наличии у товарищей обязанности *свидераре места субсидиарно* отвечать всем своим имуществом по обязательствам товарищества. Это означает, что кредитор товарищества сначала обращается к товариществу, а при недостаточности имущества товарищества или при отказе от удовлетворения требований, может обратиться к любому из товарищей или ко всем сразу.

## Товарищество на вере

Товариществом на вере (командитным товариществом) признается товарищество, в котором наряду с участниками, осуществляющими от имени товарищества предпринимательскую деятельность и отвечающими по обязательствам товарищества своим имуществом (полными товарищами), имеется один или несколько участников – вкладчиков (командитистов), которые несут риск убытков, связанных с деятельностью товарищества, в пределах сумм внесенных ими вкладов и не принимают участия в осуществлении товариществом предпринимательской деятельности.

Правовое положение полных товарищей в товариществе на вере, а также их ответственность идентичны правовому положению товарищей в полном товариществе. Полные товарищи управляют товариществом, ведут его дела, отвечают по его обязательствам своим имуществом, вкладывают в общее дело личные усилия, репутацию, имя.

Наряду с полными товарищами в командитном товариществе участвуют товарищи-вкладчики (командитисты). Их участие ограничивается внесением вклада, они не принимают участия в осуществлении товариществом предпринимательской деятельности. Вкладчики не участвуют в заключении учредительного договора. Командитисты «вверают» свои вклады товариществу, чтобы полные товарищи управляли товариществом, вели его дела и распоряжались его имуществом. Не случайно данная форма товарищества именуется «товарищество на вере». Полные товарищи отвечают по обязательствам товарищества всем своим имуществом, тогда как вкладчики ответственности по обязательствам товарищества не несут. Закон ограничивает число командитистов в товариществе на вере, устанавливая их предельный максимум в количестве 20 (п. 3 ст. 82 ГК РФ).

В фирменном наименовании командитного товарищества указывается организационно-правовая форма («товарищество на вере» или «командитное товарищество»), а также имя (наименование) хотя бы одного полного товарища (п. 4 ст. 82 ГК РФ). Наименование отражает товарищескую природу этого юридического лица, информирует его потенциальных контрагентов о лицах, которые имеют право действовать от имени товарищества и несут ответственность по его обязательствам своим имуществом. Любой участник товарищества, будь то полный товарищ или вкладчик, имя которого включено в наименование товарищества, рассматривается как полный товарищ.

Факт внесения командитистом вклада в складочный капитал товарищества удостоверяется свидетельством об участии, выданным товариществом. Свидетельство об участии – письменный документ, который не является ценной бумагой и не может быть объектом сделок и подтверждает факт внесения командитистом вклада в уставный капитал товарищества на вере и наличие у командитиста прав участия в товариществе.

**Вкладчик имеет право:** получать часть прибыли товарищества, причитающуюся на его долю в складочном капитале; знакомиться с годовыми отчетами и балансами товарищества; отчуждать долю в товариществе; выдти из товарищества. Вкладчики пользуются преимущественным правом покупки доли (ее части) применительно к условиям и порядку, предусмотренным п. 2 ст. 93 ГК РФ. Это право действует только на случай продажи доли вкладчика в складочном капитале.

## 2.3. Производственный кооператив

### Понятие и признаки производственного кооператива

Производственным кооперативом (артелью) признается добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной и иной хозяйственной деятельности, основанное на их личном трудовом или ином участии и внесении ими имущественных паевых взносов (ст. 106.1 ГК РФ).

Производственные кооперативы могут создаваться в самых различных сферах производства, для социальной и иной деятельности (п. 1 ст. 3 Закона о производственных кооперативах).



В приведенном определении содержится общие квалифицирующие признаки, характеризующие кооператив, с одной стороны, как одну из организационно-правовых форм предпринимательской деятельности, а с другой стороны — как корпорацию. К числу таких признаков относят:

- добровольность возникновения;
- членство как принцип организации производственного кооператива;
- равные права участников независимо от размера пая;
- метод деятельности — на основе взаимомолчи и соведительства;
- организационное управление — на основе выборности и самоуправления;
- совместное осуществление производственной и иной хозяйственной деятельности.

Производственный кооператив является *коммерческой организацией, основанной на корпоративных началах, т.е. добровольным объединением граждан на основе членства.*

Совокупность признаков кооператива, определенных в законодательстве, позволяет прийти к выводу о том, что *производственный кооператив представляет собой и объединяемые капиталом, и объединяемые лиц, а не только лиц, как это иногда утверждается.*

Специфической особенностью статуса производственного кооператива как предпринимательской структуры является тот факт, что он одновременно является формой соединения собственности (капитала) и труда на базе членства собственника и работника в этой структуре в сочетании с принципом демократического самоуправления.



Следует выделить особенности предпринимательской деятельности кооперативов: кооператив является такой организационно-правовой формой предпринимательства, для которой извлечение прибыли — специфическая цель, поскольку главным, для чего создается эта корпорация, остается удовлетворение личных потребностей членов кооператива на базе совместного ведения дел, и хотя кооперативы не всегда занимаются обслуживанием своих членов, во всех случаях кооператив действует в их интересах.

## Члены кооператива

Следует обратить внимание, что Закон о производственных кооперативах и Закон о сельскохозяйственной кооперации, реализуют норму, содержащуюся в ст. 26 ГК РФ, устанавливающей, что членами произ-

водственного кооператива, а также сельскохозяйственного кооператива могут быть граждане, достигшие возраста 16 лет. В соответствии со ст. 2 ГК РФ правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан и лиц без гражданства. Следовательно, членами производственного кооператива могут быть и иностранные граждане, и лица без гражданства. Заметим, что членом сельскохозяйственного кооператива может стать не только профессиональный товаропроизводитель сельскохозяйственной продукции, но и гражданин, ведущий личное подсобное хозяйство.

Согласно п. 2 ст. 106.1 ГК РФ члены производственного кооператива несут по его обязательствам субсидиарную ответственность в размере и порядке, предусмотренных Законом о производственных кооперативах и уставом кооператива. На основании п. 1 ст. 13 Закона о производственных кооперативах кооператив отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом. Субсидиарная ответственность членов кооператива по его обязательствам определяется в порядке, предусмотренном уставом кооператива.

Закон предусматривает различные *права и обязанности членов кооператива*. *Принцип равенства прав* находит свое выражение в законодательно закреплённом положении, согласно которому член кооператива имеет один голос при принятии решений общим собранием (п. 3 ст. 106.4 ГК РФ).

*Права членов кооператива* могут быть классифицированы в зависимости от их характера на следующие группы:

– *имущественные* – к их числу могут быть отнесены, например, право получить долю прибыли кооператива, подлежащую распределению между его членами, а также иные выплаты (для членов кооператива, принимающих личное трудовое участие в его деятельности, – право получить плату за свой труд в денежной и (или) натуральной форме);

– *организационно-управленческие* – данную группу образуют такие права, как право участвовать в работе общего собрания членов кооператива; право избирать и быть избранным в наблюдательный совет, исполнительные и контрольные органы кооператива; право вносить предложения об улучшении деятельности кооператива, об устранении недостатков в работе его органов и должностных лиц;

– *информационные* – например, право запрашивать информацию у должностных лиц кооператива по любым вопросам его деятельности.

Особым правом, не входящим в рамки приведенной классификации, является право выйти по своему усмотрению из кооператива и т. д.

Наряду с правами законодатель определяет круг обязанностей членов кооператива, среди которых следует назвать обязанность внести паевой взнос, участвовать в деятельности кооператива личным трудом или путем внесения дополнительного паевого вклада, нести предусмотренную законом и уставом кооператива субсидиарную ответственность по его долгам и иные обязанности.

## Паевой фонд

Для производственного кооператива, как и для всякой коммерческой организации, важным значение имеет формирование имущественной основы его деятельности.



Паевой фонд является первичной и обязательной составляющей имущества производственного кооператива, формируемой уже на этапе создания кооператива; определение размера паевого фонда и отражение его в уставе является обязательным условием государственной регистрации кооператива.

При этом член кооператива обязан внести к моменту государственной регистрации кооператива не менее чем 10% паевого вклада. Остальная часть паевого вклада вносится в течение года после государственной регистрации кооператива (п. 2 ст. 106.3 ГК РФ, п. 1 ст. 10 Закона о производственных кооперативах).

В соответствии с законодательством ливыми вкладами могут быть деньги, ценные бумаги, иное имущество, имущественные права, а также иные объекты гражданских прав при условии, что они могут иметь денежную оценку и могут служить обеспечением требований кредиторов.

Пункт 3 ст. 106.5 ГК РФ, п. 4 ст. 9 Закона о производственных кооперативах содержит положение, согласно которому член кооператива не вправе передать свой пай или его часть другому члену кооператива, если иное не предусмотрено уставом кооператива. При этом передача пая влечет прекращение членства в кооперативе.

Следует обратить внимание, что передача пая или его части постороннему лицу допускается лишь с согласия кооператива. В этом случае гражданин, приобретший пай или его часть, принимается в члены кооператива.

## Особенности организации труда и управления

*Сочетание в производственном кооперативе имущественного вклада и непосредственного трудового участия работников обуславливает особенности организации труда в нем. Рабочая сила в кооперативе не выступает в качестве наемной силы, поэтому речь может идти только и исключительно как о типично социальном-экономическом свойстве организации кооператива.*

Следует отметить, что особенности организации труда в кооперативе определяются и ее порядком распределения прибыли. Так, по общему правилу, закрепленному в п. 3 ст. 106.3 ГК РФ, прибыль производственного кооператива распределяется между его членами в соответствии с их трудовым участием, если иной порядок не предусмотрен законом о производственных кооперативах и уставом кооператива. В таком же порядке распределяется имущество, оставшееся после ликвидации кооператива и удовлетворения требований его кредиторов.

Закон о производственных кооперативах конкретизирует это правило: прибыль кооператива распределяется между его членами в соответствии с их личным трудовым или иным участием и размером паявого вклада. Причем часть прибыли, распределяемая пропорционально размеру паявых взносов, не должна превышать 50% прибыли, подлежащей распределению между членами кооператива.

В производственном кооперативе как корпоративной коммерческой организации в высшей мере проявляется особенность, закрепленная в п. 1 ст. 65.1 ГК РФ, согласно которой корпоративными юридическими лицами (корпоративами) являются юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с п. 1 ст. 65.3 ГК РФ. Указанная особенность проявляется в том, что формировать высший орган управления кооператива могут исключительно члены кооператива, каждый из которых, как участник или кооператива, имеет один голос при принятии решений общим собранием.

*Кооперативы строят свою деятельность на демократических принципах самоуправления, и это является одной из его характерных особенностей.*

В соответствии с действующим законодательством система органов управления кооператива включает в себя: общее собрание членов кооператива (собрание уполномоченных); правление и (или) председателя кооператива; наблюдательный совет кооператива, создаваемый в производственном кооперативе в случае, если число членов кооператива составляет не менее 50.

Законом о сельскохозяйственной кооперации допускается возможность передачи ряда полномочий председателя и правления кооператива исполнительному директору. На основании решения общего собрания с исполнительным директором заключается трудовой договор (п. 8 ст. 26). От имени кооператива такой договор заключает наблюдательный совет кооператива или при его отсутствии председатель кооператива.

## 2.4. Хозяйственные партнерства

### Понятие и основные характеристики хозяйственного партнерства

Хозяйственным партнерством (далее – партнерство) признается созданная двумя или более лицами коммерческая организация, управление деятельностью которой осуществляют участники партнерства, а также иные лица в пределах и объеме, которые предусмотрены соглашением об управлении партнерством (ст. 2 Закона о хозяйственных партнерствах).

Исходя из приведенного определения, хозяйственное партнерство является корпорацией (организацией, устроенной на началах членства). Рассматриваемая форма предпринимательской деятельности является сочетанием «объединения лиц» и «объединения капиталов», наглядно демонстрируя условность такого разделения корпораций. Специфика правового положения хозяйственного партнерства особенно ярко может быть выявлена при сопоставлении этой формы с обществом с ограниченной ответственностью (переходной формой от «объединения лиц» к «объединению капиталов») и товариществом на вере (командитным товариществом) как наивысшим проявлением «объединения лиц».

К особенностям, характеризующим хозяйственные партнерства как *объединения лиц*, можно отнести следующие:

- диспозитивный характер регулирования деятельности хозяйственных партнерств. Большое число основополагающих положений о хозяйственном партнерстве должно быть предусмотрено в соглашении об управлении партнерством;
- решения по ряду наиболее значимых вопросов, касающихся организации и деятельности партнерства, принимаются единогласно все-

ми участниками. Так, соглашение об управлении партнерством заключается с согласия всех его участников, внесенное в устав партнерства вносится по единогласному решению участников (ч. 4 ст. 9 Закона о хозяйственных партнерствах); денежная оценка вклада участника в партнерство осуществляется единогласным решением участников, если иное не предусмотрено соглашением об управлении партнерством (ч. 4 ст. 10 Закона о хозяйственных партнерствах); прием новых участников в партнерство возможен только по единогласному решению всех участников партнерства (ч. 1 ст. 11 Закона о хозяйственных партнерствах);

– Законом о хозяйственных партнерствах установлено преимущественное право приобретения доли (части доли) участниками партнерства (ст. 15);

– отсутствуют законодательные требования к размеру складочного капитала партнерства;

– структура управления партнерством свободно конструируется соглашением об управлении партнерством.

*К особенностям, характеризующим хозяйственные партнерства как объединенный капитал, следует отнести следующие:*

– участниками партнерства могут быть юридические и физические лица, которые не обязательно должны быть индивидуальными предпринимателями, как это требуется для хозяйственных товариществ;

– отсутствует требование солидарной ответственности участников партнерства по обязательствам партнерства, характерной для объединения лиц. Так, согласно ч. 2 ст. 2 Закона о хозяйственных партнерствах участники не отвечают по обязательствам партнерства и несут риск убытков, связанных с деятельностью партнерства, в пределах сумм внесенных ими вкладов;

– «передача» участия в партнерстве возможна, хотя и с реализацией преимущественного права приобретения доли в складочном капитале;

– выход участника из партнерства не влечет за собой прекращения его деятельности;

– управление партнерством осуществляется его органами, а не непосредственно самими участниками. Так, в хозяйственном партнерстве в обязательном порядке создается единоличный исполнительный орган, а соглашением могут быть предусмотрены и другие органы управления.

Важно заметить, что изначально форма хозяйственного партнерства предполагалась только для инвестиционной деятельности, в том числе для снижения риска привлечения инвестиций, особенно в интеллектуальной сфере и венчурном бизнесе. Однако в принятом Законе о хозяйственных партнерствах содержится норма, свидетель-

ствующая об их общей правоспособности. Согласно ч. 3 ст. 2 Закона о хозяйственных партнерствах партнерство может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, если это не противоречит предмету и целям деятельности, определенно оговоренным уставом партнерства и соглашением об управлении партнерством. Установленные Законом о хозяйственных партнерствах ограничения на осуществление ими предпринимательской деятельности минимальны и касаются права эмитировать облигации и иные ценные бумаги и рекламировать свою деятельность; учреждать и быть участником других юридических лиц, за исключением ассоциаций и союзов. Последнее ограничение свидетельствует о том, что хозяйственные партнерства в холдингах не могут быть контролирующими лицами, а могут выступать только подконтрольными организациями. Еще два законодательно установленных ограничения связаны с образованием хозяйственных партнерств. Партнерства могут быть созданы только путем учреждения, существует императивный запрет на образование партнерства путем реорганизации (ч. 1 ст. 8 Закона о хозяйственных партнерствах). Для рассматриваемой организационно-правовой формы предпринимательской деятельности возможна лишь одна из пяти предусмотренных для хозяйственных обществ форм реорганизации – преобразование в акционерное общество (ч. 1 ст. 24 Закона о хозяйственных партнерствах).

### **Ответственность партнеров по обязательствам партнерства**

Для хозяйственного партнерства, конструкция которого изначально создавалась для инвестиционной сферы, установлены *особенности ответственности партнеров по обязательствам партнерства*. Так, договоры партнерства с кредиторами – субъектами предпринимательской деятельности могут содержать положения о полном или частичном прекращении обязательств перед такими кредиторами при наступлении условий, указанных в договоре. При обращении взыскания на принадлежащее партнерству исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности обязательства партнерства перед кредиторами (с согласия всех участников партнерства или в соответствии с соглашением об управлении – иных лиц) могут быть полностью или частично исполнены одним, несколькими или всеми участниками партнерства. Взыскание на принадлежащее партнерству ис-

ключительные права на результаты интеллектуальной деятельности может быть обращено только по решению суда. При ликвидации партнерства его участники, исполнившие обязательства партнерства перед кредиторами, имеют преимущественное право на результаты интеллектуальной деятельности, оставшиеся в имуществе партнерства после удовлетворения требований кредиторов (ч. 4 ст. 3 Закона о хозяйственных партнерствах).

### **Соглашение об управлении партнерством**

Для правового регулирования хозяйственных партнерств характерна широкая степень диспозитивности. По сути законодателем предусмотрена отказ от регулирования правового статуса партнерства императивными нормами и передача этого вопроса на усмотрение учредителей (участников) в соглашении об управлении партнерством.

Соглашение об управлении партнерством должно содержать определенные положения, перечисленные в ч. 6 ст. 6 Закона о хозяйственных партнерствах, и может включать положения, названные в ч. 7 указанной статьи. Среди факультативных положений соглашения допустимы:

- положения, связанные с участием в управлении партнерством, например, права участников партнерства на участие в управлении партнерством непропорционально размеру принадлежащих им в складочном капитале долей, включая право вето по определенным вопросам; порядок образования органов управления партнерства, создание которых не является обязательным в соответствии с Законом о хозяйственных партнерствах, компетенция, порядок осуществления и прекращения деятельности таких органов управления; порядок и условия осуществления участниками партнерства их прав и исполнения обязанностей, в том числе связанных с участием в управлении партнерством;

- положения, регулирующие имущественные права участников, в том числе права на непропорциональное участие в распределении прибыли, в покрытии расходов и различных затрат, связанных с деятельностью партнерства;

- положения, связанные с ограничением прав на свободное отчуждение доли в складочном капитале, а также со специфичной реализацией либо непризнанием права преимущественной покупки доли;

- условия о порядке выхода из партнерства или вступления в него новых участников партнерства;



- обязательства, связанные с ограничением конкуренции участников с партнерством;
- случаи, порядок и условия приобретения партнерством принадлежащих участникам долей, а также случаи, порядок и условия выкупа (в том числе принудительного) принадлежащей участнику партнерства доли в складочном капитале партнерства другими участниками партнерства;
- сроки и условия, при которых произойдет реорганизация или ликвидация партнерства в порядке, установленном Законом о кооперативных партнерствах, а также условия распределения складочного капитала партнерства между его участниками при прекращении партнерства после удовлетворения требований кредиторов.

Важно подчеркнуть уже сказанное: *соглашение об управлении партнерством регулирует также права и обязанности лиц, не являющихся участниками партнерства (акционеров, кредиторов), порядок и сроки осуществления этих прав.*

Широкий спектр вопросов, которые может предусмотреть соглашение о партнерстве, в сочетании с весьма ограниченным перечнем сведений, который должен содержать устав партнерства (ч. 2 ст. 9 Закона о кооперативных партнерствах), свидетельствует о максимальной степени диспозитивности регулирования этой организационно-правовой формы предпринимательской деятельности. В качестве иллюстрации данного вывода заметим, что, к примеру, в уставе партнерства в разделе, относящемся к сфере управления, которая традиционно в корпоративном праве подвержена императивному регулированию, должны быть предусмотрены только порядок и срок избрания единоличного исполнительного органа партнерства, порядок его деятельности и принятия им решений. Создание и порядок деятельности других органов партнерства могут быть предусмотрены соглашением об управлении партнерством.

Какова правовая природа *соглашения об управлении партнерством*, которое по сути является основополагающим документом этой организации, определяющим ее статус? Оно, конечно, не относится к учредительным документам партнерства, поскольку таковыми в силу Закона о кооперативных партнерствах признается только устав общества. *Соглашение об управлении партнерством* не является внутренним документом (регламентом) организации, так как не утверждается компетентными органами кооперативного партнерства, а в договорной форме заключается его участниками.

Представляется, что правовая природа *соглашения об управлении партнерством* сходна с акционерному соглашению (ст. 32.1 За-

кона об АО) или договору об осуществлении прав участников общества (п. 3 ст. 8 Закона об ООО) и по сути соглашение об управлении партнерством должно быть признано равнозначностью корпоративного договора. При этом детального признания соглашения об управлении партнерством корпоративным договором не произошло: в ст. 67.2 ГК РФ соглашение об управлении партнерством не названо как вид корпоративного договора, что вызывает критику специалистов<sup>1</sup>.

Заметим при этом, что между акционерным соглашением и соглашением об управлении партнерством есть существенные различия, которые, в частности, выражаются в следующем. Акционерное соглашение призвано конкретизировать распределение прав участников хозяйственного общества и должно соответствовать положениям, изложенным в его уставе, а соглашение об управлении партнерством может содержать любые не противоречащие Закону о хозяйственных партнерствах и другим законодательным актам Российской Федерации условия по вопросам управления партнерством, его деятельности, реорганизации и ликвидации, за исключением случаев, когда в соответствии с Законом о хозяйственных партнерствах такие положения должны содержаться в уставе партнерства. То есть при наличии противоречий между уставом и корпоративным договором российский суд будет отдавать предпочтение именно уставу, тогда как в отношении партнерства применение положений устава возможно, только если приоритет положений устава определен в самом Законе о хозяйственных партнерствах<sup>2</sup>.

Соглашение об управлении партнерством не является публичным документом: оно не подлежит государственной регистрации, сведения о нем не вносятся в ЕГРЮЛ; на наличие соглашения об управлении партнерством может быть указано только в уставе партнерства (п. 6 ч. 2 ст. 9 Закона о хозяйственных партнерствах). Так обеспечивается значительная степень «закрытости» партнерства, что служит одним из оснований для признания достоинств этой организационно-правовой формы одними специалистами и ее полного неприятия другими.

<sup>1</sup> См. об этом, в частности: Гражданский кодекс Российской Федерации: Последнейший комментарий к главам 1–5 / Отв. ред. Л.В. Савельева. С. 380 (автор главы – Л.В. Кузнецов).

<sup>2</sup> О других особенностях соглашения об управлении в сравнении с ликвидационным соглашением см.: Шапкин И.С. Новеллы российского корпоративного законодательства // *Хозяйство и право*. 2012. № 4.

## Об оценке хозяйственного партнерства как организационно-правовой формы коммерческой организации

□ Д.И. Степанов, оценивая значение хозяйственного партнерства, в частности, отметил: «Чем важна такая форма для бизнеса: впервые в российской юрисдикции реализуется идея максимальной свободы договора в корпоративном праве – участникам оборота дается возможность конструировать любые договоренности между бизнес-партнерами, затем «упаковать» такие договоренности в корпоративную форму...»

Корпоративная форма ведения бизнеса в виде хозяйственного партнерства, видимо, будет лишена всех тех «родовых травм», которые типичны для российских ООО и АО (наличие зарегулированности, слабый связь законодательства с потребностями бизнеса, слабая судебная защита ранее достигнутых договоренностей и т. п.)<sup>1</sup>.

Е.А. Сузанов так оценил эту организационно-правовую форму: «Бизнес хочет не просто вести дела тайно, но и иметь право опаздывать от традиционного принципа пропорциональности вкладов или долей участия и соответственно пропорциональности в распределении выгод, прибыли и убытков, обязанностей»<sup>2</sup>. «Нет сомнений, – подчеркнул в другой публикации Е.А. Сузанов, давая характеристику соглашению об управлении партнерством, а по сути, в целом указанной организационно-правовой форме, – что строгая конфиденциальность таких соглашений наряду с неограниченной возможностью участия в них и в партнерствах третьих лиц и «партнеров» с различными привилегиями, непропорциональными их фактическим вкладам, привлечет в них «инвесторов», «отмывающие» незаконно полученные доходы или занимающиеся запрещенной им предпринимательской деятельностью (например, определенные категории чиновников и политиков)»<sup>3</sup>.

В.В. Долженская отмечает, что с введением новой организационно-правовой формы – хозяйственного партнерства Закон о хозяйствен-

<sup>1</sup> <http://www.gpml.ru/rus/publications/view/2629123/1690-partnership-i-rossii>

<sup>2</sup> Сузанов Е.А. Интервью // Законодательство. 2012. № 1. С. 6.

<sup>3</sup> Сузанов Е.А. Хозяйственное партнерство или инвестиционная компания? (размышления над законопроектом) // Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике: Сб. статей / Отв. ред. С.С. Алексеев. М., 2011. С. 185.

ных партнерствах продолжает линию на специальную правосубъектность юридических лиц<sup>1</sup>.

По мнению В.В. Ветровского, легализация управленческой модели хозяйственного партнерства фактически означает ликвидацию основанного на демократических началах внутрикорпоративного управления как такового<sup>2</sup>.

С нашей точки зрения, предоставление предпринимателям различных опций в выборе организационно-правовых форм осуществления бизнеса при соблюдении законности и адекватных механизмов защиты прав других лиц стоит приветствовать.

## Правовое положение участников партнерства

Рассматривая отдельные особенности хозяйственного партнерства, следует остановиться на правовом положении его участников. Как непосредственно следует из ст. 4 Закона о хозяйственных партнерствах, участниками партнерства могут быть граждане и (или) юридические лица, за исключением тех, для кого соответствующие ограничения или запреты установлены федеральным законом. Партнерство, в отличие от хозяйственного общества, не может быть учреждено одним участником или стать «компанией одного лица» в результате выхода участников из партнерства. Количество участников партнерства ограничено 50. В ст. 5 Закона о хозяйственных партнерствах предусмотрены права и обязанности участников партнерства, которые практически идентичны правам и обязанностям участников общества с ограниченной ответственностью и подлежат классификации на организационно-управленческие, имущественные и преимущественные. Существенное различие состоит в способе реализации статуса участников партнерства: управление деятельностью партнерства они осуществляют пропорционально принадлежащим им долям и складочному капиталу партнерства, если иное не предусмотрено Законом о хозяйственных партнерствах и (или) соглашением об управлении партнерством. То есть для хозяйственных партнерств может быть характерен принцип непропорциональности предоставляемых прав доле участия и складочному капиталу.

<sup>1</sup> Давыдова В.В. Хозяйственное партнерство в современной системе юридических лиц // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2015. № 7 (СНС «Гарант»).

<sup>2</sup> Ветровский В.В. Система гражданско-правовых договоров в условиях реформирования гражданского законодательства // *Вестник ВАС РФ*. 2012. № 1. С. 48.

Подобно праву участника общества с ограниченной ответственностью, вклад участника из коммерчески правомерен, если право на выход предусмотрено соглашением об управлении (но не уставом, как определено в п. 1 ст. 26 Закона об ООО). Как и участник общества с ограниченной ответственностью, участник партнерства вправе потребовать приобретения партнерством, участниками, иными лицами принадлежащей ему доли в случаях, предусмотренных соглашением о партнерстве (п. 5 ч. 1 ст. 5 Закона о хозяйственных партнерствах). Законодательно установлена возможность исключения участника из партнерства (ст. 7):

- в судебном порядке, если участник нарушает свои обязанности и делает невозможной или существенно затрудняет деятельность партнерства (аналогично непубличным корпорациям);

- во внесудебном порядке по единогласному решению других участников, если участник не исполняет обязательства по внесению вкладов.

### **Складочный капитал партнерства**

Законодательное требование к размеру складочного капитала партнерства отсутствует. Вклад в складочный капитал партнерства допустимо осуществлять деньгами, другими видами или имущественными правами либо иными, имеющими денежную оценку правами. Вкладами в складочный капитал партнерства не могут выступать ценные бумаги, за исключением облигаций хозяйственных обществ. Соглашением об управлении партнерством возможно установить виды имущества и иных объектов гражданских прав, которые нельзя внести в качестве вклада в складочный капитал партнерства. Если иное не предусмотрено соглашением об управлении партнерством, денежная оценка имущества и иных объектов гражданских прав, внесенных в качестве вклада в складочный капитал партнерства, утверждается единогласным решением всех участников партнерства (п. 4 ст. 10 Закона о хозяйственных партнерствах).

### **Управление партнерством**

Как было отмечено, правовое регулирование управления партнерством весьма диспозитивно. Система, структура и полномочия органов управления партнерством, порядок осуществления и прекращения деятельности, порядок принятия ими решений определяются соглаше-

нием об управлении партнерством. Порядок образования органов также определяется соглашением об управлении партнерством, и только в случаях, предусмотренных Законом о хозяйственных партнерствах, — уставом партнерства.

Императивным требованием Закона о хозяйственных партнерствах является образование единоличного исполнительного органа партнерства, являющегося единственным исполнительным органом партнерства, действующим в соответствии с полномочиями, определенными в ст. 19 Закона о хозяйственных партнерствах. Единоличный исполнительный орган — физическое лицо (генеральный директор, президент и др.) — избирается из числа участников партнерства на весь срок его деятельности. Это положение, конечно, сужает возможности выбора партнерством структуры управления, поскольку один из партнеров обязательно должен быть директором — в партнерстве не может быть наемного директора, как возможно в хозяйственных обществах и других коммерческих корпорациях.

В хозяйственном партнерстве в соответствии с соглашением об управлении могут быть образованы совет директоров, наблюдательный совет, правление, дирекция, комитет, президиум партнерства. Таким образом, создание этих органов, определение их полномочий, порядка организации и деятельности отдано на усмотрение участников соглашения об управлении партнерством и является для третьих лиц непрозрачным.

Заметно, что, несмотря на значительную диспозитивность, имеются ограничивающие нормы в сфере управления партнерством. Так, единогласное решение участников должно быть принято не только для изменения соглашения, но и в других случаях, указанных в Законе о хозяйственных партнерствах: при изменении устава партнерства, принятии новых участников.

### **Особенности хозяйственного партнерства как организационно-правовой формы предпринимательской деятельности**

Подводя итоги, выделим наиболее значимые особенности хозяйственного партнерства как организационно-правовой формы предпринимательской деятельности:

— возможность наличия у участников партнерства различного объема прав и обязанностей непропорционально их долям в складочном капитале;

- право на участие в управлении партнерством третьих лиц;
- наличие соглашения об управлении партнерством как источника регламентации прав участников партнерства и третьих лиц;
- возможность в соглашении об управлении партнерством свободно определять структуру и полномочия органов управления;
- особенности правового регулирования прав на интеллектуально-собственность, заключающиеся в создании для участников правовых механизмов «сохранения» за участниками исключительных прав, принадлежащих партнерству;
- значительная «закрытость» хозяйственного партнерства для третьих лиц, поскольку соглашение об управлении партнерством и любые вносимые в него изменения не подлежат государственной регистрации, сведения о нем и о содержащихся в нем положениях не вносятся в ЕГРЮЛ.

В числе других особенностей хозяйственного партнерства также следует назвать установленные законом запреты для данного вида юридического лица, в частности, запрет на эмиссию облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, на размещение рекламы своей деятельности, а также запрет быть учредителем (участником) других юридических лиц, за исключением союзов и ассоциаций.

Что касается оценки перспектив использования в российском правовом порядке этой организационно-правовой формы предпринимательской деятельности, представляется, что хозяйственные партнерства, как и задумывалось изначально, могли бы найти наибольшее применение в инвестиционной сфере, венчурном финансировании, где вкладывающие свои средства инвесторы и кредиторы на период возврата инвестиций хотят оказывать определенное влияние на бизнес, а значит, принимать участие в управлении бизнесом.

Следует при этом отметить, что организационно-правовая форма хозяйственного партнерства не получила широкого использования в российском правовом порядке. Причиной тому, в частности, – несовершенство правового регулирования этого вида корпораций, выражающееся в отсутствии отдельных институтов, необходимых для надлежащего использования данной организационно-правовой формы юридического лица (например, правового режима совершения крупных сделок, сделок с заинтересованностью, передачи доли в складочном капитале и др.), и связанные с этим сомнения инвесторов в эффективности использования данной формы.

Кроме того, развитие отдельных корпоративных инструментов применительно к традиционным коммерческим организациям – хозяйственным обществам, например, «квазикорпоративного» договора

(п. 9 ст. 67.2 ГК РФ), в соответствии с которыми участники общества могут отказаться от своих корпоративных прав полностью или частично в интересах третьих лиц, позволяет решать стоящие перед бизнесом вопросы с использованием привычных правовых средств, без привлечения новых, непроверенных, таких как хозяйственное партнерство.

## 2.5. Крестьянское (фермерское) хозяйство

Согласно ст. 86.1 ГК РФ граждане, ведущие совместную деятельность в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства (ст. 23 ГК РФ), вправе создать юридическое лицо — крестьянское (фермерское) хозяйство.

Крестьянским (фермерским) хозяйством, создаваемым в качестве юридического лица, признается добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности в области сельского хозяйства, основанной на их личном участии и объединении членами крестьянского (фермерского) хозяйства имущественных вкладов.

Имущество крестьянского (фермерского) хозяйства принадлежит ему на праве собственности. Гражданин может быть членом только одного крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица. Члены крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, несут по обязательствам крестьянского (фермерского) хозяйства субсидиарную ответственность.

Исходя из признака членства обязанности участников внести вклады в имущество хозяйства, которое становится его собственностью, крестьянское (фермерское) хозяйство следует признавать корпорацией.

«В чем заключается специфика этой корпорации, якобы «не укладывающейся» в традиционные корпоративно-правовые формы, — задает вопросом Е.А. Сушкин и отвечает на него: — Поскольку КФХ предполагает личное участие своих членов в его деятельности, закон (п. 3 ст. 86.1 ГК РФ) разрешает гражданину быть участником только одного КФХ, созданного в качестве юридического лица. Это положение совпадает со статусом товарища с полной ответственностью (п. 2 ст. 69 и п. 3 ст. 82 ГК РФ). Более того, все члены КФХ несут по его обя-



зательством неограниченную субсидиарную ответственность личным имуществом (абз. 2 п. 4 ст. 36.1 ГК РФ), что при отсутствии каких-либо требований к его уставному или складочному капиталу фактически превращает КФХ в равноудельность полного товарищества<sup>1</sup>.

Нам представляются убедительными приведенные аргументы, позволяющие усомниться в целесообразности выделения нового вида юридического лица, которое по сути представляет собой полное товарищество, осуществляющее деятельность в сфере сельскохозяйственного производства.

### 5.3. Понятие и виды некоммерческих организаций

#### Понятие некоммерческой организации

Люди издавна объединяются друг с другом, образуют союзы, создают иные организации для взаимной выгоды или реализации проектов, полезных широкому кругу лиц, всему обществу. Многим порядкам известны благотворительные фонды, иные образования, которые финансируются за счет учредителей, добровольных пожертвований и безвозмездно оказывают помощь нуждающимся. Эти организации могут оказывать и платимые услуги, заниматься иной доходной деятельностью. Однако полученный доход они не распределяют между учредителями (участниками), а направляют на финансирование своих проектов, основной деятельности. В отличие от предпринимательских (коммерческих) образований такие структуры называют некоммерческими организациями.

**Некоммерческие организации – это организация, которые не имеют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяют полученную прибыль между участниками (п. 1 ст. 50 ГК РФ).**

Возможные цели создания и деятельности некоммерческих организаций указаны в законе: достижение социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей; охрана здоровья граждан; развитие физической культуры и спорта; удовлетворение духовных и иных нематериальных потребностей граждан; за-

<sup>1</sup> Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. С. 141.

цита прав, законных интересов граждан и организаций; разрешение споров и конфликтов; оказание юридической помощи; иные цели, направленные на достижение общественных благ (ст. 2 ст. 2 Закона о некоммерческих организациях). Конкретные цели деятельности некоммерческой организации определяются ее учредителями и должны быть указаны в учредительном документе организации.

Деятельность некоммерческих организаций в России контролируется государством. Некоммерческая организация представляет информацию о своей деятельности органам государственной статистики и налоговым органам, учредителям и иным лицам в соответствии с законодательством и учредительными документами некоммерческой организации.

### Признание некоммерческой организации юридическим лицом

Для участия в гражданско-правовых отношениях некоммерческая организация должна приобрести статус *юридического лица*.

Некоммерческая организация признается юридическим лицом, приобретает правоспособность и дееспособность с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о ее создании (ст. 49, 51 ГК РФ). Решение о государственной регистрации некоммерческой организации принимается Министерством юстиции РФ.

Организация может быть признана юридическим лицом при условии, что она создана в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных законом для некоммерческих организаций. Перечень таких форм установлен законом и является исчерпывающим (п. 3 ст. 50 ГК РФ).

Правовые формы некоммерческих юридических лиц подразделяются на *корпоративные* и *унитарные* (п. 1 ст. 65.1, ст. 123.1–123.16–2 ГК РФ).

<sup>1</sup> См.: Приказ Минюста России от 30 декабря 2011 г. № 455-06 утверждения Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций; приказ Минюста России от 30 декабря 2011 г. № 456-06 утверждения Административного регламента исполнения Министерством юстиции Российской Федерации государственной функции по осуществлению контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций установленным целям и задачам, формам и предметности международных организаций, иностранных некоммерческих неправительственных организаций, компаний с иностранным капиталом, и также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации».

## Правовые формы некоммерческих корпораций

Правовыми формами корпоративного юридического лица, в которых может быть создана некоммерческая организация, являются (абз. 1 п. 1 ст. 65.1 ГК РФ):

1) *потребительская кооператив* (ст. 123.2, 123.3 ГК РФ), в том числе: жилищный, жилищно-строительный (ст. 110–114 ЖК РФ); гаражный; сельскохозяйственный (ст. 4 Закона о сельскохозяйственной кооперации); садоводческий (огороднический, дачный); кредитный (Закон о кредитной кооперации, п. 8 ст. 4 Закона о сельскохозяйственной кооперации); общество взаимного страхования (ст. 968 ГК РФ; Закон о взаимном страховании); фонд проката (ст. 11 Закона о садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан);

2) *товарищество собственников недвижимости* (ст. 123.12–123.14 ГК РФ), в том числе: товарищество собственников жилья (ст. 123.12–123.14 ГК РФ; ст. 135–152 ЖК РФ); садоводское (огородническое) некоммерческое товарищество<sup>1</sup>;

3) *ассоциация для себя* (ст. 123.8–123.11 ГК РФ), в том числе: некоммерческое партнерство (ст. 8 Закона о некоммерческих организациях); саморегулируемая организация (Закон о саморегулируемых организациях и др.); объединение работодателей (Закон об объеди-

<sup>1</sup> См.: Закон СССР от 26 мая 1988 г. № 899-ХІ «О кооперации в СССР» (далее – Закон о кооперации в СССР). Данный Закон не применяется на территории Российской Федерации в части, касающейся потребительской кооперации; в части сельскохозяйственной кооперации; в части, регулирующей деятельность кооперативов в сфере производства и услуг; в части, регулирующей деятельность садоводческих товариществ и дачных кооперативов (см. Постановление Верховного Совета РФ от 19 января 1992 г. № 3086-І; федеральные законы от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ; от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ; от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ). Закон о некоммерческих организациях на потребительские кооперативы не распространяется (см. п. 3 ст. 2 Закона о некоммерческих организациях).

<sup>2</sup> См. п. 3 ст. 4 Закона о садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан (с 1 января 2019 г. закон утрачивает силу. Для ведения садоводства и огородничества гражданами будут создаваться садоводские или огороднические товарищества).

<sup>3</sup> Закон о некоммерческих организациях на товарищество собственников жилья не распространяется (см. п. 3 ст. 2 Закона о некоммерческих организациях).

<sup>4</sup> См. п. 2 ст. 4 Закона о садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан; ст. 4 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации».

нениях работодателей); объединения профессиональных союзов (Закон о профессиональных союзах), кооперативов (ст. 16 Закона о кооперации в СССР; ст. 33 Закона о кредитной кооперации); общественных организаций (ст. 13 Закон об общественных объединениях); торгово-промышленная палата (Закон о торгово-промышленных палатах в РФ); нотариальная палата (ст. 24–32 Основ законодательства РФ о нотариате);

4) *нотариальная палата* (п. 1 ст. 65.1 ГК РФ; ст. 24–28 Основ законодательства РФ о нотариате);

5) *адвокатская палата* (ст. 123.16-1 ГК РФ; ст. 29 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре);

6) *адвокатское образование, являющееся юридическим лицом, т.е. квалификация адвокатов, адвокатские бюро* (ст. 123.16-2 ГК РФ; ст. 22–24 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре);

7) *общественная организация* (ст. 123.4–123.7 ГК РФ; ст. 6 Закона о некоммерческих организациях; ст. 8 Закона об общественных объединениях), в том числе: политическая партия (Закон о политических партиях; профессиональный союз или профсоюзная организация (Закон о профессиональных союзах); орган общественной самодеятельности (ст. 12 Закона об общественных объединениях); территориальное общественное самоуправление (ст. 27 Закона об общих принципах организации местного самоуправления);

8) *общественное движение* (ст. 123.7-1 ГК РФ; ст. 6 Закона о некоммерческих организациях; ст. 9 Закона об общественных объединениях);

9) *калачье общества, внесенные в государственный реестр калачьих обществ в Российской Федерации* (ст. 123.15 ГК РФ; ст. 6.2 Закона о некоммерческих организациях; Закон о государственной службе российского гражданства);

10) *община коренных малочисленных народов Российской Федерации* (ст. 123.16 ГК РФ; ст. 6.1 Закона о некоммерческих организациях; Закон об общих принципах организации общин).

## **Правовые формы унитарных некоммерческих организаций**

Для создания некоммерческих организаций могут использоваться формы, предусмотренные для *унитарных юридических лиц* (абз. 2 п. 1 ст. 65.1 ГК РФ):

1) *фонд* (ст. 123.17–123.20 ГК РФ; ст. 7 Закона о некоммерческих организациях; ст. 11 Закона об общественных объединениях), в том

числе: общественный фонд (ст. 10 Закона об общественных объединениях); благотворительный фонд (ст. 7 Закона о благотворительной деятельности); наследственный фонд (ст. 123.20-1–123.20-3 ГК РФ);

2) **учреждения** (ст. 123.21–123.23, 296, 298 ГК РФ), в том числе государственное (муниципальное) учреждение (ст. 123.21–123.22, 296, 298 ГК РФ; ст. 6, 161 БК РФ; Закон об автономных учреждениях; ст. 9.1, 9.2 Закона о некоммерческих организациях<sup>1</sup>), включая государственную академию наук (ст. 6 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»; Федеральный закон от 27 сентября 2013 г. № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»); частное (ст. 123.23, 296, 298 ГК РФ; ст. 9 Закона о некоммерческих организациях), включая общественное учреждение (ст. 11 Закона об общественных объединениях);

3) **автономная некоммерческая организация** (ст. 123.24, 123.25 ГК РФ; ст. 10 Закона о некоммерческих организациях);

4) **религиозная организация** (ст. 123.26–123.28 ГК РФ; ст. 6 Закона о некоммерческих организациях; Закон о свободе совести и о религиозных объединениях);

5) **публично-правовая компания** (Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»);

6) **государственная корпорация** (ст. 7.1 Закона о некоммерческих организациях и др.<sup>2</sup>).

<sup>1</sup> Вступают в силу с 1 сентября 2018 г.

<sup>2</sup> См. п. 4-ст. 49 ГК РФ; п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июля 2005 г. № 28. Действие Закона о некоммерческих организациях не распространяется на органы государственной власти, иные государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, автономные учреждения, но публично-правовые компании, если иное не установлено федеральным законом.

<sup>3</sup> См. ст. 7.1 Закона о некоммерческих организациях; Закон о страховании вкладов физических лиц; Закон о банке развития; Федеральный закон от 23 ноября 2007 г. № 270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработки, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»; Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по аэрокосмической деятельности «Росатом»; Закон РФ от 20 августа 1995 г. № 3663-1 «О космической деятельности»; постановление Правительства РФ от 17 мая 2016 г. № 430 «Об утверждении Регламента Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос».

Некоторые существующие виды некоммерческих организаций не проименованы в ГК РФ и регулируются специальными законами. Среди некоммерческих корпораций таковыми являются, например, **жилищно-накопительные кооперативы** (Закон о жилищных накопительных кооперативах). Среди некоммерческих организаций унитарного типа к таковым относится **верифицируемая компания** (ст. 7.1 Закона о некоммерческих организациях; Закон о Госкомпани «Росатомдор»). Федеральные законы, устанавливающие особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, являются специальными по отношению к ГК РФ.

### **Социально ориентированные организации**

Некоммерческие организации, созданные в формах, установленных законом (кроме государственных корпораций, государственных компаний, политических партий), осуществляющие деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в России, иные виды деятельности, предусмотренные законом, признаются **социально ориентированными организациями**. Они могут получать финансовую, материальную, информационную, консультационную и другую поддержку, налоговые льготы, иные преференции со стороны органов государственной власти или местного самоуправления (ст. 11.1 Закона о некоммерческих организациях).

### **Статус некоммерческой организации как иностранного агента**

Некоммерческая организация, обладающая некоторыми признаками, указанными в законе, признается имеющей статус **аккредитованного агента** (п. 6 ст. 2 Закона о некоммерческих организациях). Такая организация должна представлять в уполномоченный орган документы, содержащие отчет о ее деятельности, о персональном составе руководящих органов, о расходовании денежных средств, использовании иного имущества, аудиторское заключение.

<sup>1</sup> См. п. 4 ст. 49 ГК РФ; п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 июля 2015 г. № 25.

## Учредители некоммерческой корпорации

Правовое положение учредителей, участников (членов) некоммерческих корпораций имеет некоторые особенности.

**Учредитель** – это лицо, которое единолично (или совместно с другими лицами, если это не запрещено законом) принимает решение о создании некоммерческой организации, утверждает ее устав, передает ей часть своего имущества, формирует ее органы, совершает иные действия по созданию организации.

Два и более учредителя могут заключить договор о создании некоммерческой организации. Учредители ассоциации (союза), некоммерческого партнерства могут заключить учредительный договор (ст. 14 Закона о некоммерческих организациях). Учредители иных видов корпораций могут заключить соглашение по типу договора о совместной деятельности о создании юридического лица, как это предусмотрено законом для акционерных обществ, учреждаемых двумя и более лицами (п. 1 ст. 98 ГК РФ).

Учредителями некоммерческой корпорации могут быть граждане, юридические лица, иные субъекты права. В отношении состава и количества учредителей некоммерческой корпорации законом могут быть установлены ограничения. Например, не может быть учредителем некоммерческой корпорации лицо, в отношении которого вступившим в законную силу решением суда установлено, что в действиях такого лица содержится признаки экстремистской деятельности<sup>1</sup>.

## Права и обязанности участников (членов) некоммерческой корпорации

Особенность корпорации состоит в том, что она имеет не только учредителей, но также и участников (членов). Применительно к большинству некоммерческих корпораций термины *участник* и *член* тождественны по смыслу.

<sup>1</sup> См. ст. 15 Закона о некоммерческих организациях; Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 113-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) денежных средств, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»; ст. 10 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» и др.



**После государственной регистрации некоммерческой корпорации в качестве юридического лица ее учредители становятся участниками (членами) корпорации.**

Количество и состав участников (членов) некоммерческой корпорации может быть ограничено. Так, жилищный кооператив не может иметь менее пяти членов. Общее число членов жилищного кооператива не должно превышать количество жилых помещений в строящемся (приобретаемом) кооперативом многоквартирном доме (п. 1 ст. 112 ЖК РФ).

Участники (члены) некоммерческой корпорации обладают по отношению к ней определенными (*корпоративными*) правами и обязанностями (ст. 65.2 ГК РФ). Эти права и обязанности устанавливаются законом, определяющими статус некоммерческих корпораций отдельных форм (видов, разновидностей), а также их учредительными документами.

Участники (члены) некоммерческой корпорации *имеют право* формировать высший орган корпорации, участвовать в управлении ее делами (п. 1 ст. 65.1, 65.2, 65.3 ГК РФ).

При этом они обычно *обязаны* платить членские взносы, вносить иные вклады в имущество корпорации. Корпорация приобретает имущественные права на взносы ее участников (членов). Имущество корпорации, в том числе образованное за счет взносов ее участников (членов), не подлежит, расходуется на цели, предусмотренные учредительным документом корпорации, в том числе на поддержание ее деятельности (выплату заработной платы сотрудникам, работающим по трудовым договорам, внесение обязательных платежей и др.). Участники (члены) корпорации несут субсидиарную ответственность по ее обязательствам в случаях и в порядке, установленных законом и учредительным документом корпорации. Так, члены потребительского кооператива солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам кооператива в пределах не внесенной части дополнительно-го взноса каждого из членов кооператива (п. 2 ст. 123.3 ГК РФ).

За неисполнение своих обязанностей и иные нарушения участники (члены) некоммерческой корпорации могут быть *исключены* из ее состава. Основания и порядок исключения участника определяются законом и учредительным документом корпорации и могут различаться в зависимости от ее вида. Например, члены общественного объединения могут быть исключены из него за несоблюдение требований, указанных в уставе объединения.



**Статус участников и членов различается в общественных объединениях.**



Участники выражают поддержку цели, отдельным акциям объединения, без формализации своего участия. Члены общественного объединения оформляют свое членство путем подачи заявления о вступлении в объединение, имеет право избирать и быть избранными в органы объединения, контролировать деятельность этих органов и др. (ст. 6 Закона об общественных объединениях). Общественное движение имеет только участников, но не членов (ст. 123.7-1 ГК РФ).

Правовое положение учредителей некоторых унитарных некоммерческих организаций сходно со статусом участников (членов) некоммерческих корпораций. Так, автономная некоммерческая организация (АНО) не имеет членства (п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 10 Закона о некоммерческих организациях). Однако права и обязанности ее учредителей, в том числе по формированию ее высших органов (п. 1, 2 ст. 123.25 ГК РФ), участию в образовании ее имущества, сходны с правами и обязанностями участников корпорации. Лицо может выйти из состава учредителей АНО (п. 6 ст. 123.24 ГК РФ). Последний или единственный учредитель АНО может выйти из нее при условии передачи своих прав учредителю другому лицу. Таким образом, унитарная некоммерческая организация имеет «персонально» и «новом принятые» учредителей, которые приобретает в отношении нее права и обязанности, сходные с правами и обязанностями участников некоммерческой корпорации, т.е. своеобразное «право участия (членства)». Как и участники корпорации, учредители унитарной некоммерческой организации могут формировать ее высший коллегиальный орган, входить в его состав. Этот орган не является общим собранием учредителей, в него всегда включаются иные лица. Например, в состав попечительских советов фондов обычно входят общественные деятели, успешные предприниматели, другие известные люди, которые оказывают фондам организационную и финансовую помощь. Соучредительство нескольких лиц при создании учреждения законом не допускается (абз. 2 п. 2 ст. 123.21 ГК РФ).

### Учредительные документы некоммерческой корпорации

Особенности гражданско-правового статуса конкретной некоммерческой корпорации определяются ее *учредительными документами*.

Учредительным документом большинства некоммерческих организаций является *регламент*, утверждаемый учредителями.

Учредители некоторых видов корпораций (например, ассоциаций или союзов, некоммерческого партнерства) в дополнение к утвержденному ими уставу вправе заключить *учредительный договор*.

Содержание учредительных документов некоммерческой организации определяется в соответствии с законом, регламентирующим порядок создания и деятельности юридического лица той формы (вида, разновидности), в которой создается некоммерческая организация. Общие требования к содержанию учредительных документов некоммерческой организации установлены законом (ст. 52 ГК РФ, ст. 14 Закона о некоммерческих организациях; др.). Утвержденный учредителями устав и заключенный учредительный договор представляются в уполномоченные органы, осуществляющие государственную регистрацию некоммерческой корпорации.

### Наименование некоммерческой организации

Наименование некоммерческой организации должно содержать указание на ее организационно-правовую форму, характер деятельности, иные обозначения в соответствии с требованиями закона.

Наименование ассоциации может включать указание на территорию, на которой она действует (местная, региональная, федеральная). В наименованиях общероссийских общественных объединений, общероссийских (в том числе отраслевых, межотраслевых) объединений работодателей, некоторых других некоммерческих организаций официальное наименование «Российская Федерация» («Россия») и слова, производные от этого наименования, используются без разрешения (п. 1 ст. 54 ГК РФ; п. 4–7 ст. 4 Закона о некоммерческих организациях). Остальные некоммерческие организации должны получить разрешение на использование в своем наименовании слов «Российская Федерация» («Россия»), а также их производных.

В отличие от фирменного наименования коммерческих организаций ГК РФ не предоставляет наименованию некоммерческой организации правовую охрану, не признает его средством индивидуализации (ст. 54, подп. 13 п. 1, 2 ст. 1225, ст. 1473, 1474 ГК РФ). Судебная практика не распространяет на наименование некоммерческой организации запреты, установленные п. 4 ст. 1473 ГК РФ.

<sup>1</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2010 г. № 52 «Об утверждении Правил включения в фирменное наименование юридического лица официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования».

<sup>2</sup> См. п. 58.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением в действительности четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

- ➊ Представляется, что к наименованиям некоммерческих организаций правила ст. 1473, 1474 ГК РФ нужно применять по аналогии (ст. 6 ГК РФ). Некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования (п. 1 ст. 4 Закона о некоммерческих организациях).

Наименование некоммерческой организации вносится в ЕГРЮЛ (ст. 34 ГК РФ).

### Место нахождения некоммерческой организации

Место нахождения некоммерческой организации определяется местом ее государственной регистрации и указывается в ее учредительных документах (п. 2, 3 ст. 4 Закона о некоммерческих организациях).

В ЕГРЮЛ должен быть указан адрес некоммерческой организации в пределах места ее нахождения (п. 3 ст. 34 ГК РФ).

### Правоспособность некоммерческой организации

Наличие гражданской правоспособности позволяет некоммерческой организации иметь субъективные гражданские права и обязанности.

Правоспособность некоммерческой организации как возможность иметь гражданские права и обязанности возникает с момента признания некоммерческой организации юридическим лицом (ст. 48, 49, 51 ГК РФ).

- ➋ Правоспособность конкретной некоммерческой организации есть возможность данной организации в соответствии с законом иметь определенные субъективные права и обязанности. Объем и содержание правоспособности конкретной некоммерческой организации зависит от ее правовой формы, вида, сферы деятельности и др.

Некоммерческие организации могут обладать вещным правом на имущество, исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, обязательственными, корпоративными, иными правами и обязанностями.

Некоммерческие организации могут совершать некоторые виды сделок, совершение которых не допускается коммерческим организациям. Так, некоммерческая организация может принимать пожертвования (п. 1 ст. 583 ГК РФ), быть получателем постоянной ренты (п. 1 ст. 589 ГК РФ) и др.

Для некоммерческих организаций законом устанавливаются определенные *требования, ограничения и запреты*, касающиеся возможности обладания некоторыми субъективными гражданскими правами и обязанностями, в том числе в отношении отдельных объектов, ограниченных в обороте (ст. 129 ГК РФ), совершения ряда сделок, осуществления каких-либо видов деятельности и др.

Все некоммерческие корпорации могут обладать *правом собственности* на имущество (п. 4 ст. 123.1, п. 2 ст. 123.4, п. 3 ст. 123.8, п. 1 ст. 123.13 ГК РФ и др.).

Государственные (муниципальные) и частные учреждения, являющиеся унитарными некоммерческими организациями, обладают в отношении своего имущества *правом оперативного управления* (ст. 296 ГК РФ).

Источниками образования *имущества* некоммерческой организации являются взносы ее учредителей (участников), доходы от разрешенной деятельности, иные источники, не запрещенные законом.

Некоммерческая организация может иметь гражданские права и обязанности, соответствующие *целям деятельности*, предусмотренным в ее учредительном документе, части связанные с этой деятельностью обязанности (п. 1 ст. 49 ГК РФ).

В частности, законом могут быть ограничены правомочия некоммерческой организации в отношении владения, пользования, распоряжения ее имуществом. Так, общественные объединения могут использовать свое имущество лишь для достижения целей, предусмотренных их уставами (п. 4 ст. 213 ГК РФ).

Ограничения могут касаться обладания *корпоративными правами и обязанностями*. Например, некоммерческая организация не может выступать полным товарищем в полных и командитных товариществах (п. 5 ст. 66 ГК РФ). Членом общественного объединения некоммерческая организация может быть при условии, что она создана

<sup>1</sup> См.: *Белова Е.В. Абстрактное и конкретное понимание субъекта, правоспособности и гражданского правосознания // Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики. Сб. статей к 40-летию доктора юридических наук, профессора Евгения Александровича Сухова. М., 2018. Вып. 10. Проблемы ограничения и расширения гражданской правоспособности юридического лица на законодательству Российской Федерации // Предпринимательское право. 2018. № 2 (приложение).*

в форме общественного объединения (ст. 6 Закона об общественных объединениях).

Некоммерческими организациям закон не позволяет иметь некоторые обязательственные права: быть коммерческим представителем (ст. 184 ГК РФ), финансовым агентом (ст. 825 ГК РФ), осуществлять перевозку транспортом общего пользования (ст. 789 ГК РФ), заниматься организацией торгов и др.

В процессе осуществления разрешенной деятельности некоммерческая организация должна соблюдать установленные требования, в том числе связанные с необходимостью получения лицензий (членства в СРО, свидетельства СРО о допуске к определенному виду работ), необходимых для осуществления некоторых видов деятельности (п. 1 ст. 49 ГК РФ).

### Доходная деятельность некоммерческой организации

Многим видам некоммерческих организаций в соответствии с законом разрешается осуществлять деятельность, которая будет приносить доход. Спортивные секции, музыкальные кружки, курсы иностранных языков и иные подобные организации могут оказывать всем желающим услуги на возмездной основе.



Некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям (п. 4 ст. 54 ГК РФ; п. 2 ст. 24 Закона о некоммерческих организациях).

Некоммерческая организация, которая в соответствии с уставом может осуществлять приносящую доход деятельность, должна иметь имущество, достаточное для осуществления указанной деятельности. Данное требование не распространяется лишь на кооперативы и частные учреждения. Рыночная стоимость этого имущества должна быть не менее минимального размера уставного капитала, предусмотренного для общества с ограниченной ответственностью (п. 5 ст. 50, п. 1 ст. 66.2 ГК РФ).

<sup>1</sup> См. п. 1 ст. 5 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 315-ФЗ «Об организации торгов».

**Доходы**, полученные некоммерческой организацией, не распределяются между ее учредителями (участниками, членами), а подлежат направлению на цели, указанные в учредительском документе данной организации. Это не исключает возможность получения учредителями (участниками, членами) организации материальных благ от ее деятельности. Например, каждый участник ассоциации (союза) имеет право на равных началах с другими участниками безвозмездно пользоваться ее услугами, если иное не предусмотрено законом (п. 1 ст. 125.11 ГК РФ). При выходе из состава некоммерческого партнерства его участник может получить часть имущества партнерства (в натуре или стоимость) в пределах стоимости имущества, переданного им в собственность партнерства (п. 3 ст. 8 Закона о некоммерческих организациях).

Верховный Суд РФ разъяснил, что на некоммерческую организацию в части осуществления приносящей доход деятельности распространяются положения законодательства, применимые к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность<sup>1</sup>.

### **Дееспособность некоммерческой организации и ее реализация**

Некоммерческая организация приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом, а также посредством иных лиц, в том числе учредителей, участников, работников (ст. 52, 182 ГК РФ). Структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов некоммерческой организации, порядок принятия ими решений, совершения сделок от имени организации, другие особенности устанавливаются учредительными документами организации в соответствии с законом. Прежде всего следует руководствоваться законом, регламентирующим правовое положение некоммерческой организации данного вида.

**Высшим коллегиальным органом** некоммерческой корпорации является общее собрание ее членов. Если число участников некоммерческой корпорации более 100, высшим органом могут являться съезд, конференция, иной представительный (коллегиальный) орган, определяемый уставом корпорации в соответствии с законом.

<sup>1</sup> См. п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25.

В некоммерческой организации обычно создается постоянно действующий **коллективный исполнительный орган** (совет, правление, президент и пр.), могут создаваться контролирующие органы (ревизионная комиссия и др.).

Некоммерческая организация имеет **единоличный исполнительный орган** (руководитель, председатель, президент и др.). Полномочия действовать от имени некоммерческой организации могут быть предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в ЕГРЮЛ (абз. 3 п. 1 ст. 53 ГК РФ).

Функции единоличного (коллективного) органа управления некоммерческой организации могут выполняться ее учредителем (учредителями). В частности, такая возможность прямо допускается законом в отношении религиозных организаций (п. 3 ст. 123.27 ГК РФ).

### **Имущественная ответственность некоммерческой организации**

Некоммерческая организация несет имущественную ответственность за нарушение обязательств и за причинение вреда всем своим имуществом, за исключением случаев, установленных законом.

Чаще всего исключения устанавливаются в отношении некоммерческих организаций узкого типа. Например, по требованиям кредиторов религиозной организации высказание не может быть обращено на имущество богослужебного назначения (п. 2 ст. 123.28 ГК РФ). Частное учреждение отвечает по своим обязательствам только находящимися в его распоряжении денежными средствами, при недостаточности которых субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет собственник его имущества (п. 2 ст. 123.23 ГК РФ).

Некоммерческая организация не отвечает по обязательствам своих учредителей (участников), если иное не предусмотрено законом (или не установлено в соответствии с законом).

### **Реорганизация некоммерческой организации**

Порядок реорганизации и ликвидации некоммерческой организации, признавшей ее банкротом установлен законом (ст. 57–65 ГК РФ; ст. 16–21 Закона о некоммерческих организациях и др.). К примеру, общественная организация, община коренных малочисленных на-

родов Российской Федерации могут быть преобразованы в ассоциацию (союз), автономную некоммерческую организацию (ст. 123.4, п. 3 ст. 123.16 ГК РФ). Общественная организация может также преобразоваться в фонд (ст. 123.4 ГК РФ).

Согласно ст. 60.2 ГК РФ по требованию участника корпорации, голосовавшего против принятия решения о реорганизации этой корпорации или не принимавшего участия в голосовании по данному вопросу, суд может признать реорганизацию корпорации несостоявшейся, если:

- решение о реорганизации не принималось участниками реорганизуемой корпорации;
- для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, представлены документы, содержащие заведомо недостоверные данные о реорганизации.

Правовые последствия решения суда о признании реорганизации несостоявшейся установлены п. 3 ст. 60.2 ГК РФ.

### **Ликвидация некоммерческой организации**

Некоммерческая организация может быть ликвидирована по решению ее учредителей (участников) или органа, уполномоченного на то учредительным документом. В частности, она может быть ликвидирована в связи с истечением срока, на который она была создана; с достижением цели, ради которой была создана (п. 3 ст. 61 ГК РФ).

В случаях, предусмотренных законом, некоммерческая организация может быть ликвидирована по решению суда (п. 3 ст. 61 ГК РФ). Например, общественная организация, общественное движение, благотворительный и иной фонд, религиозная организация ликвидируются по решению суда, принятому по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае систематического осуществления названными организациями деятельности, противоречащей их уставным целям (подп. 4 п. 3 ст. 61 ГК РФ). По сути речь идет о юридической ответственности организации за совершение противоправных действий. Природа этой ответственности может быть определена как административная.

Законом могут быть установлены специальные правила, определяющие основания и порядок ликвидации некоммерческой организации конкретного вида. Так, потребительский кооператив может быть ликви-



дирован в судебном порядке по требованию кредиторов, если в течение трех месяцев после утверждения ежегодного баланса члены кооператива не покрыли образовавшиеся у кооператива убытки путем внесения дополнительных взносов в его имущество (ст. 123.3 ГК РФ).

Особенностью ликвидации некоммерческой организации является то, что ее имущество, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов, направляется на цели, указанные в ее учредительном документе, если иное не предусмотрено законом. Например, члены общины коренных малочисленных народов Российской Федерации имеют право на получение части ее имущества или компенсации стоимости такой части при ее ликвидации в порядке, установленном законом (п. 2 ст. 123.16 ГК РФ).

## ГЛАВА IV. КОРПОРАТИВНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ

### Глоссарий

**Дочернее хозяйственное общество** – хозяйственное общество, решения которого имеет возможность определять другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом.

**Договор простого товарищества (договор о совместной деятельности)** – соглашение двух или нескольких лиц (товарищей), которые обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

**Инвестиционное товарищество** – разновидность простого товарищества, участники которого на основе соединения своих вкладов осуществляют совместную инвестиционную деятельность без образования юридического лица для извлечения прибыли.

**Корпоративное объединение** – разновидность предпринимательского объединения, которое представляет собой совокупность экономических взаимосвязанных юридических лиц, осуществляющих согласованную предпринимательскую деятельность.

**Основания дочерности** – юридические факты и фактические обстоятельства, детерминирующие возможность основного хозяйственного общества (товарищества) определять решения другого хозяйственного общества, признаваемого дочерним.

**Основания установления холдинговых отношений** – юридические основания и фактические обстоятельства, детерминирующие право

одного юридического лица иметь экономический контроль над другими (способность определять их решения).

**Основное хозяйственное общество (товарищество)** – хозяйственное общество (товарищество), которое в силу преобладающего участия в уставном капитале, в соответствии с заключенным договором или иным образом определяет решения других хозяйственных обществ, признаваемых дочерними.

**Предпринимательское объединение** – не обладающая статусом юридического лица совокупность экономически взаимосвязанных субъектов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), совместно осуществляющих предпринимательскую деятельность.

**Простое товарищество** – корпоративное объединение, не имеющее статуса юридического лица, но представляющее собой организационное единство, основанное на созданной участниками имущественной базе.

**Холдинг** – форма корпоративного объединения, представляющая собой группу организаций (участников), основанную на отношениях экономического контроля, участники которой, сохраняя формальную юридическую самостоятельность, в своей предпринимательской деятельности «подчиняются» одному из участников группы – холдинговой компании (головной организации).

**Холдинговая компания** – головная организация холдинга, которая в силу владения преобладающими долями участия в уставном капитале, договора или иных обстоятельств прямо или косвенно (через третьих лиц) оказывает определяющее влияние на принятие решений другими участниками объединения.

**Экономический контроль** – способность юридического или физического лица определять решения других субъектов предпринимательской деятельности, имеющая проявление в отношениях дочерности и других формах экономической зависимости.

## § 1. Понятие и классификация корпоративных объединений

Для обозначения различных форм интеграции, кооперации, экономической зависимости организаций представляется возможным ис-

пользовать доктринальное понятие «объединение»<sup>1</sup>, а для отличия этих форм объединений от других коллективных образований именовать их предпринимательскими объединениями, поскольку целью их деятельности является систематическое извлечение прибыли.

**Предпринимательским объединением признается не обладающая статусом юридического лица совокупность экономически взаимосвязанных субъектов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), согласованно осуществляющих предпринимательскую деятельность.**

**Корпоративное объединение является разновидностью предпринимательского объединения и представляет собой совокупность экономически взаимосвязанных юридических лиц, осуществляющих согласованную предпринимательскую деятельность.**

Предпринимательское объединение отличается от корпоративного только субъектным составом: если в состав предпринимательского объединения могут входить как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели, то корпоративные объединения образуют только юридические лица.



**В отличие от корпорации корпоративное объединение юридическим лицом не является; оно представляет собой форму интеграции юридических лиц.**

Как мы отмечали в гл. I этой учебника, очерчивая границы корпоративного права, его предметом является в том числе образование и деятельность корпоративных объединений. Такое понимание поддерживает и Е.А. Суванов, который пишет: «Известные экономические процессы вызвали к жизни тенденции к определенному взаимодействию и координации хозяйственной деятельности остающихся формально самостоятельными корпораций, к их взаимному участию в капиталах и деятельности друг друга и к созданию на этой основе различных корпоративных объединений и групп правосубъектного и неправосубъектного характера. Речь, таким образом, идет об особом виде «внешних» корпоративных отношений,

<sup>1</sup> Означения и правовой характер объединений в сфере предпринимательства см.: Шенкина И.С. Предпринимательские объединения. М., 2001.

составляющих предмет корпоративного права»<sup>1</sup>. Ученый, опираясь на западноевропейский опыт, подчеркивает, что сферу корпоративного права не следует ограничивать традиционными внутрикорпоративными отношениями; необходимо уделять должное внимание регулированию взаимоотношений, складывающихся внутри корпоративных объединений<sup>2</sup>.

Корпоративные объединения могут быть созданы как на добровольной договорной основе, так и вследствие экономического контроля одного участника над другими.

С точки зрения правовых форм корпоративных объединений выделяют холдинги и объединения предпринимателей, основанные на договоре простого товарищества.



Холдинг представляет собой корпоративное объединение, основанное на отношениях экономического контроля. Корпоративные объединения, созданные на основании договора простого товарищества, являются добровольной договорной формой интеграции.

## 5.2. Холдинги

### Преимущества холдинговой модели организации бизнеса

Самой распространенной формой корпоративных объединений в современной России являются холдинги. Холдинги как способ интеграции характерны как для естественных монополий, стратегических отраслей и крупного бизнеса, так и для среднего и даже малого бизнеса, который в настоящее время зачастую также представлен не автономными хозяйствующими субъектами, а созданными на основе «системы участия» и экономического контроля группами хозяйственных обществ.

Широкое распространение и законодательное закрепление получили банковские группы и банковские холдинги, на которые распространяются особенности правового регулирования, установленные

<sup>1</sup> Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М., 2004. С. 137.

<sup>2</sup> Там же. С. 286–287.

банковским законодательством (ст. 4 Закона о банках и банковской деятельности).

Холдинги являются эффективной формой организации предпринимательской деятельности, поскольку они позволяют сочетать гибкость и мобильность небольших формально самостоятельных организаций и масштаб деятельности крупных корпораций. Целостность холдинга при этом обеспечивается управлением холдингом в него участниками, исходя из известной в мировой практике формулы «децентрализация операций при централизации контроля», что обеспечивает жизнеспособность и синергетический эффект объединения в целом.

### Экономический контроль как признак холдинга

Холдинги являются наиболее распространенной в рыночных отношениях формой объединения вертикального типа, основанного на отношениях экономического контроля.



**Наличие экономического контроля одного участника над другими участниками является основополагающим признаком холдингового объединения, ключевым элементом в его организации.**

Экономический контроль над организацией, вслед за М.И. Кулигшиным, мы понимаем как силовым господства над ней, заключающегося в праве оказывать подавляющее влияние на принятие решений этой организацией<sup>1</sup>. Следует подчеркнуть, что в данном случае речь идет не об административном воздействии, а именно об экономическом влиянии одного взаимодействующего субъекта на других, основанном на имущественных отношениях. В этом заключается коренное отличие холдингов как предпринимательских объединений рыночного типа от широко представленных в период плановой советской экономики производственных, научно-производственных объединений, основанных на административном подчинении.

Интерес вызывает соотношение понятий «экономический контроль» и «корпоративный контроль». Хотя оба эти термина не имеют в российском законодательстве легального определения, понятие

<sup>1</sup> См.: Кулигин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо. М., 1957. С. 144.

«корпоративный контроль» используется в судебных актах<sup>1</sup> в рамках защиты права на утраченные акции (доли) и в правовой литературе<sup>2</sup>.

Действующее законодательство без обращения собственно к понятию «корпоративный контроль» содержит механизм восстановления утраченной доли (акции) участника общества. Согласно п. 3 ст. 65.2 ГК РФ участник (акционер), утративший помимо своей воли в результате неправомерных действий других участников или третьих лиц долю (акции) в корпорации, вправе требовать ее возращения с выплатой справедливой компенсации, определяемой судом, а также возмещения убытков за счет лиц, виновных в утрате доли, если это не приведет к несправедливому лишению иных лиц их прав участия.

Таким образом, научная доктрина и правоприменительная практика связывают корпоративный контроль с наличием доли участия в уставном капитале.

Экономический контроль многогранное. Он может быть детерминирован не только наличием доли в уставном капитале, но и обусловленными, в том числе фактическими, обстоятельствами.



Экономический контроль, с нашей точки зрения, является по-настоящему родовым по отношению к корпоративному контролю, если последний рассматривать как наличие преобладающей доли участия в уставном капитале коммерческой организации.

## Понятие холдинга

*Холдинг* – корпоративные объединения, обладающие преимуществами организационного единства. Признак организационного единства связан с целеполаганием участников, направленным на достижение системного интеграционного взаимодействия. Холдинг не является «случайным явлением» в отличие от отношений доверности хозяйствен-

<sup>1</sup> См., например, постановления Президиума ВАС РФ от 6 сентября 2011 г. № 2028/11; от 21 января 2014 г. № 9913/13; от 10 апреля 2012 г. № 15085/11; от 22 ноября 2011 г. № 17912/09.

<sup>2</sup> См., например: Сурбин С.В. Восстановление корпоративного контроля // Вестник гражданского права. 2008. № 4; Малецкий А.А. Восстановление корпоративного контроля в системе способов защиты корпоративных прав // Вестник ВАС РФ. 2009. № 1; Филиппова С.Ю. Восстановление корпоративного контроля: общий риск через общего контрагента // Хозяйство и право. 2013. № 4.

ных обществ, которые могут быть установлены судом применительно к каждой конкретной сделке<sup>1</sup>.

Наличие признака организационного единства означает, что совокупность юридических лиц, образующих холдинг, представляет собой единый бизнес. Участники холдинга чаще всего осуществляют согласованную деятельность, выступают на рынке как один хозяйствующий субъект (группа лиц с точки зрения Закона о защите конкуренции) и, как правило, проводят единую инвестиционную, финансовую, кадровую, научно-техническую, технологическую, производственно-хозяйственную политику.

Организационное единство холдинга, в частности, получает закрепление в создании единого интрахолдингового правового пространства – при том что у каждого юридического лица – участника корпоративного объединения имеются свои внутренние документы, они разрабатываются на основании общехолдинговых стандартов и единых требований.

Внешним проявлением организационного единства холдинга является распространенная практика, когда юридические лица – участники холдинга используют в своем фирменном наименовании часть уникального фирменного наименования основного общества, тем самым обозначая свою принадлежность к соответствующему объединению. Так, например, в фирменных наименованиях дочерних обществ АО «РЖД» используется слово «РЖД», например «РЖД-строй», «РЖД-логистика», «Торговый дом «РЖД»».

Часто юридические лица, входящие в состав холдинга, связаны лицензионными договорами на передачу товарных знаков (знаков обслуживания), также используемых для обозначения и идентификации корпоративного объединения как некоего организационного единства.

**Холдинг – форма корпоративного объединения, представляющая собой группу организаций (участников), основанную на отношениях экономического контроля, участники которой, сохраняя формальную юридическую самостоятельность, в своей предпринимательской деятельности «подчиняются» одному из участников группы – холдинговой компании (головной организации).**

<sup>1</sup> О возможности установления дочерности в конкретной сделке см. п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8, в соответствии с которым взаимоотношения двух хозяйственных обществ могут рассматриваться как подконтрольность основного и дочернего общества, в том числе и применительно к отдельной конкретной сделке, в случаях, когда основное общество (товарищество) имеет возможность определять решения, принимаемые дочерним обществом, либо давать обязательные для него указания.



Холдинговая компания – головная организация холдинга, которая в силу владения преобладающими долями участия в уставном капитале, договора или иных обстоятельства прямо или косвенно (через третьих лиц) оказывает определяющее влияние на принятие решений другими участниками объединения.

## Структура холдинга

При возможности участия в холдинговых объединениях юридических лиц различных организационно-правовых форм наиболее распространенной является структура холдинга как совокупности основного и дочерних хозяйственных обществ (схема 2).

Схема 2



Основным может быть как хозяйственное общество – акционерное, с ограниченной ответственностью, так и хозяйственное товарищество – полное или командитное (на вере); дочерним может быть только хозяйственное общество (ст. 67.3 ГК РФ).

Запрет на возможность хозяйственному товариществу быть дочерним вытекает из позиции законодателя, направленной на защиту интересов участников товарищества. Согласно законодательству коммерческая организация или индивидуальный предприниматель может быть участником только одного товарищества, поскольку участник товарищества, как правило, должен принимать личное участие в его

деятельности, а самое главное — полный товарищ несет неограниченную имущественную ответственность по долгам товарищества (ст. 75 ГК РФ). Перечисленные особенности, характеризующие правовой статус хозяйственного товарищества, делали бы обременительным для товарищей использование формы полного товарищества в качестве дочерней структуры.

Следует подчеркнуть, что холдинги могут быть образованы с участием юридических лиц других организационно-правовых форм, а не только хозяйственных обществ. Так, в качестве холдинговых следует признать отношения унитарного предприятия с хозяйственным обществом, в котором оно имеет преобладающее участие. Возможность для унитарных предприятий участвовать в корпоративных юридических лицах, за исключением кредитных организаций, предусмотрена п. 1 ст. 6 Закона об унитарных предприятиях. Решение об участии унитарного предприятия в коммерческой или некоммерческой организации, о распоряжении вкладом (долей) в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества или товарищества, а также принадлежащим унитарному предприятию акциями может быть принято унитарным предприятием только с согласия собственника.



Таким образом, если у унитарного предприятия имеется контрольный пакет акций (преобладающая доля участия) в уставном капитале хозяйственного общества, мы можем говорить о наличии холдинговых отношений или отношений экономического контроля между унитарным предприятием и хозяйственным обществом.

Подконтрольное унитарному предприятию хозяйственное общество не является дочерним в понимании ст. 67.3 ГК РФ, поскольку исходя из закона дочерние общества могут быть только у хозяйственных обществ (товариществ). Это замечание имеет принципиальное значение, поскольку корпоративное законодательство предусматривает различные правовые последствия установления собственно отношений дочерности и отношений экономического контроля, возникающего с участием в холдинге юридических лиц других организационно-правовых форм<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Так, различия основаны принадлежания к хозяйственной ответственности хозяйственного общества (товарищества) по обязательствам дочернего общества и, в первую очередь, государственной корпорации или государственного предприятия по обязательствам подконтрольного им хозяйственного общества. Если основное хозяйственное

*В качестве дочерней структуры может выступать хозяйственное партнерство. При этом хозяйственное партнерство не может быть головной организацией холдинга, поскольку существует законодательный запрет на учреждение (участие) партнерства в других юридических лицах, за исключением союзов и ассоциаций (п. 7 ст. 2 Закона о хозяйственных партнерствах). Можно предположить, что законодатель не связывает с организационно-правовой формой хозяйственного партнерства возможность ответственности по обязательствам дочерних обществ.*

Следует отметить, что в современной российской экономике из-за наличия достаточно сильного государственного сектора *значительные распространение получили холдинги с государственным участием. Холдинг с государственным участием создается как на базе акционерных обществ с контрольным государственным участием (например, АО «РЖД», ПАО АК «Алроса», ПАО «Транснефть», ПАО «Аэрофлот», ПАО «Газпром», ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Россети», ПАО «РусГидро», ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация», ПАО «Сбербанк», так и на базе государственных корпораций или государственных компаний, образованных в соответствии со ст. 7.1 и 7.2 Закона о некоммерческих организациях и специальными федеральными законами. Государственные корпорации, будучи некоммерческими организациями, не могут заниматься предпринимательской деятельностью, однако многие из государственных корпораций (компаний) в результате передачи в их уставный фонд контрольным пакетом акций хозяйственных обществ используются в предпринимательской деятельности как основные организационно-государственные холдинги. Например, государственные корпорации «Росатом», «Ростех» обладают широкой сетью подконтрольных хозяйственных обществ (субхолдингов), которые в свою очередь имеют преобладающее участие в других хозяйственных обществах, образуя тем самым монетную интегрированную структуру, головной организацией которых является государственная корпорация. При этом подконтрольные государственной корпорации хозяйственные общества занимаются предпринимательской деятельностью без ограничения.*

---

общество (товарищество) солидарно отвечает по долгам, совершаемым дочерним обществом во исполнение его уставной или с его согласия (ст. 67.3 ГК РФ), то государственная корпорация, как и государственное унитарное предприятие, не отвечает по долгам подконтрольных обществ, а при наличии определенных законом оснований как контролирующее лицо может быть привлечено к ответственности только при банкротстве подконтрольного общества (ст. 111.2 Закона о банкротстве).

## Основное и дочерние хозяйственные общества

Совокупность основного хозяйственного общества (товарищества)<sup>1</sup> и дочерних хозяйственных общества – наиболее распространенный вид холдингового объединения.

**Хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.**

**Основное общество (товарищество) – это хозяйственное общество (товарищество), которое определяет решения других хозяйственных обществ, признаваемых дочерними.**

Правовое регулирование основного и дочерних хозяйственных обществ осуществляется ГК РФ (ст. 67.3) и законами о хозяйственных обществах (ст. 6 Закона об АО, ст. 6 Закона об ООО).

В соответствии с Законом об АО и Законом об ООО хозяйственное общество может иметь дочерние и зависимые хозяйственные общества<sup>2</sup> с правами юридического лица, созданные на территории Российской Федерации в соответствии с федеральными законами, а за пределами территории Российской Федерации также в соответствии с законодательством иностранного государства, на территории которого создано дочернее хозяйственное общество, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации.

<sup>1</sup> В силу распространенности хозяйственных товариществ в российской предпринимательской практике далее, как правило, мы будем анализировать отношения между основным и дочерними хозяйственными обществами.

<sup>2</sup> Зависимые общества исключены из регулирования ГК РФ Законом от 3 мая 2014 г. № 99-ФЗ, что следует понимать вполне определенно, поскольку зависимость, определяемая как наличие более 20% в уставном капитале хозяйственного общества, является фактическим значением и влечет за собой только необходимость раскрытия информации (см. ст. 108 ГК РФ в прежней редакции). Указанная обязанность раскрытия информации, как известно, реализуется и без установления отношения «основное – зависимое общество». К тому же всегда открытым остается вопрос о моменте перехода зависимости (как способности влиять на принимаемые решения) в дочерность (как способность определять решения), устанавливаемое однозначно, исходя из совокупности обстоятельств.

- ➊ Основное общество или товарищество и дочернее общество не являются особыми организационно-правовыми формами предпринимательской деятельности, они используются для обозначения отношений экономической зависимости между двумя юридическими лицами.

При этом заметим, что у основного и дочерних хозяйственных обществ все-таки имеются особенности правового статуса, выражающиеся, например, в наличии у основного общества права давать указания дочернему, а у дочернего общества – в обязанности исполнять эти указания, а также в ответственности основного общества по обязательствам дочернего в случаях, указанных в законе.

### Основания дочерности

Между основным и дочерним хозяйственными обществами возникают отношения экономического контроля, являющиеся для этого случая отношениями дочерности.

Заметим, что понятия «отношения дочерности» и «холдинговые отношения» не являются тождественными, хотя зачастую употребляются как синонимы. С одной стороны, понятие «дочерность» более узкое по объему, чем понятие «холдинговые отношения», поскольку используется только применительно к хозяйственным обществам (товариществам), но не к другим организационно-правовым формам юридических лиц, которые могут образовывать холдинги. С другой стороны, дочерность может быть установлена «для каждой конкретной сделки»<sup>1</sup> и не предполагать долгосрочных отношений, направленных на обеспечение организационного единства холдингового объединения.

- ➋ Таким образом, дочерность является разновидностью холдинговых отношений (отношений экономического контроля) между юридическими лицами определенных организационно-правовых форм: хозяйственным обществом (товариществом) в качестве основного и дочерним обществом.

<sup>1</sup> Пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1998 г. № 6/8.

Рассмотрим основания установления отношений дочерности (холдинговых отношений с участием хозяйственных обществ).

**Основания дочерности – юридические факты и фактические обстоятельства, детерминирующие возможность основного хозяйственного общества (товарищества) определять решения другого хозяйственного общества, признаваемого дочерним.**

Детальными основаниями отношений дочерности являются: преобладающее участие в уставном капитале (имущественный тип зависимости), договор (договорный тип зависимости), иные обстоятельства (в том числе фактический контроль). Перечень оснований установления дочерности в соответствии с законодательством является открытым, поскольку законодатель использует формулировку «иным образом определять решения» (ст. 67.3 ГК РФ).

*Наиболее распространенным основанием возникновения дочерности, лежащим в основе формирования имущественного холдинга, является наличие преобладающей доли участия в уставном капитале хозяйственного общества.*

Законодатель понимает преобладающее участие ситуативно, оценочно, исходя из совокупности обстоятельств – как способность одного лица определять решения другого, а не как преобладающее участие арифметически – в виде определенного процента владения уставным капиталом.

Наличие преобладающего участия в уставном капитале для признания отношений дочерности не обязательно должно превышать 50% голосующих акций (доли в уставном капитале) общества. Так, при многочисленности акционеров и дисперсном владении акциями в отдельных обществах требуется значительно меньшее число голосов, чтобы добиться подавляющего влияния на принятие решения. Таким образом, преобладающее участие одного хозяйственного общества в уставном капитале другого не имеет какой-либо процентной границы.

Как правило (при отсутствии иных влияющих на этот вывод обстоятельств), при концентрации в руках одного участника (акционера) доли в уставном капитале 50% и более российские суды констатируют факт дочерности. Пакет акций в размере 50% и более голосующих акций общества именуется контрольным, а доля участия – преобладающей.

<sup>1</sup> См., например, решение Арбитражного суда Московской области от 30 января 2006 г. по делу № А41-К1-10462/05 («Дело Славяно»); Арбитражного суда Приволжского края от 18 февраля 2006 г. по делу № А51-15141/2003; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2004 г. по делу № А27-17633/2013.

Для установления отношений дочерности имеет значение не только прямое участие основного общества в уставном капитале дочернего, но и косвенное — посредством участия основного общества через другую его дочернюю компанию.



Так, суд, констатируя наличие отношений дочерности, указал: ПАО «Группа «Раздолье» является основным обществом по отношению к ООО «Раздолье-Финанс», поскольку является участником ООО «Раздолье-Финанс» с долей 40%, вторым участником ООО «Раздолье-Финанс» с долей 60% является кипрское юридическое лицо «Раздолье-Уоркс Груп Лимитед», в котором ПАО «Группа «Раздолье» имеет долю в размере 99%.



Таким образом, преобладающей долей в уставном капитале хозяйственного общества признается такая доля участия, которая позволяет владельцу доли определять решения этого общества. Размер этой доли не определен в законе, а зависит от фактических обстоятельств и является предметом судебного усмотрения.

О договорном характере устанавливаемой отношения дочерности следует говорить в случае, когда экономический контроль основного общества над дочерним возникает в соответствии с заключенным между ними договором.

В действующем законодательстве отсутствует перечень договоров, которые могут порождать отношения дочерности. В законах о хозяйственных обществах (ст. 6 Закона об АО, ст. 6 Закона об ООО) лишь значится, что между основным и дочерним обществами может быть заключен договор, который предусматривает обязательные для дочернего общества указания, и что наличие такого договора служит основанием для привлечения основного общества к ответственности по сделкам, совершенным дочерним обществом по исполнению этих указаний.

С нашей точки зрения, при рассмотрении договорного типа дочерности необходимо разделять случаи, когда также отношения возникают:

- в силу, в рамках и на срок специального договора, в котором предусматривается право одного хозяйственного общества контролировать другое хозяйственное общество, в том числе давать ему указания;
- вследствие заключения хозяйственного договора, исполнение которого приводит к возникновению экономического контроля одной

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 ноября 2016 г. по делу № А40-238419/15.

стороны над другой. К таким договорам могут быть, например, отнесены договоры доверительного управления акциями и иным имуществом, совместной деятельности, франчайзинга, кредитные договоры с установленными ковенантами, позволяющими кредитной организации контролировать решения заемщика и пр.<sup>1</sup>

Вопрос о договорных отношениях дочерности приобретает особый интерес в связи с введением в российскую предпринимательскую практику новых договорных конструкций.

Так, в п. 9 ст. 67.2 ГК РФ предусмотрена возможность заключения так называемого *квазикорпоративного договора*<sup>2</sup>. Согласно указанной статье кредиторы общества и иные третьи лица могут заключить договор с участниками хозяйственного общества, по которому последние в целях обеспечения сохраненного законом интереса таких третьих лиц обязуются осуществлять свои корпоративные права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств.

«Квазикорпоративный» договор срочны составлению об управлении хозяйственным партнерством, участниками которого могут быть не только партнеры, но и третьи лица (ст. 6 Закона о хозяйственных партнерствах).

Допуск кредиторов и иных третьих лиц к управлению посредством заключения «квазикорпоративного» договора может быть обусловлен инвестиционными потребностями общества, когда акционеры (участники), будучи заинтересованными в привлечении инвестиций на выгодных условиях, правомочны согласиться ограничить себя в правах или отказаться от своих корпоративных прав. Заключение таких до-

<sup>1</sup> Не порождает отношений дочерности договор о передаче полномочий административного исполнительного органа управляющей организации, поскольку он связан с контролем за текущей деятельностью общества, а не устанавливает акционерный контроль. См. об этом подробнее: Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. Т. 1. С. 473–474 (ст. 5, автор главы – Н.С. Давыдов). Этот вывод находит многочисленные подтверждения в судебной практике.

<sup>2</sup> Договор является квазикорпоративным, поскольку корпоративным он не является. В силу п. 9 ст. 67.2 ГК РФ к этому договору применяются правила, установленные для корпоративного договора. См. подробнее: Баренко Д.В. Квазикорпоративные договоры: новеллы российского законодательства // *Хозяйство и право*. 2013. № 3.



говоров, как правило, возможно в корпорациях с незначительным количеством участников, имеющих выраженный общий интерес, направленный, например, на реализацию конкретного инвестиционного проекта, когда участники готовы «пожертвовать» своими корпоративными правами для целей привлечения инвестиций.

Таким образом, по «квазикорпоративному» договору кредиторы, инвесторы, другие третьи лица в силу отказа акционеров от своих корпоративных прав (полного или частичного) в целях обеспечения определенного законом интереса таких третьих лиц могут получить контроль над хозяйственным обществом.

Основанием установления отношений дочерности может быть **опцион на заключение договора** (ст. 429.2 ГК РФ).

Отметим, что институт опциона в мировой бизнес-практике известен достаточно давно. Традиционно опционы делят на две основные группы – **пут-опционы** (опционы на продажу, англ. *put option*) и **колл-опционы** (опционы на покупку, англ. *call option*).

Как институт договорного права опцион появился в российском законодательстве после внесения в ГК РФ изменений Законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ, вступивших в силу с 1 июня 2015 г. Согласно п. 1 ст. 429.2 ГК РФ опционом на заключение договора может быть предусмотрено, что акцент возможен только при наступлении определенного таким опционом условия, в том числе зависящего от воли одной из сторон. Из этого следует, что стороны соглашения о предоставлении опциона могут поставить его реализацию в зависимость от условий, которые находят удовлетворением стороны соглашения. В связи с этим можно предположить, что стороны могут обусловить опцион положениями, касающимися осуществления стороной соглашения о предоставлении опциона своих корпоративных прав и обязанностей.

Таким образом, при определенных обстоятельствах опцион может выступать средством установления контроля над хозяйственным обществом. Такое понимание нашло отражение в российской судебной практике<sup>1</sup>.



**Относить тот или иной договор к числу договоров, порождающих отношения дочерности, – вопрос условий конкретного договора и фактических обстоятельства, в которых он заключен и исполняется.**

<sup>1</sup> См.: Постановление ФАС Центрального округа от 17 июля 2013 г. по делу № А23-1885/2012.

- ➊ Отношения по договору для признания их детерминирующими отношения дочерности должны иметь стабильный, системный характер, влияющий на способность одной стороны договора определять решения другой стороны.

*Новые обстоятельства, позволяющие определять решения, признанные законодательством как основание возникновения дочерности, могут возникать, например, в связи с наличием косвенного контроля через систему участия, когда основное общество контролирует «внушится» через дочерное общество; в связи с отношениями аффилированности, позволяющими лицу образовывать единственный исполнительный орган, формировать более 50% персонального состава совета директоров, коллективного исполнительного органа хозяйственного общества; предоставлением дополнительных прав и обязанностей участникам общества с ограниченной ответственностью (п. 2 ст. 8, п. 2 ст. 9 Закона об ООО), установлением дополнительных обязанностей акционерам непубличного общества (п. 7 ст. 7 Закона об АО).*

Отношения дочерности могут быть установлены и вследствие фактического контроля основного общества над дочерним.

- ➋ Подводя итог рассмотрению вопроса оснований установления дочерности хозяйственных обществ, подчеркнем, что законодатель не исчерпывает все возможные разновидности экономического контроля во взаимоотношениях «основное – дочернее общество». Для выявления дочерности общества используется оценочный подход – способность одного лица определять решения другого.

## **Правовые последствия установления отношений дочерности**

### **Ответственность основного общества по долгам дочернего общества**

Признание совокупности юридических лиц холдингом влечет за собой ряд **правовых последствий**, прежде всего в части установления особых требований к защите интересов кредиторов, акционеров

---

<sup>1</sup> О фактическом контроле см. подробнее в § 6-ст. XIV настоящего учебника.

(участников) дочерних хозяйственных общества как наиболее слабых участников имущественного оборота.

*На защиту интересов кредиторов направлена правовая метанорма «снятия корпоративной вуали», или «проникновения корпоративной вуали» (lifting the veil, piercing the veil of incorporation).* В этом случае законодатель как бы пренебрегает «оболочкой юридического лица», призванной не допускать кредиторов к имуществу его участников (акционеров).

Защищая интересы кредиторов дочернего общества, ГК РФ в ст. 67.3 устанавливает два случая отклонения от фундаментально-го принципа ограничения ответственности участников по обязательствам юридического лица (п. 2 ст. 56 ГК РФ):

1) солидарная ответственность наступает по сделкам, заключенным дочерним обществом во исполнение указанной цели с согласия основного товарищества или общества (п. 3 ст. 401);

2) субсидиарная ответственность наступает, если по вине основного общества или иного контролирующего лица наступило банкротство дочернего общества.

Основное общество так же признается контролирующим лицом должника для целей привлечения к ответственности в соответствии с гл. III.2 Закона о банкротстве.<sup>1</sup>

«Снятие корпоративной вуали» возможно только в судебном порядке по иску кредиторов дочернего общества, а в случае банкротства дочернего общества – также по иску арбитражного управленческого.

*Для защиты интересов акционеров (участников) дочернего общества законодатель установил следующую меру защиты: они вправе требовать возмещения основным обществом убытков, причиненных дочернему обществу действительным или бездействием основного общества (п. 3 ст. 67.3 ГК РФ).*

Также в соответствии с п. 3 ст. 53.1 ГК РФ установлено, что лицо, являющее фактически возможность определять действия юридического лица, включая возможность давать указания лицам, являющимся членами его органов управления, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные им юридическому лицу по его вине<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Об ответственности основного общества по обязательствам дочернего подробно см. § 3 гл. XIV настоящего учебника.

<sup>2</sup> Об ответственности контролирующей должником лица см. подробно раздел 6.2 § 6 гл. XIV настоящего учебника.

<sup>3</sup> Об ответственности фактически контролирующего лица в корпоративных отношениях см. подробно раздел 6.1 § 6 гл. XIV настоящего учебника.



В целом следует сделать вывод о наличии законодательной основы и повышении активности судов в привлечении к ответственности контролирующих акционеров (участников) за влияние на волеобразование подконтрольных обществ.

Правовые последствия отточенной доверности можно увидеть не только в корпоративном, но и в налоговом, банковском, антимонопольном и других отраслях законодательства.

### **Особенности налогового статуса участников холдинга**

Особенности налогового статуса участников холдинга заключаются в возможности признания их взаимозависимыми лицами, что приводит к контролю налоговыми органами цены совершаемых между взаимозависимыми лицами сделок (трансфертного ценообразования) для целей исчисления налогов исходя из рыночной стоимости продукции, работ, услуг (ст. 14.1 НК РФ); в признании при соблюдении определенных критериев в участником холдинга консолидированной группы налогоплательщиков, в установлении возможности применения к такому налогоплательщику обязанности одного участника холдинга за другого – аналог гражданско-правового механизма «система корпоративной пуалы», применяемый в налоговой сфере (подп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ); в льготном налогообложении участников холдинга при передаче денежных средств и имущества от одного участника холдинга другому участнику, например, при выплате дивидендов дочерним обществом основному (подп. 1 п. 3 ст. 284 НК РФ), при безвозмездной передаче имущества от одного участника холдинга к другому (подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ).

### **Участники холдинга как связанные заемщики**

В банковском законодательстве компания, входящие в холдинг, рассматриваются в качестве связанных заемщиков<sup>1</sup>. Для связанных заемщиков устанавливается нормаив максимального размера риска (норматив Н6), который регулирует (ограничивает) кредитный риск банка в отношении группы связанных заемщиков и определяет максимальное отношение совокупной суммы обязательств заемщика (заемщиков), входящих в группу связанных заемщиков) перед банком и обязательств

<sup>1</sup> Глава 4 Инструкции Банка России от 3 декабря 2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков».

перед третьими лицами, вследствие которых у банка возникают требования в отношении указанного заемщика (заемщиков, входящих в группу связанных заемщиков) к собственным средствам (капиталу) банка.

Иными словами, данный норматив устанавливает максимальный лимит кредитования банком группы связанных заемщиков, т.е. ограничивает максимальный размер кредита, который могут получить все вкладчики в холдинг юридические лица в совокупности.

### Участники холдинга как аффилированные лица

В трактовке ГК РФ аффилированность – отношения связности, наличие или отсутствие которых определяется в соответствии с законом. Законом, в котором в текущий момент определяется аффилированность, по-прежнему является Закон о конкуренции 1991 г.

**Аффилированными лицами признаются юридические и (или) физические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.**

Основаниями аффилированности или прямой зависимости одного самостоятельного субъекта предпринимательской деятельности от другого с точки зрения антимонопольного законодательства могут быть отношения различного рода:

- имущественные, основанные на преобладающем участии в уставном капитале хозяйственного общества;
- договорные, основанные на наличии договорных обязательств, позволяющих одной стороне определять условия ведения предпринимательской деятельности другой стороной (например, договор доверительного управления имуществом);
- организационно-управленческие, в частности, основанные на участии физических лиц в органах управления юридических лиц;
- родственные.

Законодатель разделяет аффилированных лиц юридического и физического лица.

Как следует из ст. 4 Закона о конкуренции 1991 г., институт аффилированных лиц в российском законодательстве пока определяется в контексте антимонопольного понятия «группа лиц». Понятия «аффилированные лица» и «группа лиц» относятся друг к другу как общее к частному, поскольку лица могут быть признаны аффилированными по разным критериям, а не только в связи с принадлежностью к группе лиц.



**Отличие аффилированных лиц и группы лиц заключается в степени влияния или глубине экономического контроля; для признания лица аффилированным достаточно наличия менее тесных взаимосвязей, чем для установления группы лиц.**

Например, в группу входит два юридических лица, одно из которых имеет право распоряжаться более чем 50% от общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции другого юридического лица. Для признания лиц аффилированными одному из них достаточно иметь 20% голосов. Если в качестве примера рассмотреть формирование органов управления, то физическое лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица, составляет с данным юридическим лицом группу лиц. Что касается аффилированности, то не только лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа, но и члены совета директоров, члены коллегиального исполнительного органа являются аффилированными лицами этого юридического лица.



**Участники холдингов, как правило, являются аффилированными лицами по критерию принадлежности к группе лиц.**

Каковы правовые последствия установления аффилированности?

Категория аффилированности, или связанности, используется в настоящее время в корпоративном законодательстве, в частности:

- при установлении перечня лиц, информация о которых хранится и раскрывается хозяйственным обществом (ст. 89 и 93 Закона об АО, ст. 50 Закона об ООО);
- при определении лиц, обязанных в соответствии с ст. XI.1 Закона об АО соблюдать определенный порядок приобретения более 30% акций публичного акционерного общества;
- при установлении независимости члена совета директоров в соответствии с ККУ<sup>1</sup>.

Категория «аффилированные лица» используется в законодательстве о бухгалтерском учете<sup>2</sup>, предполагающем раскрытие информации в бухгалтерской отчетности о связанных сторонах, к которым, в част-

<sup>1</sup> Ст. в 2-й ККУ. Заметим при этом, что все же основной категорией, которой оперирует ККУ, является понятие «связанность».

<sup>2</sup> См.: Положение по бухгалтерскому учету «Информация о связанных сторонах» ПБУ 11/2008, утв. Приказом Минфина России от 29 апреля 2008 г. № 48-н // Российская газета. 2008. 4 июня.

ности, относятся юридическое и (или) физическое лицо и организация, составляющая бухгалтерскую отчетность, которые являются аффилированными лицами в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Для обеспечения прозрачности взаимоотношений между хозяйствующими субъектами законодательством устанавливаются требования к учету и информированию хозяйствующим обществом других участников предпринимательского оборота и государственных органов о наличии у него аффилированных лиц.

Хозяйственные общества должны хранить списки своих аффилированных лиц (п. 2 ст. 89 Закона об АО, п. 2 ст. 50 Закона об ООО). Важно отметить, что и сами аффилированные лица обязаны в письменной форме уведомлять акционерное общество о приобретающих им акции общества с указанием их количества и категорий (типов) не позднее 10 дней с даты приобретения акций (п. 2 ст. 93 Закона об АО). Если в результате непредоставления по вине аффилированного лица указанной информации или несвоевременного ее предоставления обществу причинен имущественный ущерб, аффилированное лицо несет перед обществом ответственность в размере причиненного ущерба (п. 3 ст. 93 Закона об АО).

Акционерные общества обязаны раскрывать сведения о своих аффилированных лицах в соответствии с Законом об АО (ст. 92, 93) и Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг. Согласно указанному документу публичные общества, а также ипотечные акционерные общества, осуществляющие публичные размещения облигаций и иных ценных бумаг, обязаны раскрывать информацию об аффилированных лицах в форме списка аффилированных лиц, составленного на дату окончания отчетного квартала путем опубликования его на странице в сети «Интернет» не позднее двух рабочих дней с даты окончания отчетного квартала, а тексты изменений, произошедших в списке аффилированных лиц, — не позднее двух рабочих дней с даты внесения соответствующих изменений в этот список. Общества с ограниченной ответственностью, публично размещающие облигации и иные эмиссионные ценные бумаги, обязаны ежегодно раскрывать информацию о своей деятельности, предусмотренную законодательством, включая информацию об аффилированных лицах (ст. 49 Закона об ООО).

Следует отметить, что в законодательстве предусмотрены меры административной ответственности за нарушение требований законодательства, связанных с раскрытием информации об аффилированных лицах (ст. 15, 19 КоАП РФ).

### Участники холдинга как группа лиц

В Законе о защите конкуренции, как и в Законе о конкуренции 1991 г., отсутствует определение группы лиц. Группа лиц квалифицируется наличием определенных признаков экономической зависимости, позволяющих относить двух и более лиц к группе лиц. Основания признания действующих субъектов группой лиц перечислены в п. 1–9 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

*Участники холдинга, как правило, являются группой лиц по ряду признаков в Законе о конкуренции.*

В доктрине группой лиц признается совокупность юридических и физических лиц, которые в результате определенных законом способов контроля и влияния друг на друга рассматриваются как единый субъект рынка. К.Ю. Тотькин пишет: «Для целей применения антимонопольного законодательства группа лиц выступает как единый действующий субъект – организация, занимающаяся предпринимательской деятельностью. Формально независимые юридические и (или) физические лица, выступающие участниками группы лиц, являются составными частями этой общей структуры, управляются из одного центра и осуществляют предпринимательскую деятельность для удовлетворения интересов группы лиц. Зависимые участники группы лиц не свободны в определении своего поведения на рынке, поскольку действуют под контролем другого субъекта»<sup>1</sup>.



*Понятие группы лиц имеет толкование и в судебной практике. Так, ФАС Северо-Западного округа следующим образом определил сущность группы лиц по смыслу положений ст. 9 Закона о защите конкуренции с позиций антимонопольного законодательства: группа лиц рассматривается как один действующий субъект, действующий в едином экономическом интересе. ... При этом лица, входящие в состав группы, между собой не конкурируют. По мнению суда, отсутствие конкуренции внутри группы напрямую следует из п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, где указано, что признаком ограниченной конкуренции является сокращение на товарном рынке действующих субъектов, не входящих в одну группу»<sup>2</sup>.*

<sup>1</sup> См.: Тотькин С.А. Конкуренционное право. М., 2002. С. 44.

<sup>2</sup> Тотькин К.Ю. Лестничная субъектом предпринимательской деятельности // Законность. 2002. № 12.

<sup>3</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16 апреля 2008 г. по делу № А36-23922/2007.





Таким образом, группа лиц рассматривается в антимонопольном законодательстве и судебной практике как устойчивое экономическое образование, единый субъект рынка.

Каковы же правовые последствия установления группы лиц?

В законодательстве о защите конкуренции предусмотрены определенные последствия наличия группы лиц.

1. *Предусмотренные Законом о защите конкуренции запреты на действия (бездействия) действующего субъекта распространяются на действия (бездействия) группы лиц* (ч. 2 ст. 9). Заметим, что правовые нормы о конкуренции, адресатами которых служат взаимодействующие субъекты, содержат не только запреты (пассивные обязанности), но и активные обязанности, например, обязанность направить в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на осуществление сделок в соответствии с требованиями государственного контроля за экономической концентрацией.

2. *Меры государственного антимонопольного регулирования применяются ко всем участникам группы лиц, а не к одному из участников*. Например, если будет установлено, что один из участников группы лиц допустил нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган при рассмотрении данного правонарушения вправе выдать предписание также другим участникам группы лиц, способным обеспечить устранение нарушения.

3. *Российское законодательство в конкуренции, определяя группу лиц как единый действующий субъект, исходит из концепции «сокоуправдоминирования участников группы лиц*. Согласно ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение действующего субъекта (группы лиц) или нескольких действующих субъектов (группы лиц) на рынке определенного товара, дающее такому действующему субъекту (группе лиц) или таким действующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других действующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим действующим субъектам.

Принадлежность лица к группе лиц может влиять на квалификацию его как занимающего доминирующее положение, хотя само по себе это лицо может иметь совершенно незначительную долю на рынке. Н.И. Клейн подчеркивала, что при использовании понятия «группа

лицо: доля на рынке устанавливается с учетом доли на рынке каждого лица, включенного в группу<sup>1</sup>.

4. На участниках, входящих в одну группу лиц, не распространяется запрет на сговоры и соглашения экономической деятельности, под которой следует понимать согласование действий конкурирующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких конкурирующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий конкурирующих субъектов (п. 14 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Такой подход законодателя вполне оправдан, поскольку координируя зачастую как раз имеют целью такую координирующую деятельность участников группы, обеспечение их согласованных действий для повышения экономической эффективности координирующего в целом, а главное, что такая координация внутри группы не оказывает негативного влияния на конкурентный рынок.

5. Закон о защите конкуренции устанавливает особенности осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в антимонопольной группе лиц<sup>2</sup>.

6. Еще одно последствие признания конкурирующих субъектов группой лиц заключается в *нераспространении на участников группы, признанных контролирующими и подконтрольными лицами, запрета на соглашения и согласованные действия, а также запрета на согласованные действия конкурирующих субъектов, ограничивающие конкуренцию*, установленных соответственно ст. 11 и 11.1 Закона о защите конкуренции.

Подчеркнем, что нераспространение указанных запретов предусмотрено не для всех, а лишь для тех участников группы лиц, которые признаются контролирующими и подконтрольными лицами. *Надлежащий антимонопольный контроль — это наиболее тесная взаимосвязь в составе группы лиц*. В соответствии с п. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимае-

<sup>1</sup> См.: Грица Н.В. Рассмотрение дел, связанных с обжалованием решений (присуждений) антимонопольных органов // Комментарий судебной арбитражной практики. М., 1997. С. 48.

<sup>2</sup> О контроле за экономической концентрацией, в том числе по отношению к группе лиц, см. подробнее: Корпоративное право. Учебный курс. В 2 т. Т. 2. 84 сл. 14 (автор статьи — Н.С. Шемелев).

мые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем 50% общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.



Подводя итог, следует отметить, что российское законодательство устанавливает целый ряд правовых последствий признания хозяйствующих субъектов группой лиц, вытекающих из понимания группы лиц как одного субъекта рынка.

### Особенности корпоративного управления в холдингах

Управление в холдинге как в объединении хозяйственных обществ является разновидностью корпоративного управления. Если конструкция юридического лица предназначена для управления имуществом в сфере оборота и для управления внутри юридического лица, то конструкция холдинга будет включать в себя еще и третий элемент – управляющее воздействие внутри самого корпоративного объединения, осуществляемое центром холдинговой структуры – основным обществом (головной организацией) в отношении экономических подмножеств участников объединения. Безусловно, в холдингах имеется более сложная система управления, чем в «автономном» юридическом лице.



В холдингах как в объединении юридических лиц, согласованно осуществляющих предпринимательскую деятельность, объектом корпоративного управления является не только отдельные юридические лица как часть корпоративного объединения, но и отношения по поводу эффективной координации всех участников холдинга, контактирующих как между собой, так и с внешней средой.

Холдинги следует рассматривать как сложные иерархические системы. Дочерние общества являются объектом управления для основного общества, но если они в свою очередь также имеют дочерние общества, образуя субхолдинг или промежуточный холдинг, то соответственно превращаются в субъект управления для системы более низкого порядка. Следует констатировать, что корпоративное управление

в ходящие осуществляется по вертикальному типу, когда один из участников отношений выступает в роли управляющего (субъекта управления), другой — в роли управляемого (объекта управления).

В ходящих структурах для обеспечения устойчивости владения и управления акциями со стороны мажоритарного акционера очень часто встречается «перекрестное» владение акциями, когда дочерние общества владеют акциями материнской компании. Такие акции получили наименование «квизаканачейские», поскольку по своей природе они похожи на те акции, которые находятся на балансе у общества (называются «казначейскими»). Будучи размещены дочернему обществу, «квизаканачейские» акции в отличие от казначейских принимают участие в голосовании на общем собрании основного общества. При этом совершенно очевидно, что в силу отношений экономического контроля дочернее общество будет голосовать в интересах основного.

В связи с этим уже не один год обсуждается идея распространить на «квизаканачейские» акции режим «казначейских» (ст. 72 Закона об АО), т.е. исключить эти акции из голосования. Как указано в докладе Банка России «О совершенствовании корпоративного управления в публичных акционерных обществах», «запрет голосования квизаканачейскими акциями направлен на пресечение такого явного злоупотребления, как получение менеджментом или контролирующим акционером права голоса по акциям, приобретенным не за их счет, а за счет всех акционеров общества. В связи с этим подход представляет собой реализацию одного из основных Принципов корпоративного управления ОЭСР о равном отношении ко всем акционерам». В законодательстве стран ОЭСР прослеживается тенденция запрета создания цепочек перекрестного владения акциями компаний, создающих возможность определяющим образом влиять на действия и решения их высших органов управления.

В связи со структурированием многих российских ходящих с использованием механизмов «квизаканачейского владения», по мнению регулятора, норма о запрете голосования «квизаканачейскими» акциями может вводиться со значительным отлагательным сроком вступления в силу<sup>4</sup>.

Рассматривая особенности управления в ходящих, следует заметить, что действующее корпоративное законодательство не содержит каких-либо специальных норм применимых к управлению дочерними

<sup>4</sup> О совершенствовании корпоративного управления в публичных акционерных обществах. Доклад для общественных консультаций / Банк России. М., 2013. С. 48–50.

*обществами, хотя также особенности, безусловно, имеются и используются на практике.*

## Правовые механизмы управления в холдинге



**Холдинг** – объединение нескольких организаций, хотя и представляющих собой экономическое единство по своему внутреннему содержанию, но сохраняющих статус юридических лиц.

Нельзя управлять дочерними обществами путем принятия единых внутренних документов, непосредственно распространяющихся на всех юридических лиц – участников холдинга, поскольку никакой внутренней документ не может «перешагнуть границу юридического лица». Основывающейся нормой законодательства является положение о том, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности *через свои органы управления* (п. 1 ст. 53 ГК РФ), а не через органы управления другого юридического лица, даже если это органы основного общества. Только в предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобрести гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников (п. 2 ст. 53 ГК РФ). К числу таких особых случаев относится реализация полномочий общего собрания акционеров (участников) в «компаниях одного лица», т.е. в хозяйственном обществе, 100% уставного капитала которого принадлежит основному обществу. Еще одним исключением из общего правила, установленного п. 1 ст. 53 ГК РФ, является ситуация, связанная с передачей полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества управляющей организации. В этом случае от имени управляемого общества также будет действовать орган управления другого юридического лица – единоличный исполнительный орган (директор) коммерческой организации, которой переданы полномочия единоличного исполнительного органа управляемого общества. Для этих случаев являются особыми, не косящими общего правила, согласно которому *юридические лица, включая дочерние хозяйственные общества, реализуют свои правоспособности через собственные органы управления.*

Таким образом, любые решения органов управления основного общества – приказ генерального директора, решение правления, совета директоров или общего собрания акционеров непосредственно не могут применяться в дочернем обществе, пока не приняты на этот предмет решения компетентных органов управления этого дочернего общества.



Основное общество может управлять дочерними обществами путем формирования персонального состава органов управления дочернего общества и проведения через них необходимых решений.

Так, с целью реализации своей воли основное общество как акционер (участник) может *выдать своему представителю доверенность для голосования на общем собрании дочернего общества*.

Пользуясь своими правами, мажоритарные акционеры (преобладающие участники) выдвигают в состав совета директоров лица, как правило, связанные имущественными, должностными или иными личными интересами с основным обществом. В последующем эти лица, не будучи представителями в правовом смысле, становятся «проводниками воли» выдвигнувшего их акционера (участника) при принятии советом директоров решений.

Для минимизации отрицательных сторон этого опосредованного способа управления мажоритарные акционеры (участники) *зачастую используют механизм вынеса членам совета директоров лица номинальным директором (получателем) на голосование*.

С целью выяснения вопроса законности и правовых последствий выдачи дирекции на голосование прежде всего следует определить статус членом совета директоров. В соответствии с действующим законодательством члены совета директоров дочернего общества не являются представителями основного общества с точки зрения гражданско-правового представительства (п. 1 ст. 182 ГК РФ), поскольку членами совета директоров, согласно п. 2 ст. 66 Закона об АО, могут быть непосредственно физические лица, избранные в состав совета директоров, а не выдвигнувший их акционер (участник). Правовая связь между акционером (участником) и выдвигнутым им членом совета директоров отсутствует; член совета директоров состоит в корпоративных отношениях именно с хозяйственным обществом. С учетом этого должны решаться различные вопросы, например, о возможности привлечения члена совета директоров к ответственности в соответствии со ст. 53.1 ГК РФ, ст. 71 Закона об АО и ст. 44 Закона об ООО за убытки, причиненные им обществу.

Пленум ВАС РФ в постановлении от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» указал, что директор<sup>1</sup> не может быть при-

<sup>1</sup> Под директором в данном Постановлении понимается не только лицо, исполняющее обязанности единоличного исполнительного органа, но и члены совета директоров и правления общества.

этим действующим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Таким образом, члены совета не имеют обязанности в силу требований закона голосовать в соответствии с выработанной основным обществом позицией (директивной). Однако, учитывая наличие между такими членами совета и выдвигнувшим их основным обществом, как правило, иных оснований формальной (являются должностными лицами, состоят в органах управления основного общества и пр.) и (или) неформальной зависимости, вероятность программируемого поведения таких членов совета достаточно высока.



**Заметим при этом, что в современном корпоративном законодательстве установлена солидарная ответственность члена совета директоров и лица, имеющего фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания членам органов управления этого лица (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ).**

В российских холдингах используются и другие правовые механизмы управления дочерними обществами, к числу которых следует отнести:

- создание единого правового пространства в холдинге путем разработки модельных образцов внутренних документов (регламентов) и принятия этих документов компетентными органами управления каждого юридического лица, входящего в холдинг;
- возможность выдачи основным обществом указаний единоличному исполнительному органу дочернего общества;
- договорную модель управления, когда основному обществу или подконтрольному органу управления передается полномочия единоличного ис-

<sup>2</sup> За исключением акционерных обществ с государственным участием, два члена совета директоров – государственные служащие, а также поверенные, действующие в соответствии с заключенным договором, должны голосовать по директиве в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 738 «Об управлении акционерными обществами в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участки Российской Федерации и управлении акционерными обществами («Золотой акции»)».

Согласно п. 17 указанного Постановления представляется интересом Российской Федерации в совете директоров осуществлять голосование по вопросам повестки дня заседания совета директоров по основным документам дирекции Федерального агентства по управлению государственным имуществом. Заметим при этом, что указанные лица также не освобождаются от солидарной ответственности за результаты своего голосования.

полнительного органа дочерних хозяйственных обществ, что позволяет обеспечивать влияние основного общества на текущую деятельность дочерних обществ, экономить управленческие расходы холдинга в целом;

– создание внутрихолдинговых структур, имеющих целью координацию предпринимательской деятельности участников холдинга, выработку единых политик и стандартов – *советы холдинга, коллеги холдинга*. Эти структурные образования не являются органами юридических лиц – участников, они принимают рекомендательные акты, которые потом утверждаются компетентными органами управления хозяйственных обществ, в результате чего становятся обязательными для каждого юридического лица – участника холдинга.

Завершая рассмотрение специфики управления в холдингах, следует отметить *важные способы финансирования, применимые в этих корпоративных объединениях*. Так, например, *на безвозмездную передачу денежных средств и имущества в системе холдинга не распространяется запрет дарения, действующий для коммерческих организаций* (п. 4 ст. 575 ГК РФ).



Президиум ВАС РФ в Постановлении от 4 декабря 2012 г. № 8989/12 (дело «Алмас-Антей») указал: «Совершаемые между основным и дочерним обществами сделки по передаче имущества без прямого встречного предоставления не могут быть квалифицированы как сделки дарения, поскольку отсутствие такового предоставления является особенностью взаимоотношений между данными лицами, являющимися с экономической точки зрения одним хозяйствующим субъектом. Передача имущества от дочернего общества основному (и наоборот) обуславливается необходимостью в перераспределении имущества (ресурсов) между ними для достижения общих целей экономической деятельности (экономической целесообразности)».

## **Обобщающая характеристика холдинга как формы корпоративного объединения**

Подводя итоги рассмотрения правового положения холдинга как корпоративного объединения, выделим следующие его существенные черты:

1) холдинг – это совокупность юридических лиц, волю которых формирует и решения которых определяет холдинговая компания (чаще всего основное общество) как центр интегрированной системы;



2) это корпоративное объединение, обладающее признаками организационного единства, как правило, выступающее на рынке консолидированно;

3) по способу организации холдинг является объединением вертикального типа или неравноправным объединением, основанным на экономическом контроле одного участника над другими;

4) участники холдинга осуществляют согласованную предпринимательскую деятельность в интересах контролирующего лица;

5) холдинг как интегрированное объединение может выступать субъектом отдельных правоотношений (группа лиц, консолидированная группа налогоплательщиков);

6) имеются специфические способы управления в холдинге, не предусмотренные законодательством, но реализуемые в предпринимательской практике.

## 5.3. Простое товарищество

### Простое товарищество как форма корпоративного объединения

Простое товарищество, если оно создано для осуществления предпринимательской деятельности, участниками которого являются коммерческие организации, можно отнести к разновидности корпоративного объединения, построенного по горизонтальному (добровольному) типу.



**Добровольность создания, отсутствие экономического принуждения являются отличительными чертами простого товарищества в сравнении с договорным холдингом, основанием которого также является договор, но в последнем случае договор создает отношения экономического контроля одного участника над другим.**

Как правило, договоры простого товарищества заключаются для решения определенных предпринимательских задач, когда создание юридического лица по каким-либо причинам не является целесообразным, например:

– для реализации краткосрочного и (или) непрофильного для организации проекта;

– для реализации сложных комплексных проектов, требующих наличия у их участников различных компетенций, например, для реализации крупных заказов – строительных, инфраструктурных проектов. Работа над такими проектами требует концентрации значительных материальных и нематериальных ресурсов, которые, как правило, отсутствуют у одного лица;

– для реализации бизнес-проекта, когда необходимо объединение имущественных вкладов и образование обособленного имущества товарищества, находящегося в долевой собственности его участников. Создание коммерческой корпорации и вхождение в оплату ее уставного капитала имущества приведут к утрате участником корпорации права собственности на это имущество, т.е. не приведут к необходимому результату;

– в случае, когда существует необходимость не афишировать участие определенного лица в той или иной предпринимательской деятельности, поскольку в силу ст. 1054 ГК РФ договором простого товарищества может быть предусмотрено, что его существование не раскрывается для третьих лиц (негласное товарищество).

Договор простого товарищества является правовой основой организации и деятельности большинства консорциумов и пулов.

Так, в силу ст. 14.1 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховой (перестраховочный) пул представляет собой объединение страховщиков, совместно осуществляющих страховую деятельность по отдельным видам страхования или страховым рискам на основании договора простого товарищества (договора о совместной деятельности).



**Договор простого товарищества часто используется участниками предпринимательского оборота для объединения усилий и имущества с целью достижения согласованных целей без образования юридического лица.**

**По договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели (ст. 1041 ГК РФ).**

Участниками договора простого товарищества, заключенного для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только коммерческие организации и (или) индивидуальные предприниматели. Говоря о корпоративном объединении, мы имеем в виду

простое товарищество, созданное для целей предпринимательства и имеющее соответствующий состав участников.



Простое товарищество представляет собой корпоративное объединение, не имеющее статуса юридического лица, но представляющее собой организационное единство, основанное на созданной участниками имущественной базе.

Простое товарищество следует отличать от разного рода договоров о сотрудничестве, о взаимопомощи и пр., которые по своей природе являются двусторонними, где правам одной стороны корреспондируют обязанности другой стороны и эти стороны не имеют согласованной цели, а ищут каждый свою выгоду. Так, в том или ином виде сотрудничество осуществляется сторонами различных договоров – подряда, возмездного оказания услуг, аренды и др.

### Основные признаки договора простого товарищества

Существенными признаками договора простого товарищества, позволяющими классифицировать его как особый вид договорного обязательства и оформляемого им предпринимательского объединения, являются следующие.

1. *Наличие у сторон по договору, который в силу его специфики заключается участниками для товарищества, общего экономического интереса и согласованной цели.* В силу общности интересов и целей участники не могут противостоять друг другу как традиционные должники и кредиторы. По этому поводу Г.Ф. Шершеневич писал: «Многочисленные члены товарищеского договора не разделены на две стороны, активную и пассивную, но все находится в одинаковом юридическом положении. Каждый участник договора по отношению ко всем прочим участникам имеет права и несет обязанности, являясь одновременно активным и пассивным субъектом». И далее: «...в отличие от других договоров, в которых интересы контрагентов противоположны, в простом товариществе эти интересы тождественны»<sup>1</sup>.

2. *Важнейшей особенностью простого товарищества является его организационный характер.* Несмотря на то что для организации совместной деятельности участники простого товарищества должны создать

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 1. СПб., 1908. С. 278, 388.

имущественную базу, соединив свои вклады в общую долевую собственность, главной целью этого договора является создание организационного единства – объединения, которое позволит участникам товарищества выступать в имущественном обороте консолидированно. Образование общей собственности является не целью договора простого товарищества, а способом достижения цели – создания объединения, реализующего согласованные цели участников.

### Существенные условия договора простого товарищества

Существенными условиями договора простого товарищества являются следующие:

- о соединении вкладов участников;
- о совместной деятельности в рамках организационного единства, не приобретающего статуса юридического лица.

Цель договора простого товарищества не названа в ГК РФ в качестве его существенного условия, однако в целом ряде случаев она приобретает соответствующее значение. Зачастую именно целеполагание при создании корпоративных объединений позволяет классифицировать их на различные виды. Поэтому цель объединения, как правило, предусматривается участниками простого товарищества как существенное условие договора.



Цель участников договора простого товарищества должна быть общей. Наличие общей цели участников служит квалифицирующим признаком договора простого товарищества, позволяющим отграничить его от других видов договорных обязательств, когда участники действуют хотя и совместно, но для достижения различных целей.

### Участники простого товарищества

Стороны в договоре простого товарищества, как и в других разновидностях корпоративных объединений, именуются участниками. Отношения с участием простого товарищества условно можно подразделить на две группы: *внутренние взаимоотношения между участниками и внешние отношения с третьими лицами*. Сам договор простого товарищества непосредственно направлен на правовое регулиро-

вание именно внутренних взаимоотношений участников. Внешние же отношения определяются договорными обязательствами каждого из участников товарищества с третьими лицами.

### **Права и обязанности участников простого товарищества**

Среди прав и обязанностей, которыми законодательство наделяет участников товарищества, для нас представляют интерес права, связанные с управлением товариществом. Так, право на участие в управлении общими делами товарищества реализуется посредством участия товарища в обсуждении решений, принимаемых товариществом. Управление простым товариществом осуществляется по общему согласию или, если это предусмотрено договором, по большинству голосов. Закон не устанавливает порядок определения большинства голосов, оставляя это на усмотрение самих участников: либо пропорционально размеру принадлежащих долей, либо по принципу «один участник — один голос».

*Право на ведение общих дел товарищей* предоставляется каждому товарищу, если договором простого товарищества не установлено, что ведение общих дел осуществляется отдельными участниками либо совместно всеми участниками договора простого товарищества. В предпринимательских объединениях, как правило, ведение дел товарищества, как и ведение бухгалтерского учета общего имущества товарищей, осуществляется по поручению участников одним из них. Именно этот участник представляет товарищество в отношениях с третьими лицами. Полномочия товарища совершать сделки от имени всех товарищей удостоверяются доверенностью, выданной ему остальными товарищами, или самим договором простого товарищества. Полномочия участника на ведение общих дел товарищества могут быть ограничены в части вида, суммы совершаемых сделок, о чем в явной форме должно быть указано в доверенности или договоре.

*Право товарища на информацию* означает право каждого участника простого товарищества независимо от того, уполномочен ли он вести общие дела товарищей, знакомиться со всей документацией по ведению дел. Отказ от этого права или его ограничение, в том числе по соглашению товарищей, недопустим. Это право товарищей имеет большое значение именно для корпоративных объединений, поскольку их участники, будучи самостоятельными субъектами предпринимательской деятельности, обязаны отдельно осуществлять учет и уплачивать налог на прибыль от совместной деятельности и налог на имущество. В договоре, как

правило, заранее устанавливаются сроки предоставления и объем информации, необходимой для формирования юридическими лицами — участниками отчетной, налоговой и иной документации.

### Правовой режим имущества простого товарищества

Внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их *общей долевой собственностью*, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства. Внесенное товарищами имущество, которым они обладали на основаниях, отличных от права собственности, используется в интересах всех товарищей и составляет наряду с имуществом, входящим в их общую собственность, *общее имущество товарищей*. Законодательное регулирование не исключает возможности внесения участником простого товарищества вклада, не принадлежащего ему по праву собственности, однако устанавливает иной правовой режим такого имущества. Это имущество не поступает в общую долевую собственность товарищества, хотя, как и другие вклады в общее дело, учитывается при определении доли участника в общем имуществе и распределении прибыли (ст. 1048 ГК РФ).

Внесенное имущество, принадлежащее участнику не по праву собственности, может, например, производиться посредством его предоставления товариществу в пользование.

В общую долевую собственность участников простого товарищества поступают не только внесенные ими имущественные вклады, которыми они обладали на праве собственности, но также и полученные от совместной деятельности продукция, плоды и доходы. Важно отметить, что право на такое имущество приобретает все участники договора простого товарищества независимо от того, внесли ли они имущественные или иные (нематериальные) вклады в общее дело.

Обязанности товарищей по содержанию общего имущества и порядок возмещения расходов, связанных с выполнением этих обязанностей, определяются договором простого товарищества (п. 4 ст. 1043 ГК РФ). Если участники не определяют в договоре этих вопросов, следует руководствоваться общими нормами законодательства, в соответствии с которыми бремя содержания этого имущества лежит на собственнике этого имущества, если иное не предусмотрено законом или

договором (ст. 210 ГК РФ), и каждый участник долевой собственности обязан соразмерно своей доле участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению (ст. 249 ГК РФ).

### Распределение прибыли простого товарищества

Для простого товарищества, созданного для предпринимательских целей, важным является принцип распределения прибыли между участниками. Согласно диспозитивной норме ГК РФ прибыль, полученная товарищами в результате их совместной деятельности, распределяется пропорционально стоимости вкладов товарищей в общее дело, если иное не предусмотрено договором простого товарищества или иным соглашением товарищей (ст. 1048). Соглашение товарищей об устранении кого-либо из товарищей от участия в распределении прибыли, так же как об освобождении кого-либо из товарищей от участия в покрытии общих расходов или убытков, ничтожно.

## Инвестиционное товарищество

### Понятие инвестиционного товарищества

Разновидностью договора простого товарищества является **инвестиционное товарищество**, предназначенное для совместной инвестиционной деятельности, под которой закон понимает осуществляемую товарищами совместно на основании договора инвестиционного товарищества деятельность по инвестированию общего имущества товарищей в допускаемые федеральным законом и данным договором объекты инвестирования в целях реализации инвестиционных, в том числе инновационных, проектов (п. 1 ст. 2 Закона об инвестиционном товариществе).

Конструкция инвестиционного товарищества максимально приближена по своему характеру к одной из самых распространенных форм коллективного внутреннего инвестирования за рубежом – *limited partnership* (ограниченное партнерство)<sup>1</sup>. Закон об инвестиционном

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному закону от 28 ноября 2011 г. № 315-ФЗ «Об инвестиционном товариществе» (постоянный) / Е. Я. Тухачев, А. А. Каралыхов, А. Е. Молодцов и др.; Отв. ред. А. Е. Молодцов. М., 2012. С. 58.

товариществе отражает практику имплементации в российскую правовую систему положений иностранных нормативных актов, в том числе Единого закона США о партнерстве с ограниченной ответственностью (*Uniform Partnership Act Ch. 814 Limited Liability Partnership*), Закона Великобритании о партнерстве с ограниченной ответственностью 1907 г., австралийского Закона о совместных фондах развития 1992 г. (*Partnership Development Funds Act*) и пр.<sup>1</sup>

С точки зрения российского права организационная модель инвестиционного товарищества сочетает в себе черты договора простого товарищества и коммерческой корпорации – товарищества на вере.

В научной литературе конструкция инвестиционного товарищества критикуется по причинам, которые во многом следует признать обоснованными<sup>2</sup>.

По договору инвестиционного товарищества двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и осуществлять совместную инвестиционную деятельность без образования юридического лица для извлечения прибыли.

В отличие от других форм совместной деятельности договор инвестиционного товарищества является целевым: его условия не могут предусматривать осуществление участниками иной совместной деятельности, за исключением предусмотренной законом совместной инвестиционной деятельности (п. 2 ст. 11 Закона об инвестиционном товариществе).

### Участники инвестиционного товарищества

Участниками товарищества могут стать не менее двух и не более 50 лиц. Сторонами договора инвестиционного товарищества могут быть коммерческие организации, а в случаях, установленных законом, некоммерческие организации постольку, поскольку осуществ-

<sup>1</sup> Мисюра Д., Друк Верылова Э. Возможности интеркорпоративных форм бизнеса: международный аспект // Пар. с автор. Ж. Малюковой; Общ. ред. и предисл. А. Молоткова. М., 2007.

<sup>2</sup> См.: Сухомин Е.А. Указ. соч.; Соловьев В.Г. Современное законодательство, привлечение инвестиций и экономикой Российской Федерации и новые законы об инвестиционных товариществах и хозяйственных партнерствах // Гражданское право и современность: Сб. статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / Под ред. В.Н. Литовкина, К.В. Яковлева. Изд. законодательства и правами, проведенная при Правительстве РФ. М., 2013 (СПС «КонсультантПлюс»).



вление инвестиционной деятельности служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствует этим целям. Физические лица не могут являться сторонами договора инвестиционного товарищества.

Каждый товарищ по аналогии с участником коммерческой корпорации имеет право:

- получать часть прибыли от участия в договоре инвестиционного товарищества пропорционально стоимости своего вклада в общее дело по договору инвестиционного товарищества, если иной порядок распределения прибыли не предусмотрен указанным договором;
- знакомиться с документацией по ведению общих дел товарищей в установленных договором инвестиционного товарищества порядке и объеме;
- получить свою долю в общем имуществе товарищей в порядке, установленном договором инвестиционного товарищества, по истечении срока действия договора инвестиционного товарищества или по достижении установленной им цели;
- участвовать в принятии решений, касающихся общих дел товарищей в соответствии с законом и договором.

Среди участников товарищества по правовому статусу различают *управляющих товарищей и товарищей-вкладчиков*. Управляющий товарищ, помимо обязанности по внесению вклада в общее дело, обязан осуществлять самостоятельно либо совместно с другими управляющими товарищами ведение общих дел товарищей. Договором инвестиционного товарищества на одного из управляющих товарищей – *уполномоченного управляющего товарища* – возлагаются дополнительные обязанности по осуществлению обособленного учета доходов и расходов, открытию банковских счетов, ведению налогового учета в связи с участием в договоре инвестиционного товарищества, ведению реестра участников договора инвестиционного товарищества.

Закон устанавливает запрет на ведение общих дел товарищей товарищами-вкладчиками, а также товарищами, являющимися иностранными организациями, не осуществляющими своей деятельности в Российской Федерации через постоянные представительства (п. 1 ст. 9 Закона об инвестиционном товариществе).

### **Вклады товарищей**

*Вклады уполномоченного товарища* принимаются все то, что управляющий товарищ вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, интеллектуальные права и иные права, имеющие денежную

оценку, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация. Вклады товарищей, не являющиеся денежными средствами, если иное не предусмотрено договором инвестиционного товарищества. Размер доли каждого из товарищей в праве собственности на общее имущество товарищей определяется пропорционально стоимости внесенных ими вкладов в общее дело.

### **Ответственность товарищей**

По общим договорным обязательствам, связанным с осуществлением товарищами совместной инвестиционной деятельности, каждый товарищ-вкладчик отвечает пропорционально и в пределах стоимости принадлежащей ему доли в праве собственности на общее имущество товарищей и не отвечает иным своим имуществом. При недостаточности стоимости общего имущества товарищей для удовлетворения требований кредиторов по общим договорным обязательствам, связанным с осуществлением товарищами совместной инвестиционной деятельности, управляющие товарищи солидарно несут субсидиарную ответственность всем своим имуществом (п. 3 ст. 14 Закона об инвестиционном товариществе).

### **Особенности правового режима договора инвестиционного товарищества**

Особенности правового режима договора инвестиционного товарищества определяются сферой его применения. Так, в качестве способа управления товариществом Закон об инвестиционном товариществе предлагает создание *инвестиционного комитета*, состоящего из представителей товарищей. Этот комитет, в частности, может принимать решения об одобрении сделок, которые совершены управляющим товарищем от имени всех товарищей, о возмещении или об отказе в возмещении управляющему товарищу, об обращении в суд для признания недействительной сделки, совершенной управляющим товарищем, вышедшим за пределы ограничений, установленных договором инвестиционного товарищества.

Законодатель, опасаясь использования инвестиционного товарищества в сомнительных схемах инвестирования, установил, что договор инвестиционного товарищества не может быть публичной офертой. Также установлен запрет для товарищества осуществлять рекламу своей деятельности.

Условия договора инвестиционного товарищества не подлежат раскрытию и охраняются в соответствии с Законом о коммерческой тайне, за исключением раскрытия условий данного договора третьими лицами в случаях, предусмотренных Законом об инвестиционном товариществе и договором инвестиционного товарищества. При этом договором инвестиционного товарищества не может быть предусмотрено, что его существование не раскрывается для третьих лиц (негласное инвестиционное товарищество). Соглашение товарищей об установлении негласного инвестиционного товарищества недействительно.

Завершая рассмотрение темы инвестиционного товарищества, заметим, что этот вид простого товарищества является ярким проявлением возможности использования договора простого товарищества в сфере предпринимательства, особенно в инновационной и инвестиционной деятельности.

## **ГЛАВА V. СОЗДАНИЕ КОРПОРАЦИЙ**

### **Глоссарий**

**Адрес юридического лица** – обязательного характера информация (сведения) о юридическом лице, включаемая в ЕГРЮЛ, содержащая наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома, владения, домовладения, корпуса, строения, сооружения, помещения (в том числе квартиры, комнаты, офиса).

**Государственный регистрационный номер (ГРН)** – номер (код), состоящий из 13 знаков, присваиваемый каждой записи в ЕГРЮЛ.

**Государственная регистрация юридического лица** – акты уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, иных сведений о юридических лицах; процедура, в результате которой возникает юридическое лицо.

**Договор о создании акционерного общества** – договор учредителей акционерного общества о совместной деятельности по учреждению акционерного общества, не являющийся учредительным документом акционерного общества, в котором его стороны определяют порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала создаваемого общества, категории и типы акций, подлежащих размещению среди учредителей, размер и порядок их оплаты, права и обязанности учредителей по созданию общества, а также иные условия.

**Договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью** – договор учредителей общества с ограниченной ответственностью

стью, не являющийся его учредительным документом, в котором его стороны определяют порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества с ограниченной ответственностью, размер его уставного капитала, размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей, размер, порядок и сроки оплаты таких долей в уставном капитале, а также иные необходимые условия.

**Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ)** – федеральный информационный ресурс, государственный реестр, содержащий сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, иные сведения о юридических лицах и документы, предусмотренные законом о государственной регистрации юридических лиц, представленные в регистрирующий орган при государственной регистрации.

**Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (ЕФРСФДЮЛ)** – федеральный информационный ресурс, в который вносятся сведения, о государственной регистрации юридических лиц, подлежащие опубликованию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

**Место нахождения юридического лица** – вид сведений о юридическом лице, служащий для определения места совершения некоторых юридически значимых действий (государственной регистрации), а также для определения адреса юридического лица.

**Недостоверность сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ** – юридический факт, возникший в результате внесения регистрирующим органом в ЕГРЮЛ записи о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице по основаниям, установленным законом о государственной регистрации юридических лиц.

**Основной государственный регистрационный номер (ОГРН)** – номер (код), состоящий из 13 знаков, присваиваемый внесенной в ЕГРЮЛ записи о создании юридического лица, который указывается во всех последующих записях, вносимых в ЕГРЮЛ в отношении юридического лица, а также в документах, подтверждающих факт внесения записей в ЕГРЮЛ в отношении юридического лица.

**Приостановление государственной регистрации** – мера государственного реагирования, применяемая в процессе государственной регистрации юридического лица государственным регистрирующим органом.

**Проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в ЕГРЮЛ** – административная процедура, которая проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в достоверности указанных сведений, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в ЕГРЮЛ.

**Публичная достоверность данных ЕГРЮЛ** – принцип, в соответствии с которым любое лицо, добросовестно полагаясь на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам.

**Решение об учреждении юридического лица** – результат соглашения между учредителями (волеизъявления единственного учредителя организации) об учреждении юридического лица.

**Учредительное собрание** (собрание учредителей, общее собрание, общее организационное собрание, съезд (конференция), учредительный съезд и т.д.) – совместное заседание учредителей корпорации или унитарной организации с несколькими учредителями, на котором принимается решение об учреждении юридического лица.

**Учредители корпорации** – физические и (или) юридические лица, публично-правовые образования, принявшие участие в учреждении юридического лица.

## § 1. Способы создания корпораций

### Возникновение правосубъектности юридического лица

Возможность самостоятельного приобретения прав и обязанностей позитивное право связывает с наличием правосубъектности, т. е. с признанием того, что человек, тот или иной представитель растительного или животного мира, иной организмы, природный объект, созданный человеком искусственный (антропогенный) объект или вымышленный объект наделяется свойством субъекта права.

К числу таких вымышленных объектов относится и *юридическое лицо*, которое очень удачно определили дореволюционные российские

приводит и кассационный департамент Правительствующего Сената как «*субъекта права, не обладающий под именем физического лица*<sup>1</sup>».

В соответствии с российским законодательством юридическое лицо признается субъектом права, лицом, которое может самостоятельно и от своего имени приобретать и осуществлять права, нести и исполнять обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Законодательство определяет порядок возникновения правосубъектности конкретного юридического лица; такой порядок основывается на следующих ключевых положениях российского законодательства:

- *обязательность государственной регистрации*: юридическое лицо должно быть зарегистрировано в ЕГРЮЛ в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных законодательством;

- *определенные моменты возникновения правосубъектности (правосубъектности)*: правосубъектность юридического лица возникает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о его создании;

- *определенные моменты, когда создание юридического лица считается завершённым*: юридическое лицо считается созданным, а данные о юридическом лице считаются включенными в ЕГРЮЛ со дня внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Исходя из этих положений понятно, что в Российской Федерации невозможно создание юридического лица вочным порядком, без участия государства: *без факта государственной регистрации (факта включения данных о лице в ЕГРЮЛ) юридического лица как субъекта права не существует*.

## Способы создания юридического лица



Законодательство признает четыре способа создания юридического лица: учреждение, реорганизация (во всех формах, кроме присоединения), восстановление ранее существовавшего юридического лица, изменение типа.

Применительно к корпорации способами ее создания являются: учреждение; реорганизация (во всех формах, кроме присоединения) и восстановление корпорации, существовавшей до реорганизации, признанной судом несостоявшейся.

<sup>1</sup> См.: Решение кассационного департамента Правительствующего Сената от 12 ноября и 10 декабря 1880 г. № 246 «По прошению ищущих Софрония Тихоновича об отмене решения С.-Петербургской Судебной Палаты» // *Решения гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената*, 1880. СПб., 1880. С. 722–726.

Изменение типа как способ создания для корпораций не используется; этот способ применяется только для создания отдельных государственных организаций — государственных учреждений (см.: ст. 17.1 Закона о некоммерческих организациях, Закон об автономных учреждениях).



**Учреждение** — это способ создания организации, которой раньше не существовало, т.е. новой организации.

У такой организации в отношении кого-либо из ее учредителей не возникает универсального правопреемства.

Универсальное правопреемство понимается как ситуация, когда субъекту права в установленных законом случаях переходят все права и обязанности прекращающегося существования юридического лица или нескольких лиц (за исключением тех, в которых правопреемство недопустимо) в том виде, в каком они существуют к определенному законом моменту перехода.

Имущество вновь учреждаемого юридического лица формируется его учредителями, а также в исключительных случаях, указанных в законе, — третьими лицами (например, в случае создания политической партии).



**Реорганизация как способ создания** схожа с учреждением в том, что это способ создания организации, которой раньше не существовало, т.е. новой организации. Однако существенное отличие состоит не только в составе юридических фактов и особенностях их реализации, но и в том, что имущественная основа деятельности вновь создаваемого лица по общему правилу формируется за счет реорганизуемого юридического лица.

Имущественные вносы иных (третьих) лиц невозможны. Исключением до настоящего времени является ситуация с созданием в форме реорганизации акционерного общества работников (зарплатного предприятия).

*Правопреемство, а тем более правопреемство универсального характера, не является отличительной чертой реорганизации (хотя часто именно по этому критерию разделяют учреждение и реорганизацию) по нескольким причинам: а) сингулярное правопреемство возможно и при учреждении; б) при такой форме реорганизации, как выделение правопреемство не несет универсального характера; в) в некото-*



рых случаях при реорганизации правопреемства (исключая отнюдь организации с учредителями) нет вовсе (преобразование)<sup>1</sup>.

Восстановление юридического лица, существовавшего до реорганизации, признанной несостоявшейся (ст. 60.2 ГК РФ), — способ создания корпорации, закрепленный ГК РФ в 2014 г.



Восстановление юридического лица является результатом вступления в силу решения суда, которым по иски участника корпорации, голосовавшего против принятия решения о реорганизации этой корпорации или не принимавшего участия в голосовании по данному вопросу, реорганизация признана несостоявшейся.

Отличие этого способа создания от учреждения и реорганизации заключается в том, что создается не новая организация, а восстанавливается ранее существовавшая, но прекратившая свое существование в результате реорганизации. Исходя из этого понятия логика формирования имущественной основы этой организации и субъектного состава ее участников: а) имущество воссозданной организации формируется за счет имущества прекращенного (ранее созданного в процессе реорганизации) юридического лица (эта формула выглядит в ГК РФ так: «переход прав и обязанностей признается несостоявшимся»); б) участники ранее существовавшего юридического лица признаются обладателями долей участия в нем в том размере, в каком доли принадлежали им до реорганизации, а при смене участников юридического лица в ходе такой реорганизации или по ее окончании доли участия участников ранее существовавшего юридического лица возвращаются им по правилам, предусмотренным п. 3 ст. 65.2 ГК РФ.

<sup>1</sup> Глава о реорганизации как способе создания юридического лица, отметив, что ГК РФ (ст. 90) содержит указание на то, что «способом (закон использует здесь слово «орган») создания юридического лица рассматривается преобразование. Однако в реальности рассматривать правила именно в качестве самостоятельного способа (пути) создания юридического лица нельзя. Этот вывод подтверждает и ст. 13 Закона о приватизации, которая среди способов приватизации, которые могут привести к созданию нового лица, упоминает лишь два преобразования: унитарного предприятия в акционерное общество и преобразование унитарного предприятия в общество с ограниченной ответственностью. Особенности использования именно этих двух способов приватизации, ведущих к созданию юридического лица, регулируются ст. 37 указанного Закона. Преобразование, регулируемое положениями Закона о приватизации, — это то самое преобразование, которое указано в ст. 57 ГК РФ в качестве одной из форм реорганизации юридического лица.

## § 2. Учреждение корпорации

### Учредители корпораций



Учреждение – это универсальный способ создания любых юридических лиц, как унитарных организаций, так и корпораций.

Статья 50.1 ГК РФ указывает, что юридическое лицо может быть создано на основании решения учредителя (учредителей) об учреждении юридического лица.

Участвовать в создании юридического лица способом его учреждения и приобрести специальный правовой статус учредителя могут любые лица – субъекты гражданского права<sup>1</sup>. Такой подход в полной мере соответствует конституционному принципу свободы экономической деятельности (ст. 8 и 34 Конституции РФ). Статья 34 Конституции РФ, в частности, устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Участие в создании юридического лица рассматривается Конституционным Судом РФ в качестве формы реализации права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Следует отметить, что возможность участия в учреждении юридического лица не обусловлена достижением полной дееспособности (18 лет). Для некоторых организаций возможно их учреждение и лицами младшего возраста. К примеру, ст. 11 Закона о кредитных кооперативах и ст. 7 Закона о производственных кооперативах указывают, что в кооперативы могут принимать участие лица, достигшие 16-летнего возраста, для участия в кооперативах и детских общественных объединениях установлены еще более пониженные возрастные пороги – 14 и 8 лет (ст. 19 Закона об общественных объединениях); в отношении некоторых организаций возрастного порога вообще не установлено.

<sup>2</sup> Вправном постановлении Конституционного Суда РФ неоднократно подчеркивалось, что принадлежность к составу учредителя конституционным принципом свободы экономической деятельности, реализация права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, могут осуществляться не как альтернативно, так и путем совлада организации, в том числе коммерческой, либо участия в ней индивидуально или совместно с другими гражданами в юридическом лице (Постановление Конституционного Суда РФ от 25 мая 2010 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н. Н. Гущина»).

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25 мая 2010 г. № 11-П.

Понятие «учредитель», а также элементы его правового статуса с возможным указанием различных вариантов изменения таких элементов в настоящее время нигде не закреплены.

В самом общем виде для всех форм, видов и типов юридических лиц, исходя из ст. 50.1 ГК РФ

под учредителем можно понимать лицо, которое приняло решение об учреждении юридического лица (если имеет место единоличное учредительство) или которое участвовало в принятии решения об учреждении юридического лица (если решение принималось двумя или более лицами).

При этом отметим, что законодательство указывает и на юридические факты, с которыми связывается получение правового статуса учредителя, помимо участия в принятии решения о создании, как то: а) заключение договора об учреждении (создании); б) участие в учредительном съезде; в) направление письменного заявления в уполномоченные федеральные органы; г) участие в организации собрания учредителей; д) участие в процессе учреждения в иной форме (направление запроса в уполномоченные органы).

Для некоторых лиц в силу различных оснований возможности участия в учреждении корпорации ограничены, а для некоторых лиц установлен прямой запрет на участие в учреждении корпорации. Подчеркнем: запреты могут быть сформулированы явно и недвусмысленно, а могут следовать из иных нормативных положений, великим которых может и не являться запрет на участие в учреждении.

Пример прямого ограничения дает ст. 21 Закона об унитарных предприятиях, устанавливающая запрет для руководителя унитарного предприятия быть учредителем (участником) юридического лица. Косвенные ограничения более многочисленны. Так, система ограничений установлена для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности (причем система довольно сложная, учитывающая специфику государственной службы в определенных организациях).

Значительное количество ограничений, установленных ст. 23 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В этой статье также установлены косвенные ограничения,

<sup>1</sup> См. ст. 12.1 Федерального закона «О противодействии коррупции», ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и др.

поскольку речь идет не о прямом запрете на участие в учреждении, а об ограничении, установленном в форме оснований для отказа в государственной регистрации юридического лица.

Указанная статья определяет, что одним из оснований для отказа в государственной регистрации юридических лиц является наличие вступившего в силу решения суда, которым физическое лицо лишено права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок и такой срок не истек.

Специальные запреты и (или) ограничения могут устанавливаться законами о некоммерческих организациях или правовом положении организаций со специальной правоспособностью, к примеру:

- в соответствии со ст. 15 Закона о некоммерческих организациях, учредителем некоммерческой организации не вправе выступать лицо, в отношении которого вступившим в законную силу решением суда установлено, что в его действиях содержится признаки экстремистской деятельности. Этой же статьей установлено, что не может быть учредителем некоммерческой организации в течение десяти лет со дня вступления в законную силу решения суда лицо, которое ранее являлось руководителем или входило в состав руководящего органа общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» либо Федеральным законом от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности;

- в соответствии со ст. 19 Закона об общественных объединениях не может быть учредителем общественного объединения лицо, содержащееся в местах лишения свободы по приговору суда;

- в соответствии со ст. 16 Закона о банках и банковской деятельности в качестве одного из критериев неудовлетворительной деловой репутации учредителя кредитной организации, которая может стать основанием для отказа в государственной регистрации, упоминается наличие несостоятой или невозмещенной судимости за совершение упомянутых преступлений.

## Число учредителей корпорации

Общее правило о числе учредителей юридического лица довольно абстрактно: ст. 50.1 ГК РФ указывает, что юридическое лицо может

быть создано как одним лицом (на основании решения учредителя), так и несколькими лицами (на основании решения учредителей).

Таким образом, минимальное число участников учреждения, что логично, — один, а максимальное число учредителей в качестве общего правила не определено.

Для определения числа учредителей корпорации общего правила нет; это означает, что соответствующие вопросы регулируются в рамках определения правового положения отдельных форм, видов и типов корпораций:

- в ряде случаев закон допускает возможность учреждения корпорации одним лицом (ст. 88 ГК РФ в части общества с ограниченной ответственностью, ст. 98 ГК РФ в части акционерного общества);

- для некоторых корпораций устанавливаются требования к минимальному числу учредителей и (или) ограничения максимального числа учредителей (к примеру, число командитистов в товариществе на вере не должно превышать 30 (ст. 82 ГК РФ), число участников (соответственно и учредителей) общества с ограниченной ответственностью не может быть более 50 и т.д.).

Отметим, что применительно к некоммерческим корпорациям надо учитывать общие правила, которые установлены Законом о некоммерческих организациях. К примеру, ст. 15 этого Закона указывает, что число учредителей некоммерческой организации не ограничено, если иное не установлено федеральным законом. При этом определено, что некоммерческая организация может быть учреждена одним лицом, за исключением случаев учреждения некоммерческих партнерств, ассоциаций (союзов) и иных случаев, предусмотренных федеральным законом.

## **Порядок действий учредителей при создании корпорации путем учреждения**

Учреждение корпорации — это сложный юридический состав, в результате реализации которого создается новый субъект права — юридическое лицо.

Статья 50.1 ГК РФ может создать иллюзию, что само учреждение называется с момента принятия решения об учреждении юридического лица. Между тем решение лишь оформляет состоявшееся волеизъявление. Для того чтобы такое решение состоялось, предварительно необходимо согласовать волеизъявления учредителей, если их несколько (или провести необходимые согласительные процедуры,

если учредитель один и он — публично-правовое образование), провести подготовку к собранию, где решение будет принято (т.е. подготовить необходимые документы, уведомить участников, разослать приглашения, решить вопросы по месту проведения), провести переговоры по согласованию проектов решений и произвести еще некоторые организационные действия.

Наибольшее число организационных действий учредителям и уполномоченным им лицам необходимо осуществить, когда мы имеем дело с учреждением юридического лица несколькими лицами (два и более), т.е. при соучредительстве.

Первым действием при соучредительстве будет проведение переговоров для целей согласования позиций потенциальных соучредителей. Стороны переговоров (будущие соучредители) могут подчиниться общим требованиям о ведении переговоров, установленным ст. 434.1 ГК РФ, а могут в соответствии с ее положениями заключить соглашение о порядке ведения переговоров. Такое соглашение, как отмечено в ст. 434.1 ГК РФ, может конкретизировать требования к добросовестному ведению переговоров, устанавливать порядок распределения расходов на ведение переговоров и иные подобные права и обязанности, устанавливать неустойку за нарушение предусмотренных в нем положений.

Если в результате переговоров достигнуты соглашения об участии их сторон в дальнейшем процессе учреждения юридического лица, стороны и (или) их уполномоченные лица осуществляют дальнейшие действия по учреждению юридического лица.

Существует три основных подхода к организации деятельности соучредителей на этом этапе:

а) *информальный*, который может иметь две формы:

— при первой из них отношения соучредителей не оформляются никаким специальным соглашением между ними, в этом случае деятельность будущих учредителей и иных лиц представляет собой фактическую совместную деятельность, направленную на общую цель — проведение учредительного собрания;

— при второй из них деятельность будущих учредителей и (или) третьих лиц (в том числе уполномоченных государственных органов) осуществляется в рамках организационного комитета;

б) *договорный*, когда деятельность будущих учредителей регулируется заключаемым ими договором об учреждении (создании), или учредительным договором, или иным договором подобного рода;

в) *смешанный*, когда деятельность на основании договора дополняется фактическими действиями третьих лиц или когда при наличии договора формируется и действует организационный комитет.

Фактическая деятельность будущих учредителей в обязательном порядке приобретает правовую основу только после принятия решения об учреждении юридического лица, поскольку ст. 50.1 ГК РФ в качестве обязательного реквизита такого решения указывает на порядок совместной деятельности учредителей по созданию юридического лица.

Обязательное оформление деятельности учредителей в виде создания организационного комитета требуется в следующих случаях: создание путем учреждения сельскохозяйственного кооператива<sup>1</sup>; создание путем учреждения политической партии<sup>2</sup>; создание путем учреждения общества взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков. Организация деятельности соучредителей на основании договора в обязательном порядке осуществляется при соучреждении следующих корпораций: паевых и командитных товариществ<sup>3</sup>, общины малочисленных народов<sup>4</sup>, адвокатского бюро<sup>5</sup>, общества с ограниченной ответственностью<sup>6</sup>, акционерного общества, хозяйственного партнерства. Применительно к каждому из указанных договоров специальное законодательство устанавливает содержание, срок действия соответствующего договора и другие положения.

Большое значение в процессе учреждения корпорации имеет *учредительное собрание*, на котором, собственно, и принимается учредительным решением о создании новой корпорации. Понятие «учредительное собрание» здесь использовано как обобщающее понятие для собраний различных корпораций, которые в соответствии с положениями о них могут иметь различные наименования, как то: учредительное собрание<sup>7</sup>, учредительное собрание (конференция)<sup>8</sup>; собрание учре-

<sup>1</sup> См. ст. 8 Закона о сельскохозяйственной кооперации.

<sup>2</sup> См. ст. 12, 13 Закона о политических партиях.

<sup>3</sup> См. ст. 23.2 Федерального закона от 20 ноября 2007 г. № 286-ФЗ «О взаимном страховании». Порядок сбора учредителей общества взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков, утв. Приказом Минрегиона России от 2 апреля 2013 г. № 125.

<sup>4</sup> См. ст. 78 ГК РФ.

<sup>5</sup> См. ст. 8 Закона об общих принципах организации общин.

<sup>6</sup> См. ст. 23 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре.

<sup>7</sup> См. ст. 89 ГК РФ, ст. 11 Закона об ООО.

<sup>8</sup> См. ст. 8 Закона о хозяйственных партнерствах.

<sup>9</sup> См. ст. 88 ГК РФ, ст. 9 Закона об АО, ст. 9 Закона об общих принципах организации общин, ст. 7 Закона о потребительской кооперации.

<sup>10</sup> См. ст. 29 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре.

дителей; собрание; общее организационное собрание; общее собрание или общее собрание учредителей; съезд (конференция); учредительный съезд.

**Организация подготовки учредительного собрания**, как и любого иного собрания, представляет собой совокупность различных юридически значимых и организационных действий, а именно:

- подготовка и согласование проектов документов, которые будут приняты на учредительном собрании. В тех случаях, когда при создании используется в обязательном порядке форма организационного комитета, указанные функции возлагаются на организационный комитет;
- рассылка согласованных документов и проектов решений или уведомление будущих участников собрания о проектах решений иными способами;
- заключение сделок, в необходимых случаях направленных на получение в аренду помещений, в которых будет проходить учредительное собрание;
- рассылка уведомлений (приглашений) участникам собрания.

В период подготовки к проведению учредительного собрания учредители должны выяснить, *есть ли запреты и ограничения, установленные законом, для кандидатов в органы создаваемого юридического лица*

<sup>1</sup> См. ст. 11 Закона об ООО, ст. 8 Закона о кооперативных партнерствах, ст. 112 ЖК РФ.

<sup>2</sup> См. ст. 8 Закона о профессиональных союзах.

<sup>3</sup> См. ст. 8 Закона о сельскохозяйственной кооперации.

<sup>4</sup> См. ст. 18 Закона об общественных объединениях, ст. 6 Закона о торгово-промышленных палатах в РФ, ст. 5 Закона о адвокатских стратегиях, ст. 135 ЖК РФ, ст. 3 Закона о производственных кооперативах.

<sup>5</sup> См. ст. 16 Закона о садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан.

<sup>6</sup> См. ст. 123.1 ГК РФ, ст. 18 Закона об общественных объединениях, ст. 6 Закона о торгово-промышленных палатах в РФ, ст. 8 Закона о профессиональных союзах, ст. 35 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре.

<sup>7</sup> См. ст. 11, 14 Закона о политических партиях, ст. 6 Закона о торгово-промышленных палатах в РФ.

<sup>8</sup> Так, ст. 16.5 Закона о содействии развитию жилищного строительства предусматривает обязательность опубликования учредительных документов кооператива в официальных средствах массовой информации, а также на размещении на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Статья 14 Закона о политических партиях устанавливает правило о том, что сведения о месте и дате проведения учредительного съезда политической партии организационный комитет публикует в «Российской газете» или иной общероссийской периодической печатной издании не позднее чем за месяц до дня созыва учредительного съезда политической партии.



(прислать всего два лица, которое будет выполнять функции единоличного исполнительного органа).

Необходимо определить, существует ли в отношении физического лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (в том числе от имени управляющей организации), вступившее в силу постановление по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым указанному лицу назначено административное наказание в виде дисквалификации, и срок, на который она установлена, не истек. Помимо получения сведений о наличии (об отсутствии) наложения лица в списке дисквалифицированных лиц необходимо также убедиться, что в отношении физического лица:

- отсутствуют данные, в соответствии с которыми регистрирующий орган вправе отказать в государственной регистрации (для коммерческих организаций) на основании подп. «ф» п. 1 ст. 23 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

- отсутствуют данные, в соответствии с которыми регистрирующий орган вправе отказать в государственной регистрации (для кредитных организаций) на основании ст. 16 Закона о банках и банковской деятельности. В этой статье речь идет о несоответствии кандидата, предлагаемого на должность руководителя кредитной организации, главного бухгалтера кредитной организации или его заместителя, квалификационным требованиям и требованиям к деловой репутации и несоответствия требованиям к деловой репутации члена совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации.

Большая часть решений, связанных с учреждением юридического лица, принимается собранием в форме решения об учреждении юридического лица, общие положения о содержании которого определены в ст. 50.1 ГК РФ. Согласно этой статье в решении об учреждении юридического лица указываются сведения:

- об учреждении юридического лица;
- об утверждении устава юридического лица (а в случае, когда предполагается, что юридическое лицо будет действовать на основании типового устава, утвержденного упомянутым государственным органом, – уклавные сведения);
- о порядке, размере, способах и сроках образования имущества юридического лица;
- об избрании (назначении) органов юридического лица.

При учреждении корпораций такое решение в обязательном порядке должно содержать также сведения:

- о результатах голосования учредителей по вопросам учреждения юридического лица;

– о порядке совместной деятельности учредителей по созданию юридического лица.

Решение об учреждении юридического лица при соучредительстве принимается всеми учредителями **единогласно** (ст. 50.1 ГК РФ).

После принятия решения об учреждении корпорации **учредители и (или) уполномоченные ими лица должны осуществлять действия, направленные на реализацию обязательств, которые возникли у учредителей и лиц, избранных (назначенных) в указанные органы в соответствии с договорами и принятыми учредителями решениями.**

Во-первых, учредители должны получить разрешение (согласие) со стороны уполномоченных государственных органов на создание организации в тех случаях, когда такое разрешение носит предварительный характер.

Во-вторых, учредители исполняют свои обязательства по **обособленной части своего имущества, которое они должны внести в целях формирования имущества создаваемой организации до момента ее государственной регистрации** (в тех случаях, когда имущество (или часть его) создаваемой организации формируется еще до момента государственной регистрации юридического лица).

В-третьих, осуществляется подготовка документов, которые будут направлены уполномоченному государственному органу для государственной регистрации вновь созданной корпорации.

Отметим, что в соответствии со ст. 12 Закона от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ установлено, что особенности создания хозяйственных обществ в отдельных сферах деятельности в исключительных случаях могут устанавливаться **Президентом Российской Федерации**. Таким образом, указы и распоряжения Президента Российской Федерации могут в настоящее время устанавливать различные особенности создания отдельных корпораций - хозяйственных обществ (акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью).

## 5.3. Учредительные документы

### Понятие учредительного документа

Юридическое лицо не может обходиться без документального оформления своего существования, ведь в отличие от физического лица, оно не имеет тела, не имеет возможности сообщить окружающим о своем существовании. О замысле учредителей юридического лица окружающие могут узнать, только если этот замысел будет вер-

бильно выражен, закреплён. Одним из этапов создания юридического лица является закрепление этого замысла учредителей – формирование его учредительного документа.

Учредительный документ – это основной обязательный документ, необходимый для регистрации организации в качестве юридического лица.



Учредительный документ закрепляет организационно-правовую форму юридического лица, его наименование, место нахождения, цель, предмет деятельности, внутреннюю структуру.

Учредительный документ является достоверным источником информации о юридическом лице. Учредительный документ определяет, как формируется и выражается воле юридического лица, кто из людей, каким образом наделяется правом действовать за юридическое лицо, в каких случаях, в каком порядке оно может быть реорганизовано или ликвидировано, какова судьба имущества, оставшегося после его ликвидации, иные аспекты деятельности юридического лица.



Учредительный документ есть объективная форма существования юридического лица в правовых отношениях, внешнее проявление его юридического бытия. Он закрепляет организационное единство, отражает правосубъектность юридического лица.

## Виды учредительных документов

В законе определены два вида учредительных документов, на основании которых могут действовать юридические лица – *устав и учредительный договор*.

Большинство юридических лиц имеет только один учредительный документ – устав. Согласно п. 1 ст. 52 ГК РФ юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, действуют на основании *регламентов*, которые утверждаются их учредителями (участниками).

Хозяйственное товарищество действует на основании *учредительного договора*, который заключается его учредителями (участниками) и к которому применяются правила ГК РФ об уставе юридического лица. В соответствии со ст. 14 Закона о некоммерческих организациях учредительный договор может быть также заключён учредителями ассоциации (союза), некоммерческого партнерства, автономной некоммерческой организации.

Закон устанавливает разные процедуры приобретения учредительными документами юридической силы. Устав утверждается, учредительный договор заключается учредителями.

### Содержание учредительного документа

С точки зрения содержания в любом учредительном документе можно обнаружить три составляющих.

Во-первых, учредительный документ содержит сведения о юридическом лице, которые включаются в него в соответствии с волеизъявлением законодателя. Эту часть документа можно назвать *«статутной» (statutory)*.

Во-вторых, в учредительный документ включаются сведения об обязанностях самих учредителей, которые они принимают на себя их собственным волеизъявлением. Эта часть документа может именоваться *«присяжной» или «долговой» (praise, debtors)*.

В-третьих, в учредительном документе содержится сведения об обязанностях юридического лица, которые оно принимает на себя собственным волеизъявлением. Эту часть документа можно назвать *«декларационной» (declaration, «арма»)*.

### Статутная часть учредительного документа

*Статутная часть учредительного документа содержит волеизъявление законодателя и основана на предписаниях закона.*

Общие требования к содержанию устава определены в ст. 52 ГК РФ и могут конкретизироваться в федеральных законах об отдельных видах юридических лиц. Статутная часть содержит предписания законодательства, которые учредители не могут исключить своей волей из учредительного документа.

В уставах большинства юридических лиц можно обнаружить дословное воспроизведение императивных положений законодательства. Эти положения в учредительном документе не являются простым дублированием текста закона, а имеют значение статутной части устава. Они будут играть важную роль при внесении изменений в закон. Если бы эти предписания не были включены в учредительный документ, то при изменении закона они утратили бы силу и для юридического лица с момента вступления в действие соответствующей законодательной новеллы.

- ☉ **Зафиксированное на момент создания юридического лица и включенное в устав императивное правило закона при изменении закона будет продолжать действовать исходя из общих правил действия закона во времени.**

Данное положение может перестать действовать в двух случаях. Во-первых, если соответствующим законодательным повелением будет придана обратная сила. Во-вторых, если законом будет предписано внести в учредительные документы необходимые изменения, чтобы привести их в соответствие с новым законом.

Так, Законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ были существенно реформированы положения гл. 4 ГК РФ о юридических лицах. Данным законом было установлено, что учредительные документы, а также наименования юридических лиц, созданных до дня вступления в силу этого закона, подлежат приведению в соответствие с нормами новой редакции гл. 4 ГК РФ при первом изменении учредительных документов таких юридических лиц. Учредительные документы таких юридических лиц до приведения их в соответствие с данным Законом действуют в части, не противоречащей указанным нормам.

- ☉ **Статутная часть позволяет фиксировать для юридического лица определенное состояние законодательства, это делает более определенным правовое положение учредителей, самого юридического лица, а также его контрагентов.**

### **Приказная (договорная) часть учредительного документа**

*Приказная (договорная) часть учредительного документа (приказ, договор) закрепляет волеизъявление единственного учредителя (составляете двух и более учредителей).*

Содержание приказной (договорной) части учредительного документа определяется односторонним волеизъявлением (приказом) единственного учредителя (участника) либо соглашением (договором) двух и более учредителей (участников). Приказная (договорная) часть учредительного документа устанавливает обязанности и ограничения самих учредителей (участников) по отношению к юридическому лицу, а также определяет права и обязанности учредителей (участников) по отношению друг к другу.

Воля учредителей (участников) на формирование положений учредительного документа ограничена законом. Содержание приказной

(договорной) части определяется исходя из возможных вариантов, которые закреплены диспозитивными или факультативными нормами, а также посредством включения в учредительный документ инициативных условий, не противоречащих закону. Пределы усмотрения учредителей в выборе возможных вариантов поведения различаются в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица.

Например, для учредителей (участников) публичных акционерных обществ свобода выбора более ограничена, нежели для учредителей (участников) непубличных обществ. В отличие от устава публичного общества в уставе непубличного общества могут содержаться положения о преимущественном праве приобретения акционерами общества акций, которые другой акционер этого общества отчуждает третьим лицам, о порядке и условиях реализации этого права (ст. 7 Закона об акционерных обществах). Учредители общества с ограниченной ответственностью могут договориться между собой и определить в уставе общества, какова будет продолжительность срока реализации преимущественного права покупки доли, будут ли они иметь право выхода, будет ли осуществляться переход прав участия к наследникам умершего участника, и др. В уставе хозяйственного общества могут быть установлены ограничения максимального размера доли общества с ограниченной ответственностью (количества акций непубличного акционерного общества), которые могут принадлежать одному участнику (акционеру) и др.

Участники организации, приобретающие участие не от учредителей (например, в процессе дополнительной эмиссии акций и др.) присоединяются к этому коллективному договору и становятся его участниками. Таким образом, учредительный документ связывает учредителей (учредителей), а также их правопреемников – будущих участников юридического лица, которые приобретут участие от учредителей.

## **Декларативная часть учредительного документа**

*В декларативной части учредительного документа (декларации, хартии) содержится сбалансированное коллективное юридическое лицо, выражающее взаимные или на себя обязательства.*

Декларативная часть учредительного документа содержит публичное уведомление о намерении юридического лица достигать указанную цель, заниматься указанной деятельностью, находиться в указанном месте, иметь конкретное наименование, совершать юридически

значимые действия в указанном порядке и др. Это некое «публичное обещание», адресованное неопределенному кругу лиц, которое связывает само юридическое лицо, обязанное его исполнить.

Декларативная часть учредительного документа принимается самим юридическим лицом посредством акта его уполномоченного органа: общего собрания участников (акционеров), иного органа.

### Форма устава (учредительного договора)

С точки зрения формы устав и учредительный договор являются *письменными документами*.

Они печатаются на бумаге: с одной стороны листов, черными чернилами, указанным шрифтом<sup>1</sup>.

### Типовой устав

Закон допускает возможность использования типовых уставов, формы которых могут быть утверждены уполномоченными государственными органами (п. 2 ст. 52 ГК РФ).

Применительно к акционерным компаниям довелось наблюдать российская практика различала «нормативные» и «образцовые» уставы. Нормативный устав должен был содержать как правила, общие для всех акционерных компаний, так и особые правила, разработанные специально для данной компании в зависимости от цели компании<sup>2</sup>.

В зарубежных правовых порядках такая практика также существует. Обычно в этих случаях регистрация юридического лица осуществляется в упрощенном порядке, поскольку содержание таких уставов не проверяется. Регистрирующий орган ограничивается проверкой достоверности сведений, представленных при государственной регистрации. Участие в гражданском обороте юридического лица, действующего на основании типового устава, облегчает взаимодействие с ним контрагентов, стабилизирует правовые отношения, так как при совершении сделок контрагенты такого юридического лица не могут сослаться на наличие его устава.

<sup>1</sup> См. п. 1.17 Требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, утвержденных приказом ФНС России от 20 января 2012 г. № ММВ-7-4/25.

<sup>2</sup> См.: Гурлов В. Г. Учение об акционерных компаниях. М., 2018. С. 256–257.

Типовой устав, утвержденный уполномоченным государственным органом, не содержит сведений о наименовании, фирменном наименовании, месте нахождения и размере уставного капитала юридического лица. В случае использования типового устава сведения, которые в силу закона должны содержаться в уставе, включаются в ЕГРЮЛ. Следовательно, осмотрительный контрагент субъекта, действующего на основании типового устава, должен предварительно ознакомиться с выпиской из ЕГРЮЛ.

Решение об использовании типового устава может быть принято как при создании юридического лица, так и в процессе его деятельности. При создании юридического лица такое решение принимается учредителями. В случае использования типового устава при регистрации юридического лица учредительный документ не предоставляется. В регистрирующий орган предоставляется заявление и решение о том, что юридическое лицо будет действовать на основании типового устава.

В процессе деятельности юридического лица решение об использовании типового устава может быть принято его учредителями (участниками) или иным органом.

Если в дальнейшем будет принято решение не действовать по типовому уставу, на основании этого решения вносятся изменения в ЕГРЮЛ (ст. 17 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

Использование типового устава означает добровольный отказ юридического лица от практических возможностей, которые закон предоставляет субъектам в части саморегулирования. При утверждении устава учредители в рамках закона могут выбрать модель управления, распределить компетенции органов в соответствии со своими потребностями. Поэтому при отказе от этих возможностей и принятии решения об использовании типового устава субъектам следует тщательно взвешивать все последствия.

На основании типовых уставов обычно действуют унитарные некоммерческие организации, созданные в форме учреждений (школы, больницы и др.).

## **Единый типовой устав**

От типового устава следует отличать единый типовой устав. На основании единого типового устава в случаях, предусмотренных законом, может действовать учреждение. Единый типовой устав утверж-



дается учредителем или уполномоченным им органом для учреждений, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах (п. 3 ст. 52 ГК РФ).

### **Федеральный закон как учредительный документ юридического лица**

Существуют юридические лица, у которых содержание учредительного документа целиком определяется специальным федеральным законом. Например, государственная корпорация создается и действует на основании федерального закона о данной корпорации (абз. 3 п. 1 ст. 52 ГК РФ; ст. 7.1 Закона о некоммерческих организациях). Специальным законом определяется правовой статус Центрального Банка (Банка России).

Такие законы принимаются, изменяются, отменяются в порядке, установленном для соответствующих федеральных законов. Они содержат все сведения, которые подлежат включению в учредительные документы юридических лиц.

Эти законы содержат правила, которые позволяют квалифицировать данные правовые акты в качестве индивидуальных актов. Как отмечает М.Н. Марченко, в отличие от нормативных правовых актов индивидуальные акты обращены к строго установленному лицу (кругу лиц), издаются в строго определенном случае (случаях)<sup>1</sup>.

Интересно, что в ситуации, когда юридическое лицо действует на основании федерального закона, учредителем является Российская Федерация, которая посредством уполномоченных органов государственной власти сама определяет содержание данного закона. Таким образом, если учредительным документом юридического лица является специальный федеральный закон, можно говорить о том, что такой учредительный документ состоит из статутной части, которая совпадает с приказной частью. В этом случае декларативная часть учредительного документа формируется при создании юридического лица и не может быть изменена самим юридическим лицом.

<sup>1</sup> См., например: Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».

<sup>2</sup> См.: Закон о Банке России.

<sup>3</sup> См.: Марченко М.В. Теория государства и права. Учебник. М., 2005. С. 615.

## Процедура формирования учредительного документа

В учредительном документе могут содержаться две части: *писаная и подразумеваемая*.

- ➊ Писаная часть учредительного документа фиксируется непосредственно в документе, который именуется «учредительный договор» и (или) «устав» юридического лица.

Требования к содержанию писаной части устанавливаются законом.

- ➋ Подразумеваемая часть может не фиксироваться непосредственно в документе, именуемом «учредительный договор» и (или) «устав», а содержаться в императивных и диспозитивных нормах законодательства.

Например, в соответствии с п. 1 ст. 66.3 ГК РФ после включения в устав и фирменное наименование акционерного общества указания, что общество является публичным, к данному обществу применяются правила о публичных обществах. Это означает, что те положения устава, которые ранее относились к деятельности общества как непубличного, перестают действовать, хотя формально они содержатся в уставе как письменном документе. До внесения изменений в устав такого публичного общества его статус будет определяться непосредственно положениями законодательства, даже если эти положения отсутствуют или противоречат правилам, изложенным в письменном документе, именуемом «устав» такого публичного общества.

- ➌ Подразумеваемая часть обычно содержит предписания, относящиеся к статутной части учредительного документа, которая отражает предписания законодательства и не воспроизводится в документе, именуемом «устав» и (или) «учредительный договор».

Процедура формирования учредительного документа зависит от выбранной организационно-правовой формы и состава учредителей.

Если организация учреждается *одним лицом*, то ее устав утверждается решением единственного учредителя.

Природа такого решения различается в зависимости от правового положения учредителя и организационно-правовой формы создавае-

ного юридического лица. Так, решение единственного учредителя — гражданина о создании хозяйственного общества является односторонней сделкой. Федеральное казенное предприятие создается на основании административного акта — постановления Правительства РФ (п. 3 ст. 8 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»). Государственная корпорация создается на основании федерального закона (абз. 3 п. 1 ст. 52 ГК РФ, п. 1 ст. 7.1 Закона о некоммерческих организациях).

Если организация учреждается *несколькими учредителями*, учредительный договор заключается, а устав единогласно утверждается ее учредителями (ст. 50.1, абз. 1, 2 п. 1 ст. 52 ГК РФ).

Учредительный договор заключается учредителями в порядке, установленном гражданским законодательством для заключения договоров, и оформляется в виде *одного документа*, подписанного учредителями (ст. 70 ГК РФ). К учредительному договору применяются правила ГК РФ об уставе юридического лица (абз. 2 п. 1 ст. 52 ГК РФ).

Решение учредителей об утверждении устава должно быть *единогласным*. Оно фиксируется в протоколе учредительного собрания, которое принимает решение об учреждении юридического лица (ст. 50.1 ГК РФ; ст. 9 Федерального закона «Об акционерных обществах»). В протоколе указывают дату и место его составления, состав учредителей, присутствовавших на собрании, результаты голосования и принятые таким собранием решения, в числе которых и решение об утверждении устава. Протокол подписывается всеми учредителями.

Сведения, содержащиеся в учредительных документах, должны быть достоверными. В случае недостоверности этих сведений регистрирующий орган отказывает в государственной регистрации юридического лица. За предоставление в регистрирующий орган недостоверной информации лицо, подавшее такие сведения, несет административную и уголовную ответственность (ст. 14.25 КоАП РФ, ст. 170.1 УК РФ).

На момент формирования учредительного документа при создании организации юридического лица *еще нет* (ст. 50.1 ГК РФ). В качестве правоспособного субъекта гражданского права юридическое лицо возникает только с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о его создании (п. 3 ст. 49, п. 8 ст. 51 ГК РФ). Следовательно, при принятии решения о создании организации и утверждении ее устава учредители выражают собственную волю. Получается, что в случае исполь-

<sup>1</sup> См. подз. № в. 1 ст. 29 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

положения типового устава и единого типового устава содержание учредительного документа полностью охватывается волей законодателя и составляет статутную часть учредительного документа.

Возможный конфликт интересов учредителей и юридического лица преодолевается двумя способами. Во-первых, правом вето любого учредителя, не согласного с содержанием учредительного документа, поскольку закон требует единогласия при утверждении устава. Во-вторых, правом юридического лица после его создания изменить положения устава по своему усмотрению.

### Изменение учредительных документов

Изменения в учредительные документы могут быть внесены в порядке, различающемся в зависимости от типа, вида и организационно-правовой формы юридического лица.

Например, устав акционерного общества может быть изменен по решению общего собрания акционеров общества (п. 1 ст. 12 Закона об акционерных обществах). Изменение устава по решению общего собрания акционеров будет являться правовым последствием совершения *волевого юридического акта самим юридическим лицом*.

Изменение, внесенное в устав унитарного предприятия по решению уполномоченного государственного органа (п. 2, 7 ст. 9 Закона об унитарных предприятиях), будет являться правовым последствием принятия данным органом *административного правового акта*.

Учредительный договор полного товарищества, устав фонда могут быть изменены *решением суда* (п. 2 ст. 72, абз. 2 п. 1 ст. 123.20 ГК РФ).

Изменения в учредительные документы приобретают силу *для третьих лиц* с момента государственной регистрации этих изменений или с момента уведомления о них регистрирующего органа, кроме случаев, предусмотренных законом. Если третьи лица знают о наличии незарегистрированных изменений и действуют исходя из таких изменений, то юридическое лицо не вправе ссылаться на отсутствие их государственной регистрации.

Следовательно, для самого юридического лица, его участников, членов органов управления, а также для третьих лиц, знающих о наличии изменений и ссылающихся на них, учредительные документы считаются измененными с момента принятия решения об их изменении. Для третьих лиц, не знающих об изменении или не желающих ссылаться на эти изменения, они приобретают силу лишь с момента государственной регистрации.



Таким образом, учредительные документы юридического лица могут одновременно действовать в измененном и в неизменном виде.

*В одном из судебных споров ликвидированное общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы общества. Основания для отказа в регистрации послужили несправедливые сведения, содержащиеся в заявлении, данным регистрационного дела. При рассмотрении спора суд установил, что в обществе имелся состав участников, однако эти участники не были зарегистрированы в ЕГРЮЛ. Следовательно, подлинное юридическим лицом заявление содержало сведения, не соответствующие действительности, в связи с чем суд отказал в иске обществу, признав законным отказ в регистрации изменений в ЕГРЮЛ.*

## § 4. Формирование имущества корпорации при создании

### Способы формирования имущества корпорации

Одним из вопросов, решаемых при создании любого юридического лица, является вопрос о способах и сроках образования имущества юридического лица (п. 3 ст. 50.1 ГК РФ). Это связано с тем, что любая деятельность юридического лица в силу самой сущности юридического лица, отраженной в его определении, требует обособления определенного имущества, которым такое юридическое лицо будет отвечать по своим обязательствам (ст. 48 ГК РФ). Таким образом, все юридические лица должны быть наделены имуществом тем или иным способом.

Имущественные правоотношения, складывающиеся между учредителем (учредителями) и юридическим лицом по поводу наделения юридического лица имуществом существенно различаются. Можно выделить следующие ситуации:

а) учредитель наделяет вновь создаваемое юридическое лицо имуществом, без прекращения своего права собственности на него, при этом

<sup>1</sup> См. постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 3 марта 2009 г. № Ф04-5421/2009/1593-А/06-37).

усозданного юридического лица возникает ограниченное вещное право (хозяйственное ведение или оперативное управление) на такое имущество. Это значит, что после ликвидации юридического лица или в некоторых случаях даже в процессе его деятельности учредитель может изъять такое имущество (например, университет, казенные предприятия, бюджетные учреждения);

б) учредитель (Российская Федерация) наделяет юридическое лицо (Государственную корпорацию, публично-правовую компанию) имуществом, передавая его в собственность юридического лица, однако полностью не утрачивая свою связь с этим имуществом – законом ограничиваются возможности использования такого имущества и учредитель сохраняет за собой право безвозвратно изъять имущество обратно в федеральную собственность в процессе деятельности такого юридического лица или при его ликвидации (например, п. 4 ст. 6, п. 10 ст. 21 Федерального закона «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 17, 18, п. 3 ст. 41 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», ст. 4 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 210-ФЗ «О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта»);

в) учредитель передает в частную собственность вновь создаваемого юридического лица имущество, принадлежащее ему на праве государственной, муниципальной или частной собственности (например, формирование уставного капитала кооперативного общества); в процессе деятельности юридического лица он не вправе изымать имущество, после прекращения деятельности имущество передается не учредителю (учредителям), а участникам (участникам) юридического лица на момент ликвидации, или передается для достижения целей организации третьим лицам (являясь по этой схеме построенными имущественными отношениями во всех корпоративных организациях);

г) передача в частную собственность юридического лица (наследственного фонда) имущества по воле учредителя, однако на момент учреждения юридического лица такой учредитель уже не имеет права собственности на имущество в связи с утратой правоспособности. После ликвидации наследственного фонда в соответствии с п. 7 ст. 123.20-1 ГК РФ имущество передается выгодоприобретателем, соразмерно объему их прав на получение имущества, иным лицам, указанным в условиях управления наследственным фондом или в собственность Российской Федерации.

*Как видно, различается судьба имущества, его правовой режим, возможность изъятия в процессе деятельности юридического лица и последствия ликвидации.*

Все корпорации относятся к третьей модели имущественных отношений с учредителями по поводу имущества. Все корпорации являются собственниками своего имущества, это частная собственность, при этом учредители утрачивают право собственности на переданное имущество и не могут его произвольно изъять в процессе деятельности созданного юридического лица. Особенностью корпораций является возможность участия нескольких субъектов в такой организации, для обеспечения такой возможности служат все предусмотренные законом особенности организационно-правовых форм корпоративного типа — это и формирование органов управления, и распределение прав между участниками пропорционально различным критериям (вкладу в уставный капитал, личному трудовому участию и пр.). Множество субъектов, создающих корпорацию, участвуют в формировании имущества корпорации, соответственно между ними должно быть распределено имущество, передаваемое вновь образованному юридическому лицу. Порядок такого распределения различается в зависимости от организационно-правовой формы корпорации. Некоторые организационно-правовые формы предполагают равные вклады всех учредителей (вступительные взносы учредителей ассоциации могут быть равными), в некоторых размер вклада может различаться (вклады в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью).

ГК РФ регулирует порядок формирования при создании имущества коммерческих корпоративных организаций, что касается некоммерческих корпоративных организаций, то специальные правила устанавливаются в отдельных специальных законах (например, ст. 13 Закона о саморегулируемых организациях), при этом общие правила формирования имущества при создании всех некоммерческих организаций отсутствуют. Такое отсутствие единообразия формирования имущества при создании некоммерческой корпорации связано с отсутствием специальных требований по обязательному формированию некоего минимума имущества. Обязанность иметь имущество в определенном размере законом установлена лишь для тех некоммерческих организаций, которые планируют заниматься приносящей доход деятельностью, — в размере, необходимом для такой деятельности, но не ниже минимального размера уставного капитала общества с ограниченной ответственностью (п. 5 ст. 50 ГК РФ). Если некоммерческая организация не планирует ведение такой деятельности, то имущество при созда-

ния за счет вкладов учредителей может вовсе не образовываться, о чем должно быть указано в решении о создании.



Коммерческие корпорации образуют уставный или складочный капитал, паевой фонд, который формируется за счет вкладов учредителей. В хозяйственных обществах образуется уставный капитал, в хозяйственных товариществах и партнерствах – складочный капитал, а в производственных кооперативах – паевой фонд.

### Формирование уставного капитала при создании коммерческой корпорации

Уставный капитал образуется при создании хозяйственного общества путем совершения учредителями ряда юридически значимых действий, являющихся *фактическим составом*. Рассмотрим элементы этого состава.

1. При принятии решения об учреждении хозяйственного общества, товарищества или производственного кооператива учредители должны принять решение по целому ряду вопросов, связанных с уставным капиталом.

Во-первых, утверждается устав, в котором указываются размер уставного капитала или паевого фонда. В уставе акционерного общества также указываются категории (типы), номинальная стоимость, количество акций, на которые он разделен. В уставе общества с ограниченной ответственностью указывается размер уставного капитала. В уставе кооператива указывается размер паевого фонда, а также условия о размере паевых взносов членом кооператива и порядке внесения паевых взносов. Это значит, что в момент утверждения устава учредителям должно быть известно, в какой пропорции каждый из них планирует оплатить уставный капитал или паевой фонд, сколько акций (какую долю, паи) он планирует приобрести. В уставе хозяйственного общества эти сведения не отражаются, в уставе кооператива – отражаются (ст. 5 Закона о производственных кооперативах). В утвержденном учредителями уставе могут быть установлены ограничения на *виды и оплату уставного капитала определенных видов имущества*: может быть установлено, что оплата уставного капитала допускается только определенным видом имущества (например, денежными средствами) либо может быть предусмотрен запрет отдельных вкладов (например, может быть установлен запрет на оплату уставного капитала правами



на результаты интеллектуальной деятельности). В уставе могут содержаться специальные требования к увеличению и уменьшению уставного капитала, может быть определено количество объявленных акций. В хозяйственном товариществе отсутствует устав, соответствующие сведения о размере складного капитала и порядке его формирования содержатся в учредительном договоре хозяйственного товарищества.

Во-вторых, в решении должны *содержаться сведения о порядке, размере, сроках и способах образования имущества юридического лица* (ст. 50.1 ГК РФ) – либо непосредственно, если у общества один учредитель, либо в виде ссылки на документ, содержащий процедуру оплаты уставного капитала, – договор о создании хозяйственного общества.

В-третьих, в соответствии со ст. 9 Закона об АО, ст. 9 Закона об ООО в решении об учреждении общества указывается также на *умеряжимые денежные суммы и денежные вклады в уставный капитал, вносимых учредителями*. Для производственного кооператива такого требования не установлено.

Все указанные решения принимаются учредителями единогласно и оформляются *протоколом учредительного собрания* при числе учредителей два или более или *решением единственного учредителя*. Протокол учредительного собрания содержит сведения о дате принятия решения, о лицах, участвовавших в принятии решения, а также о самих принятых решениях и результатах голосования по каждому из них. Протокол подписывается всеми учредителями общества.

2. При учреждении хозяйственного общества двумя и более учредителями между ними заключается *договор о создании хозяйственного общества*, многие положения которого касаются именно оплаты уставного капитала. Такой договор может быть устным или письменным. Закон не требует обязательного заключения письменного договора о создании хозяйственного общества, это право учредителей. Однако вообще без договора между учредителями создать хозяйственное общество не удастся. Если учредители решили заключить его устно, то достигнутые соглашения по существенным условиям фиксируются в протоколе учредительного собрания. В частности, учредителями должны быть согласованы: а) размер уставного капитала; б) категории и типы акций, подлежащих размещению среди учредителей акционерного общества (размер и номинальная стоимость доли каждого из учредителей); в) размер и порядок оплаты акций или доли. В договоре о создании общества также может быть указана имущественная ответственность за просрочку оплаты акций или доли учредителей или ее полную неоплату, например, установлена неустойка. Сто-

роны в договоре могут наделить одного из учредителей полномочиями по организации принятия имущества в оплату уставного капитала до государственной регистрации общества.

Договор о создании хозяйственного общества не является учредительным документом общества, он вступает в силу с момента его заключения и действует до окончания определенного договором срока оплаты акций (доли). Такой срок действия договора о создании общества прямо установлен ст. 9 Закона об АО. В производственном кооперативе все эти сведения включаются в устав. Отдельный договор о создании кооператива не заключается, в этом случае устав фиксирует и соглашение учредителей.

3. Фактическая передача имущества в оплату уставного (складочной) капитала, каковы фонды учредителем является волевым актом – действием учредителя. Передача имущества оформляется по общим правилам, предусмотренным для передачи имущества, т.е. сопровождается составлением актов приема-передачи, приходных кассовых ордеров, расписок и других документов.

### **Оплата уставного капитала различными видами вкладов**

Различается *форма передачи отдельных видов вкладов* в уставный капитал.

Универсальным вкладом в имущество при создании корпорации являются *денежные средства*. Имущество любой корпорации может быть сформировано денежными вкладами. Допускается внесение в оплату как наличных денег, так и безналичных денежных средств, как до государственной регистрации юридического лица, так и после. До государственной регистрации юридического лица наличные деньги в оплату уставного капитала может принимать лицо, избранное на учредительном собрании или назначенное единственным учредителем в качестве единоличного исполнительного органа юридического лица, либо иное лицо, указанное в договоре о создании хозяйственного общества или в решении единственного учредителя. В подтверждение принятия наличных денежных средств такое лицо выдает расписку в простой письменной форме. До государственной регистрации хозяйственного общества оплата его уставного капитала безналичными денежными средствами осуществляется путем открытия так называемого «назначаемого» банковского счета по завещанию одного из учредителей, определенного в договоре о создании хозяйственного обще-

ства. В заявлении указывается будущее юридическое лицо, для формирования уставного капитала которого открывается банковский счет. Само юридическое лицо не является субъектом договора банковского счета, а может рассматриваться в качестве бенефициара.

После государственной регистрации юридического лица формирование имущества осуществляется с соблюдением порядка, предусмотренного для расчетных операций с учетом ограничений на использование наличных денег в отношении юридических лиц. Принятие наличных денег от учредителя подтверждается выдчей ему юридическим лицом приходного кассового ордера, а перечисление безналичных денежных средств производится на расчетный счет юридического лица на основании платежного поручения.

Для того чтобы обеспечить реальность формирования имущества при создании хозяйственного общества – наиболее распространенной формы коммерческой корпорации, *возможности внесения в уставный капитал денежными средствами ограничены законом*. Существуют следующие ограничения:

1) в соответствии с п. 2 ст. 66.2 ГК РФ при оплате уставного капитала хозяйственного общества *должны быть внесены денежные средства в сумме не менее минимального размера уставного капитала*. Это значит, что, например, для общества с ограниченной ответственностью, уставный капитал которого при создании составил 50 000 руб., 10 000 руб. должны быть оплачены денежными средствами, а остальная часть – 40 000 руб. может быть оплачена неденежными вкладами;

2) для некоторых видов коммерческих организаций установлен законодательный запрет на *внесение в оплату уставного капитала определенных видов объектов* (например, для кредитной организации п. 4.3 Инструкции Банка России от 2 апреля 2010 г. № 135-И установлено, что вкладом в уставный капитал кредитной организации могут быть денежные средства в валюте Российской Федерации, а также в иностранной валюте, прямо указанной в Инструкции, здания и помещения, в которых могут располагаться кредитные организации, банкоматы, терминалы, некоторые виды имущественных требований, а также иное имущество, в случаях, предусмотренных законом);

3) *вносимые вклады должны быть оценены дважды*: единогласно учредителями (результаты оценки должны быть отражены в протоколе учредительного собрания или в решении единственного учредителя) и независимым оценщиком, причем оценка учредителей не может быть выше, чем оценка, данная независимым оценщиком. Считается, что это позволяет обезопасить оборот от так называемых мыльных пузырей – не имеющих имущества организаций, контрагенты ко-

торых полагаются на сведения в уставе об уставном капитале и несомнительно доверяют имущественной состоятельности организации. В соответствии с законом независимый оценщик и учредители несут солидарно субсидиарную ответственность по обязательствам общества в пределах суммы, на которую повышена оценка имущества, внесенного в уставный капитал в течение пяти лет (п. 3 ст. 66.2 ГК РФ);

4) в соответствии со ст. 66.1 ГК РФ *устанавливается исчерпывающий перечень тех объектов, которые могут быть внесены в оплату уставного капитала*. Это вещи, доли в уставных (складочных) капиталах, акции, государственные и муниципальные облигации, а также подлежащие оценке исключительные и иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам. Отметим, что поскольку к вещам в соответствии с действующим законодательством относятся все документарные ценные бумаги, то векселя, складские свидетельства, коносаменты и иные документарные ценные бумаги могут передаваться в оплату уставного капитала. К такому выводу пришел и Банк России, отметив, что «оплата размещаемых акционерным обществом акций допускается денежными средствами, вещами (включая документарные ценные бумаги)». В оплату уставного капитала не могут передаваться доли в складочном капитале хозяйственного партнерства (п. 7 ст. 2 Закона о хозяйственных партнерствах), а также паи в паевом фонде производственного кооператива. Не допускается оплата уставного капитала иными имущественными правами, например, правом пользования имуществом, а также иными правами, имеющими денежную оценку, или нематериальными благами (например, деловой репутацией, честью, коммерческой тайной и пр.).

Передача в оплату уставного капитала *объектов недвижимого имущества* возможна только после регистрации общества, поскольку переход права на недвижимое имущество подлежит государственной регистрации и происходит с момента такой регистрации. Передача объектов недвижимости производится на основании передаточного акта.

Передача в уставный капитал *движимого имущества* сопровождается составлением передаточного акта, который подписывает с одной стороны учредитель, передающий имущество, а с другой — лицо, назначенное в качестве единоличного исполнительного органа создаваемого хозяйственного общества или учредитель, на которого в соответствии с договором о создании общества возложены функции по приему имущества в оплату уставного капитала.

Передача в оплату уставного капитала *акций* также возможна только после регистрации общества, поскольку требует внесения записи в реестр акционеров.

Передача в уставный капитал *обычных* осуществляется в порядке, зависящем от того, являются облигации именными или предъявительскими ценными бумагами.

Передача в уставный капитал *векселя* осуществляется посредством совершения на нем индоссамента. В подтверждение передачи векселя также составляется передаточный акт: индоссамент подтверждает наличие у общества права требования к векселедателю, а передаточный акт — факт принятия векселя в оплату уставного капитала.

Передача в оплату уставного капитала *доля в уставном капитале* общества с ограниченной ответственностью осуществляется в порядке, предусмотренном для отчуждения долей в уставном капитале. Такая передача требует соблюдения ряда специальных условий, для нее установлена обязательная письменная форма с нотариальным удостоверением, соответствующая запись должна быть внесена в ЕГРЮЛ. По этим причинам оплатить уставный капитал долей в уставном капитале можно только после регистрации хозяйственного общества.

При передаче в оплату уставного капитала *драг на результаты интеллектуальной деятельности* между учредителем и хозяйственным обществом заключается лицензионный договор или договор об уступке исключительного права. В тех случаях, когда права на такой объект в соответствии с законом подлежат регистрации, к форме договора и государственной регистрации предъявляются требования, установленные законодательством для передачи таких объектов. Например, произведения не регистрируются, поэтому договор о передаче исключительных прав на произведение в оплату уставного капитала заключается в письменной форме и не регистрируется, в то же время права на изобретения подлежат регистрации, поэтому регистрируется и передача этих прав по договору в оплату уставного капитала.

При этом *неотчуждаемые права* не могут передаваться в уставный капитал. Не подлежит передаче право на фирменное наименование, право на наименование места происхождения товара, право признаваться автором произведения, право на защиту произведения от искажения. Сомнительна возможность передачи в уставный капитал права доступа, которое, хотя и может быть оценено в деньгах, по своему назначению предоставляется только автору произведения изобразительного искусства, обусловлено особенностями данного результата интеллектуальной деятельности (его уникальностью) и необходимостью обеспечить автору (художнику) возможность сле-

<sup>1</sup> См. подробнее § 2 гл. 3 настоящего учебника.

дать копии со своего произведения. Право следования, несомненно, может быть оценено в деньгах, однако оно также является личным и не подлежит передаче.

Срок оплаты уставного капитала различается в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица. В соответствии с п. 4 ст. 66.2 ГК РФ, если иное не предусмотрено законами о коллективных обществах, учредители обязаны оплатить не менее  $\frac{1}{4}$  его уставного капитала до государственной регистрации общества, а остальную часть – в течение первого года деятельности общества. Нормы ГК РФ действуют, если иное не установлено законами о коллективных обществах. В настоящее время законы о коллективных обществах устанавливают иные положения. В акционерном обществе в соответствии со ст. 34 Закона об АО акции, распределенные при учреждении, должны быть полностью оплачены в течение года с момента государственной регистрации общества. При этом не менее 50% акций общества должно быть оплачено в течение трех месяцев с момента государственной регистрации общества. В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона об ООО каждый учредитель должен полностью оплатить свою долю в срок, который определен в договоре о создании общества или в решении об учреждении, при этом срок такой оплаты не может превышать четыре месяца с момента государственной регистрации общества.

В иных коммерческих корпоративных срок оплаты складочного капитала или паевого фонда ГК РФ вовсе не регулируется. В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона о производственных кооперативах член кооператива обязан внести не менее чем 10% паевого взноса до государственной регистрации кооператива, остальная часть должна быть внесена в течение года после регистрации. В соответствии с п. 2 ст. 73 ГК РФ участник полного товарищества должен оплатить не менее половины своего вклада в складочный капитал до его государственной регистрации, при этом предельный срок формирования складочного капитала закон не устанавливает.

### **Правовые последствия неоплаты вклада в уставный, складочный капитал, паевой фонд**

Законом установлены следующие меры, призванные стимулировать учредителей к своевременному формированию имущества юридического лица:

1) ограничение корпоративных прав для учредителей, не оплативших акции (долю). В соответствии с п. 1 ст. 34 Закона об АО акции, при-

надлежащая учредителю, не предоставляет права голоса до момента ее полной оплаты, если иное не предусмотрено уставом общества. В соответствии с п. 3 ст. 16 Закона об ООО доля учредителя предоставляет право голоса только в пределах оплаченной части, если иное не предусмотрено уставом общества. Это значит, что, формально являясь участником общества, учредитель, не оплативший акции (долю), не может осуществлять правомочия пользования своими акциями (долями), т.е. извлекать из них полезные свойства.

2) *субсидиарная ответственность участников общества по обязательствам общества*, возникшим до оплаты уставного капитала. Такая ответственность предусмотрена п. 4 ст. 66.2 ГК РФ. В соответствии с законом она распространяется не только на тех участников, которые не оплатили свои акции (долю), но и на всех остальных участников общества. Это должно стимулировать участников общества оказывать воздействие на несправных участников, побуждая их своевременно оплачивать уставный капитал. Буквальное толкование закона приводит к выводу, что такую ответственность участники несут даже после того, как уставный капитал будет полностью оплачен. Получается, что по обязательствам, возникшим до оплаты уставного капитала, участники отвечают всем своим имуществом при недостаточности имущества общества;

3) *установлена законом нулевая ставка на случаи несвоевременной оплаты акций в складочный капитал* действительного товарищества как партнерства в размере ИРБ годовых (ст. 73 ГК РФ, п. 1 ст. 10 Закона о хозяйственных партнерствах), причем в хозяйственном партнерстве такая нулевая ставка взимается сверх процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисляемыми исходя из ставки рефинансирования Центрального банка РФ (по всей видимости, в этом случае следует применять по аналогии закона ключевую ставку Центрального банка РФ, так как указанная в законе ставка сегодня не применяется для расчетов процентов). Договором о создании хозяйственного общества или уставом производственного кооператива может быть предусмотрена договорная нулевая ставка на неисполнение обязательств по внесению вкладов;

4) в случае неоплаты доли в уставном капитале или акций, распределенных при учреждении общества, в установленный срок они *переходят к обществу* в установленном порядке. В соответствии с п. 3 ст. 16, п. 7 ст. 23, ст. 24 Закона об ООО с момента истечения срока оплаты доли в уставном капитале доля переходит к обществу, после чего в течение года общество должно ей распорядиться. Буквальное толкование закона приводит к выводу, что переход доли происходит автоматически, однако такой вывод не находит подтверждения в судебной практике.

Для того чтобы непоплаченная доля перешла к обществу, должно быть принято решение единоличным исполнительным органом общества, на основании которого должна быть внесена запись в ЕГРЮЛ. В течение года после перехода доли или части доли по решению общего собрания участников доля должна быть распределена между участниками пропорционально их долям в уставном капитале или предложена для приобретения одному или нескольким участникам общества или третьим лицам (п. 2 ст. 34 Закона об ООО). Аналогичное правовое последствие установлено и в отношении непоплаченных акций. В соответствии с п. 1 ст. 34 Закона об АО в случае неполной оплаты акций право собственности на акции, цена размещения которых соответствует непоплаченной сумме, переходит к обществу. В течение одного года после их приобретения общество может по своему выбору: а) принять решение об уменьшении уставного капитала; б) реализовать казначейские акции по цене не ниже номинальной стоимости на основании решения совета директоров. Если ни одно из решений в течение года не будет принято, то по истечении года должно быть принято решение об уменьшении уставного капитала и о погашении акций. Если это не будет сделано, то общество может быть ликвидировано в судебном порядке по иску органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, либо иных государственных органов или органов местного самоуправления. Для хозяйственных партнерств и производственных кооперативов в этом случае предусмотрено внесудебное исключение участника, недоплатившего вклад, из организации (п. 2 ст. 22 Закона о производственных кооперативах, п. 2 ст. 7 Закона о хозяйственных партнерствах).

*Еще одно правовое последствие неплаты уставного капитала касается самого общества.* В соответствии с п. 3 ст. 2 Закона об АО до оплаты 50% акций общества, распределенных среди его учредителей, общество не вправе совершать сделки, не связанные с учреждением общества. К сделкам, связанным с учреждением общества, в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19, помимо сделок по оплате распределенных среди учредителей акций, могут относиться сделки по приобретению (аренде) помещений для размещения общества, оборудования для офиса, заключению договора банковского счета и другие, не относящиеся непосредственно к коммерческой (производственно-хозяйственной) деятельности общества. Иногда эту норму закона толкуют как ограничение правоспособности общества с ограниченной ответственностью, однако законом прямо это не установлено, как не установлена недействительность сделок, совершенных обществом в этот период.



## 5.5. Формирование органов корпорации при создании

### Понятие органа юридического лица

В соответствии с п. 3 ст. 50.1 ГК РФ решение об учреждении юридического лица должно содержать сведения об избрании (назначении) органов юридического лица.

**Орган юридического лица можно определить как организационно обособленное в структуре организации неправосубъектное образование, выполняющее функцию волеобразования и волеизъявления юридического лица.**

Сознание, воля, способность действовать имеют только люди. Поэтому в процессе формирования и выражения воли юридического лица так или иначе всегда участвуют люди. Даже если участником юридического лица является другое юридическое лицо, за него участвовать в работе органа юридического лица будет один человек или несколько физических лиц, обладающих соответствующими полномочиями. Например, если участником общества с ограниченной ответственностью является акционерное общество, то для участия в общем собрании участников оно может направить либо своего руководителя, действующего без доверенности, либо иное уполномоченное лицо, которому руководитель выдаст доверенность.

Физические лица, которые будут формировать и выражать волю юридического лица, должны быть определены еще до регистрации юридического лица. Должен быть определен способ совершения этими физическими лицами действий за юридическое лицо: будут ли они действовать вместе, либо каждый в отдельности, либо как-то иначе.

Посредством органов формируется и выражается воля юридического лица, организуется его деятельность, осуществляется управление. Это необходимо субъекту права для участия в обороте. Не случайно в российской правовой системе все юридические лица, за исключением хозяйственного товарищества, имеют органы управления. Отсутствие органов управления в хозяйственном товариществе – дань традиции правового регулирования. Это обусловлено договорной природой товарищества. Товарищество есть объединение лиц – товарищей, которые сами действуют от имени товарищества.

Виды органов, которые формируются при создании юридического лица, обусловлены организационно-правовой формой юридического лица и содержанием его учредительного документа.



**Органы юридического лица можно разделить на обязательные и факультативные органы.**

## Обязательные органы корпорации



**Обязательные органы – это органы, которые должно иметь каждое юридическое лицо.**

Властью или обязательным органом является постоянно действующий единоличный исполнительный орган. Единоличный исполнительный орган образуется в любой корпорации (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ). Он может именоваться по-разному: председатель, директор, генеральный директор, главный врач и др.

В соответствии с законом возможно предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга. В зависимости от избранной модели и будет формироваться единоличный исполнительный орган.

Для некоторых юридических свобода формирования единоличного исполнительного органа ограничена законом. Так, руководитель унитарного предприятия назначается собственником имущества унитарного предприятия (п. 1 ст. 21 Закона об унитарных предприятиях).

В некоторых случаях допускается передача функций единоличного исполнительного органа управляющей организации или управляющему. Например, полномочия единоличного исполнительного органа акционерного общества по решению общего собрания акционеров могут быть переданы индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации (абз. 3 п. 1 ст. 69 Закона об АО). В этом случае с управляющим (управляющей организацией) заключается договор.

Таким образом, функции единоличного исполнительного органа могут осуществляться как физическим, так и юридическим лицом. Если исполнение функций единоличного органа возможно на юридическом лице, его будет представлять физическое лицо.

Если в качестве единоличного исполнительного органа выступает физическое лицо, оно прямо именуется в решении об образовании органа юридического лица.

Если в качестве единоличного исполнительного органа выступает юридическое лицо, то физическое лицо будет определяться не учредителем юридического лица при его при создании, а уполномоченным юридическим лицом в том порядке, в каком формируется воле такого лица в соответствии с законом и учредительным документом.

*Например, если установлено, что генеральным директором публично-акционерного общества (ПАО) является гражданин Иванов, то именно это физическое лицо будет без доверенности действовать от имени ПАО. Если установлено, что генеральным директором ПАО является общество с ограниченной ответственностью (ООО), то физическим лицом, которое вправе действовать от имени ПАО, будет единоличный исполнительный орган ООО или лицо, которому лицо, выполняющее функции такого органа, выдаст доверенность или иное полномочие.*

В некоторых юридических лицах полномочия единоличного исполнительного органа могут осуществляться только другим юридическим лицом. Например, в специализированном финансовом обществе совет директоров (наблюдательный совет) не избирается, коллегиальный исполнительный орган не создается. Полномочия единоличного исполнительного органа специализированного финансового общества должны быть переданы коммерческой организации – управляющей компании (п. 13, 15 ст. 15.2 Закона о рынке ценных бумаг).

Вторым обязательным органом в корпорациях является *общее собрание участников*. Этот орган формируется после государственной регистрации юридического лица и состоит из физических лиц – участников корпорации и представителей юридических лиц – участников корпорации.

В некоторых юридических лицах предусматривается обязательное образование и *новых органов*. Например, в публичном акционерном обществе образуется коллегиальный орган управления, число членов которого не может быть менее пяти (п. 3 ст. 97 ГК РФ). Этот орган именуется «советом директоров (наблюдательным советом)» (ст. 64 Закона об АО). Решение об избрании совета директоров при создании общества принимают учредители большинством в три четверти голосов (п. 4, ст. 9 Закона об АО).

### Факультативные органы корпорации

Факультативными органами юридического лица можно называть органы, образование которых не является обязательным для данного юридического лица.

Факультативными органами корпорации могут являться наблюдательный совет, правление и др. Необходимость и порядок формирования таких органов может определяться уставом юридического лица.

### **Легитимация органов**

Порядок формирования и легитимация субъектов, составляющих органы юридического лица, зависят от организационно-правовой формы юридического лица, состава и количества его учредителей.

Решение о формировании и персональном составе органов юридического лица может оформляться протоколом учредительного собрания, решением единственного учредителя – гражданина или юридического лица, распоряжением учредителя – публично-правового образования, от имени которого действует уполномоченный орган государственной власти (местного самоуправления).

На основании принятого решения сведения о единственном исполнительном органе вносятся в ЕГРЮЛ.

Подтверждением полномочий субъекта действовать от имени юридического лица может служить протокол учредительного собрания, решение единственного учредителя (участника) или иной документ, а также выписка из ЕГРЮЛ.

## **5.6. Государственная регистрация корпорации при создании путем учреждения**

### **Перечень документов, представляемых для государственной регистрации**

Общий перечень документов, представляемых для государственной регистрации, установлен ст. 12 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Он не применяется для некоммерческих организаций, а также при государственной регистрации организаций, для которых установлен специальный перечень.

Как правило, перечень документов, представляемый в государственный орган, включает в себя:

- заявление о государственной регистрации юридического лица при создании (форма № Р11001)<sup>2</sup>;
- решение о создании юридического лица в той форме, в которой оно требуется при учреждении юридического лица определенного вида или типа;
- учредительные документы юридического лица в том виде и количестве, какие требуются при учреждении юридического лица;
- документ об уплате государственной пошлины.

Если государственная регистрация организации производится с участием иностранного юридического лица – учредителя, то в этом случае к перечню указанных документов добавляется выписка из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны происхождения или иное равное по юридической силе доказательство юридического статуса иностранного юридического лица – учредителя.

В случае если юридическое лицо планирует использовать для своей деятельности типовую устав, утвержденный и опубликованный для применения уполномоченным государственным органом, то из перечня документов, указанного выше, исключается требование об учредительных документах.

Государственная регистрация некоторых коммерческих организаций обладает в части перечня документов определенной спецификой. В частности, специальный перечень документов установлен ст. 14 Закона о банках и банковской деятельности для государственной регистрации кредитной организации (с учетом того, что одновременно осуществляется и лицензирование на осуществление банковских операций).

Перечень документов представляемых для государственной регистрации некоммерческих организаций дан в ст. 13.1 Закона о некоммерческих организациях, его вариативность также зависит от того, будет ли в учреждении принимать участие учредитель – иностранное лицо; будет ли организация действовать на основании общего положения об организациях данного вида или типового устава.

<sup>2</sup> Соответствующая форма утверждена приказом ФНС России от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/23@ «Об утверждении формы и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств».

Применительно к отдельным видам некоммерческих организаций перечень документов может быть специальным (к примеру, см. ст. 16 Закона о политических партиях<sup>1</sup>).

Законодательство не только устанавливает сам перечень документов, но и определяет требования, которым должны соответствовать документы. Такие требования устанавливаются как законами непосредственно, так и изданными на их основании подзаконными актами. К числу таких требований могут относиться: требования о собственноручном заполнении документов (анкеты при регистрации кредитных организаций), требования о заверении (удостоверении) отдельных документов (например, нотариальное удостоверение заявления о государственной регистрации), требование о количестве копий соответствующих документов, требование о оформлении отдельных документов и т. п.<sup>2</sup> Несоблюдение установленных требований к заполнению документов может влечь существенные негативные последствия, вплоть до отказа в государственной регистрации. При этом соответствующие положения дополняются правовой позицией судов, согласно которой *несоблюдение установленных документов установленным требованиям ведет к отказу от государственной регистрации по мотиву того, что несоблюдение требований – это непредоставление документов*.

Основным документом, представляемым для государственной регистрации, сегодня выступает заявление о государственной регистрации. Заявление подписывается лицом, которое ст. 9 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей называет «заявителем». Под заявителем понимается одно из следующих физических лиц:

- руководитель постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица;
- учредитель или учредители юридического лица при его создании;

<sup>1</sup> Также см. Административный регламент предоставления Министерством юстиции РФ государственной услуги по принятию решений о государственной регистрации некоммерческих организаций, утв. Приказом Минюста России от 30 декабря 2011 г. № 455.

<sup>2</sup> К числу основных подзаконных актов, устанавливающих сегодня требования, относятся приказ ФНС России от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/150 «Об утверждении формы и требований к оформлению документов, предоставляемых в регистрирующей орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств».

– руководитель юридического лица, выступавшего учредителем регистрируемого юридического лица;

– иное лицо, действующее на основании полномочия, предусмотренного федеральным законом, актом специально уполномоченного на то государственного органа или актом органа местного самоуправления.

Свидетельствование в нотариальном порядке подписи заявителя на заявления не требуется, если документы:

– представлены непосредственно в регистрирующий орган лично заявителем с представлением одновременно документа, удостоверяющего его личность;

– направлены в регистрирующий орган в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя.

Во всех остальных случаях подлинность подписи заявителя должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке.

Учредители могут (ст. 9 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) направить в регистрирующий орган документы:

– почтовым отправлением с объявленной ценностью при его пересылке с описью вложения;

– путем представления непосредственно в уполномоченный государственный регистрирующий орган;

– через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг;

– в форме электронных документов, подписанных электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет», включая единый портал государственных и муниципальных услуг, в порядке, установленном уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти;

– через нотариуса в форме электронных документов, подписанных электронной подписью нотариуса, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет», включая единый портал государственных и муниципальных услуг, в порядке, установленном уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти.

Выбранный способ направления документов влечет за собой предоставление и способ получения заявителем документа, подтверждающего факт внесения записи в ЕГРЮЛ.

## Процедура и срок государственной регистрации

Днем представления (поступления) документов для целей государственной регистрации является день их получения регистрирующим органом (ст. 9 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

После получения документов регистрирующий орган должен выдать расписку в получении документов с указанием их перечня и даты.

Расписка выдается заявителю в одной из форм, предусмотренных законом и с учетом выбранного заявителем способа представления документов регистрирующему органу. Например, в случае представления документов заявителем либо его представителем, действующим на основании нотариально удостоверенной доверенности, непосредственно в регистрирующий орган либо через многофункциональный центр, расписка выдается указанным лицам в день получения документов. Документы могут быть направлены в регистрирующий орган почтовым отправлением; в форме электронных документов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет», включая единый портал государственных и муниципальных услуг – в этих случаях расписка направляется регистрирующим органом заявителю соответствующим способом.

При применительно к государственной регистрации кредитных организаций существует специальное положение о том, что при представлении документов, направленных для государственной регистрации кредитной организации и получения лицензии на осуществление банковских операций, Банк России (его территориальное учреждение) выдает учредителям кредитной организации письменное подтверждение получения от них указанных документов<sup>1</sup>.

Информация о факте представления документов в регистрирующий орган не позднее рабочего дня, следующего за днем их получения регистрирующим органом, размещается на официальном сайте регистрирующего органа в сети «Интернет».

Регистрирующий орган обязан принять решение по поступившим документам в установленный законом срок. *Общий срок государственной регистрации – не более чем пять рабочих дней со дня пред-*

<sup>1</sup> Статья 13 Закона о банках и банковской деятельности, Инструкция Банка России от 2 апреля 2010 г. № 135-И «Об порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдачи лицензий на осуществление банковских операций».



составили документом в регистрирующий орган. Однако Закон о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (ст. 8) предусматривает возможность установления иных специальных сроков. Учреждение как раз является случаем, для которого такой срок (три рабочих дня) установлен Законом.

## Виды решений регистрирующего органа

В установленный законом срок (согласно разъяснениям ФНС России<sup>1</sup> не рекомендуется указанный срок сокращать, поскольку это влечет риск «увеличения технических ошибок, допускаемых регистрирующими (налоговыми) органами... а также принятию неправомерных решений о государственной регистрации, влекущих случаи «захвата фирмы»). Регистрирующий орган вправе (и обязан) принять несколько видов решений.

1. Если государственная регистрация регулируется Законом о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, регистрирующий орган вправе принять следующие виды решений:

– *решение о государственной регистрации юридического лица*. Такое решение принимается в том случае, если у регистрирующего органа: а) нет оснований для отказа в государственной регистрации, установленных ст. 23 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и иными федеральными законами; б) нет оснований для проведения проверки достоверности сведений, включаемых или исключаемых в ЕГРЮЛ.

Принятое решение о государственной регистрации является основанием внесения соответствующей записи (о создании) в ЕГРЮЛ. *Высшее число записей признается законом моментом государственной регистрации* (ст. 11 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

Регистрирующий орган не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения установленного для государственной регистрации срока, выдает (в одной из форм, предусмотренных законом и с учетом способа получения, указанного в заявлении о государственной регистрации) заявителю документ, подтверждающий факт внесения записи в ЕГРЮЛ.

<sup>1</sup> См. письмо ФНС России от 21 апреля 2006 г. № ШП-4-08/4338 «О недостатках сокращения сроков».

Принятое решение о государственной регистрации является основанием для постановки вновь созданной организации на учет в налоговых органах и присвоения идентификационного номера налогоплательщика. Такое решение также является основанием для возникновения обязанности регистрирующего органа не позднее рабочего дня, следующего за днем государственной регистрации, представить в форме электронного документа сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, в государственные внебюджетные фонды для регистрации юридических лиц в качестве страхователей и органы статистики.

Регистрирующий орган в срок не более чем пять рабочих дней с момента государственной регистрации представляет в форме электронного документа сведения о регистрации в государственные органы, определенные Правительством РФ. В течение пяти рабочих дней после внесения сведений о государственной регистрации в ЕГРЮЛ уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, вносит в ЕФРСД(ДЮЛ) запись о создании юридического лица (в соответствии со ст. 7.1 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

В тех случаях, когда функции регистрирующего органа и органа, осуществляющего ведение ЕГРЮЛ, осуществляют разные органы (при создании кредитной организации), последствия принятия решения о государственной регистрации несколько иные в силу того, что между указанными органами осуществляется взаимодействие, необходимое для внесения данных о государственной регистрации в ЕГРЮЛ, а также для получения документов с соответствующими отметками регистрирующим органом от органа, осуществляющего ведение ЕГРЮЛ.

Для создаваемого юридического лица – акционерного общества (за исключением акционерного общества – кредитной организации)<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Перечень таких действий установлен инструкцией Банка России от 2 апреля 2011 г. № 138-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитной организации и выдачи лицензий на осуществление банковских операций» и Регламентом взаимодействия Министерства РФ по налогам и сборам и Центрального Банка РФ по вопросам государственной регистрации кредитных организаций (утв. МНС России № БГ-16-09/96, Банком России № 01-33/2002 26 июня 2002 г.).

<sup>2</sup> В соответствии со ст. 19 Закона о рынке ценных бумаг особенности процедуры эмиссии акций при учреждении акционерного общества, являющегося кредитной организацией, определяются Банком России. В настоящее время такие особенности определены инструкцией Банка России от 27 декабря 2013 г. № 148-И «О порядке осуществления процедуры эмиссии ценных бумаг кредитных организаций на террито-

государственная регистрация означает распределение акций среди учредителей (приобретение единственным учредителем) акционерного общества). Согласно стандартам эмиссии<sup>1</sup> акции считаются распределенными среди учредителей (приобретенными единственным учредителем) акционерного общества в день государственной регистрации акционерного общества до государственной регистрации их выпуска; размещение акций в этом случае осуществляется на основании договора о его создании, а в случае учреждения акционерного общества одним лицом – решение об учреждении акционерного общества, принятое единственным учредителем акционерного общества;

– *решение об отказе в государственной регистрации*. Такое решение принимается в двух случаях: 1) имеются основания для отказа в государственной регистрации, установленные ст. 23 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (применительно к кредитным организациям – ст. 16 Закона о банках и бан-

---

ром Российской Федерации). В соответствии с п. 2.4 этого документа размещение акций при учреждении кредитной организации осуществляется путем закрытой подписки среди учредителей этой кредитной организации на основании договора о создании кредитной организации, а в случае учреждения кредитной организации одним лицом – путем их приобретения по закрытой подписке единственным акционером кредитной организации на основании принятого им решения об учреждении кредитной организации; акции кредитной организации – эмиссия при ее учреждении должны быть полностью размещены и оплачены в течение одного месяца с момента уведомления учредителем о государственной регистрации кредитной организации и выданы им документы, подтверждающие факт внесения вкладов в кредитной организации в ЕГРЮЛ.

<sup>1</sup> См. ст. 24 Закона о рынке ценных бумаг, п. 12.1 Положения о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг, утв. Банком России 11 августа 2014 г. № 428-П. Также образом, в соответствии с действующим законодательством размещение ценных бумаг осуществляется до государственной регистрации выпуска ценных бумаг, и такая регистрация осуществляется позднее, одновременно с государственной регистрацией отчетов об итогах выпуска акций. Документы для государственной регистрации выпуска и отчеты об итогах выпуска акций, распределенных среди учредителей (приобретенных единственным учредителем) акционерного общества при его учреждении, должны быть представлены в регистрирующий орган не позднее 30 дней после даты государственной регистрации акционерного общества.

<sup>2</sup> См. п. 12.1 Положения о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг, утв. Банком России 11 августа 2014 г. № 428-П.

ковской деятельности); 2) если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ, установлена недостоверность таких сведений».

Статья 23 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предусматривает, что соответствующее решение должно содержать основания отказа с обязательной ссылкой на нарушения, установленные указанной статьей. Принятое решение в течение одного рабочего дня, следующего за днем его принятия, выдается заявителю (в одной из форм, предусмотренных законом и с учетом способа получения, указанного в заявлении о государственной регистрации):

– *решение о проверке достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ.*

Принимается в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц (ст. 9 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей). *Указанное решение выдается промежуточным: по его итогам принимается либо решение о государственной регистрации, либо решение об отказе в государственной регистрации.* Отметим, что действующее законодательство не предусматривает при проведении государственной регистрации в случае утраты юридическим лицом возможности принятия решения о приостановлении государственной регистрации даже в случае необходимости проведения проверки достоверности сведений. Таким образом, решение надо принять исключительно в три рабочих дня после поступления документов.

Законодательством о кредитных организациях предусмотрен еще один вид решений (хотя и без специального указания на это) – *взыскания представленных документов*. Такое решение возможно при наличии замечаний по представленным документам или при отсутствии полного комплекта документов<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Пункт 17 Оснований, условий и способов проведения указанных в п. 4.2 ст. 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядка предоставления результатов этих мероприятий, утв. Приказом ФНС России от 11 февраля 2016 г. № ММВ-7-14/7209.

<sup>2</sup> Для кредитных организаций в случае принятия решения об отказе в государственной регистрации специальный порядок направления уведомления соответствующему лицу установлен п. 6.20 Инструкции Банка России от 2 апреля 2016 г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решений о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций».

<sup>3</sup> Пункт 6.7 инструкции Банка России от 2 апреля 2016 г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решений о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций».

2. Если государственная регистрация регулируется Законом о некоммерческих организациях, то регистрирующий орган вправе принять следующие виды решений:

— *решение о государственной регистрации некоммерческой организации.*

Такое решение принимается в случае, если нет оснований для отказа в государственной регистрации, установленных ст. 23.1 Закона о некоммерческих организациях, ст. 23 Закона об общественных объединениях и другими федеральными законами о некоммерческих организациях, а также отсутствуют основания для принятия иных решений (о приостановлении государственной регистрации). *Последствия принятия решения о государственной регистрации некоммерческой организации определяются различно в зависимости от вида организации, осуществляющего ведение ЕГРЮЛ.* В соответствии со ст. 23.1 Закона о некоммерческих организациях регистрирующий орган направляет в ФНС России сведения и документы, необходимые для осуществления функций по ведению ЕГРЮЛ. ФНС России на основании указанного решения и представленных регистрирующим органом сведений и документов в срок не более чем пять рабочих дней со дня их получения вносит в ЕГРЮЛ соответствующую запись и не позднее рабочего дня, следующего за днем внесения такой записи, сообщает об этом в регистрирующий орган, который не позднее трех рабочих дней со дня получения информации о внесении в ЕГРЮЛ записи о некоммерческой организации выдает заявителю свидетельство о государственной регистрации. Сложные положения установлены ст. 21 Закона об общественных объединениях. Иные последствия принятия решения о государственной регистрации (постановка на налоговый учет, на учет во внебюджетные фонды и пр.) аналогичны указанным выше;

— *решение об отказе в государственной регистрации.* Принимается при наличии: 1) оснований для отказа в государственной регистрации, установленных ст. 23.1 Закона о некоммерческих организациях, ст. 23 Закона об общественных объединениях и другими федеральными законами о некоммерческих организациях; 2) неустранимых заявителем оснований, вызвавших приостановление государственной регистрации некоммерческой организации, в установленный срок (ст. 23.1 Закона о некоммерческих организациях). Статья 23.1 Закона о некоммерче-

<sup>1</sup> О взаимодействии двух указанных органов см.: приказ Минюста России от 12 ноября 2010 г. № 340-О «О порядке взаимодействия Министерства юстиции Российской Федерации с Федеральной налоговой службой по вопросам государственной регистрации некоммерческих организаций».

ских организациях устанавливает, что в случае отказа в государственной регистрации заявителю сообщается об этом в письменной форме в течение трех рабочих дней со дня принятия соответствующего решения с указанием оснований, вызвавших отказ в государственной регистрации (ст. 23 Закона об общественных объединениях и ст. 20 Закона о политических партиях содержат схожие положения);

– *решение о приостановлении государственной регистрации*. Принимается в случае, если представленные для государственной регистрации документы оформлены в ненадлежащем порядке (ст. 23.1 Закона о некоммерческих организациях). Помимо общего правила, регулирующего основания для принятия решения о приостановлении государственной регистрации, некоторые законы содержат и специальные правила, в частности ст. 20 Закона о политических партиях. Порядок уведомления о принятии такого решения аналогичен порядку, установленному для случая отказа в государственной регистрации.

### **Обжалование (оспаривание) решений регистрирующего органа**

Решения о государственной регистрации и об отказе в государственной регистрации, иные решения, принятые регистрирующими органами, а также действия по уклонению от государственной регистрации, могут быть оспорены (обжалованы) в установленном законом порядке. Для защиты прав заинтересованных лиц может использоваться судебный порядок, а также административный (досудебный) порядок, причем в отдельных случаях такой административный (досудебный) порядок может использоваться в качестве обязательного.

В случае использования административного порядка обжалования (путем подачи письменной жалобы (обращения) в вышестоящий территориальный регистрирующий орган, а также в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (ФНС России)), правом на подачу указанной жалобы наделены заинтересованные лица, полагающие что соответствующее решение нарушает их права (ст. 25.1 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

Законом установлен следующий порядок обжалования (ст. 25.2 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей):

- решение территориального регистрирующего органа о государственной регистрации может быть обжаловано в вышестоящий реги-

стрирующий орган, а также в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (ФНС России) путем подачи жалобы и (или) обжаловано в судебном порядке. Таким образом, в отношении решения о государственной регистрации отсутствует обязательность предшествующего досудебного (административного) порядка обжалования действий (решений) регистрирующего органа. Такую позицию занимают и суды. Если решение о государственной регистрации обжалуется в вышестоящий регистрирующий орган, то решение, принятое таким органом по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (ФНС России) и (или) в суд. Решение, принятое уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, обжалуется только в судебном порядке;

– решение территориального регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации должно быть обжаловано в вышестоящий регистрирующий орган. Также решение может быть обжаловано в суд и (или) в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (ФНС России) только после его обжалования в вышестоящий регистрирующий орган<sup>1</sup>. Если непосредственно вышестоящим органом для территориального регистрирующего органа является уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (ФНС России), решение об отказе в государственной регистрации обжалуется в указанной федеральный орган исполнительной власти и (или) в суд. Решение, принятое вышестоящим регистрирующим органом по результатам рассмотрения жалобы на решение об отказе в государственной регистрации, может быть обжаловано в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (ФНС России) и (или) в суд. Решение, принятое уполномоченным федеральным органом, обжалуется в судебном порядке;

– если решение по жалобе на решение об отказе в государственной регистрации не принято вышестоящим регистрирующим органом в установленные сроки (в течение 15 рабочих дней со дня получе-

<sup>1</sup> К примеру, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 12 апреля 2016 г. № Ф05-482/2016 по делу № А41-48330/15 предельно ясно указано, что «невозможность обращения в суд до обжалования в вышестоящий орган предусмотрена только в отношении решения об отказе в государственной регистрации». Также см.: письмо ФНС России от 4 июля 2016 г. № ГД-4-14/11938@ «О направлении «Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 2 (2016)»».

<sup>2</sup> Суды не удовлетворяют требования, если не соблюден досудебный порядок (см. определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2016 г. № 105-КП16-12184 по делу № А40-178222/2015, от 19 февраля 2016 г. № 305-КП13-19739 по делу № А32-4711/2015).

ния жалобы, с учетом возможности продления срока, но не более чем на 10 рабочих дней), решение об отказе в государственной регистрации может быть обжаловано в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (ФНС России) и (или) в суд.

Жалоба на решение регистрирующего органа подается в вышестоящий регистрирующий орган или в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (ФНС России) либо через регистрирующий орган, решение которого обжалуется, либо непосредственно в регистрирующий орган, уполномоченный рассматривать жалобу. Подача жалобы через регистрирующий орган, решение которого обжалуется, считается подачей жалобы в вышестоящий регистрирующий орган или в указанный федеральный орган исполнительной власти (ст. 25.3 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

Жалоба может быть подана в вышестоящий регистрирующий орган или в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (ФНС России) *в течение трех месяцев* со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав, если иное не предусмотрено Законом о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в частности:

- в случае подачи жалобы на решение об отказе в государственной регистрации, если заинтересованное лицо является заявителем при государственной регистрации, жалоба может быть подана в течение трех месяцев с момента получения указанного решения;

- жалоба на решение вышестоящего регистрирующего органа может быть подана в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (ФНС России) в течение трех месяцев со дня принятия вышестоящим регистрирующим органом решения по жалобе на решение территориального регистрирующего органа.

В случае пропуска по уважительной причине срока подачи жалобы этот срок по ходатайству лица, подавшего жалобу, восстанавливается вышестоящим регистрирующим органом или уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

По результатам рассмотрения жалобы вышестоящий регистрирующий орган или уполномоченный федеральный орган исполнительной власти может принять одно из следующих решений<sup>1</sup>: об от-

<sup>1</sup> Законом также предусмотрено возможность принятия до рассмотрения жалобы по существу решения об оставлении жалобы без рассмотрения (ст. 25.5 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).



мене решения регистрирующего органа; об оставлении жалобы без удовлетворения.

В случае отмены решения регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации регистрирующий орган обязан вынести решение по документам, представленным для государственной регистрации, в срок не более чем пять рабочих дней со дня получения решения вышестоящего регистрирующего органа или уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

Если приняты решения о государственной регистрации на момент вынесения решения по результатам рассмотрения жалобы противоречат записям, внесенным в ЕГРЮЛ после даты принятия решения об отказе в государственной регистрации, но до даты принятия решения по результатам рассмотрения жалобы, выносятся решения об отказе в государственной регистрации.

В случае отмены решения регистрирующего органа о государственной регистрации регистрирующий орган обязан внести соответствующую запись в срок не более чем пять рабочих дней со дня получения решения вышестоящего регистрирующего органа или уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

Непосредственно в суде осуществляется оспаривание уклонения от государственной регистрации (хотя подача жалобы в досудебном порядке также не исключена).

Регулирование вопросов обжалования (оспаривания) решений о государственной регистрации, об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации в отношении некоммерческих организаций имеет свою специфику. В частности, применительно к отказу в государственной регистрации некоторых некоммерческих организаций специальные законы, регулирующие их правовое поло-

<sup>1</sup> «Из системного толкования положений Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ следует, что предусмотренным абзацем 1 пункта 3 статьи 25.6 указанного Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» обязанность регистрирующего органа вынести решение по документам, представленным для государственной регистрации, не тождественна обязанности по вынесению решения о государственной регистрации. При наличии обстоятельств, предусмотренных абзацем 2 пункта 3 статьи 25.6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», регистрирующий орган должен вынести решение об отказе в государственной регистрации» (п. 2.4 Письма ФНС России от 8 октября 2015 г. № ГД-4-14/075258) «О направлении Обзора судебной практики по спорам с участием регистрируемых органов № 3 (2013)».

жение, содержит правила о возможности обжалования отказа в государственной регистрации непосредственно в суд<sup>1</sup>.

## 5.7. Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (ЕФРСФДЮЛ)

### Понятие и содержание ЕРЮЛ

**ЕГРЮЛ** – государственный реестр, содержащий сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, иные сведения о юридических лицах и документы, предусмотренные Законом о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, представленные в регистрирующий орган при государственной регистрации.

Ведение ЕГРЮЛ осуществляется Федеральной налоговой службой<sup>2</sup> на бумажных и электронных носителях. Отметим, что документы, представленные в регистрирующий орган при государственной регистрации, являются частью ЕГРЮЛ.

Статья 3 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей определяет обязательное содержание

<sup>1</sup> Такая ситуация, в пример, имеет место:

– в Законе о свободе совести и о религиозных объединениях (ст. 12), где указано, что отказ в государственной регистрации религиозной организации, а также условия от государственной регистрации могут быть обжалованы в суд;

– в Законе о торгово-промышленных палатах в РФ, ст. 10 которого указывает, что отказ в регистрации торгово-промышленной палаты может быть обжалован в арбитражный суд.

<sup>2</sup> Статья 4 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; приказ Минфина России от 18 февраля 2013 г. № 15н «Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, исправления технической ошибки в записях указанных государственных реестров, представления содержащихся в них сведений и документов органами государственной власти, иным государственным органам, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и судам».

ЕГРЮЛ (сведения и документы о каждом существующем юридическом лице, а также в течение установленных сроков хранения — документы о юридическом лице, прекратившем существование). Указанные сведения и документы полезны как государственным органам для реализации публичных и государственно-властных функций, так и частным лицам (гражданам и организациям), которые могут получить выписку из ЕГРЮЛ и проверить текущий статус своего контрагента по сделке, удостовериться, что те или иные юридическое лицо в сделке представляет законно назначенный генеральный директор, полномочия которого не прекращены, и т.д. Этому способствует закрепленный законом с 2013 г. *принцип публичной достоверности данных ЕГРЮЛ*.

### **Принцип публичной достоверности данных, содержащихся в ЕГРЮЛ**

**Публичная достоверность данных ЕГРЮЛ** – принцип, в соответствии с которым любое лицо, добросовестно полагающееся на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам (см. ст. 51 ГК РФ).

Юридическое лицо не вправе в отношении с лицом, полагающимся на данные ЕГРЮЛ, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные исключены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (ст. 51 ГК РФ). Юридическое лицо обязано возместить убытки, причиненные другим участникам гражданского оборота вследствие непредставления, несвоевременного представления или представления недостоверных данных о нем в ЕГРЮЛ (ст. 51 ГК РФ).

Для обеспечения публичной достоверности данных ЕГРЮЛ законодательством установлены основания, порядок и условия для проверки достоверности сведений, вносимых в ЕГРЮЛ. В частности, в ст. 9 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей определено, что проверка достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ, проводится регистрирующим органом в случаях: а) возникновения обоснованных сомнений в их достоверности; б) в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в ЕГРЮЛ. Также

для обеспечения публичной достоверности данных ЕГРЮЛ установлены основания для проведения проверки достоверности данных, уже включенных в ЕГРЮЛ.

Так, если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, будет установлена недостоверность содержащихся в нем отдельных сведений<sup>1</sup> о юридическом лице, ст. 11 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предусмотрен ряд мероприятий, которые подлежат совершить регистрирующему органу в отношении такого юридического лица, по результатам которых в определенных указанных статьей случаях регистрирующий орган вносит в ЕГРЮЛ запись о недостоверности содержащихся в нем сведений о юридическом лице. Такая запись имеет очень существенные негативные последствия: в соответствии со ст. 21.1 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в случае наличия в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи, к юридическому лицу применяется административный порядок его исключения из ЕГРЮЛ.

ГК РФ и Законом о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей установлены возможности для подачи заинтересованным лицом заявления о недостоверности сведений о нем, включенных в ЕГРЮЛ, и для направления физическим лицом заявления о недостоверности сведений о нем в ЕГРЮЛ.

Необходимость актуализации сведений в ЕГРЮЛ обеспечена административной ответственностью за несвоевременное представление сведений о юридическом лице, за непредставление указанных сведений или представление недостоверных сведений, а также за несвоевременное или неточное внесение записей о юридическом лице в ЕГРЮЛ (см. ст. 14.25 КоАП РФ).

<sup>1</sup> Об адресе в пределах места нахождения юридического лица, об определении (участия) юридического лица в отношении акционерных обществ — о размерах реестров их акционеров, в отношении обществ с ограниченной ответственностью — о размерах и номинальной стоимости долей и уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам, о передаче долей или частей долей в залог или об ином их обременении, о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования, о фамилии, имени, отчестве и должности лица, указанного (право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также о паспортных данных такого лица или данных иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и об идентификационном номере налогоплательщика при его наличии.

## Понятие, содержание и порядок заполнения ЕФРСФДЮЛ

**ЕФРСФДЮЛ – это федеральный информационный ресурс, появившийся в 2001 г., в который вносятся сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации юридических лиц. Данный ресурс формируется посредством внесения в него сведений различными субъектами, в том числе уполномоченными государственными органами.**

Сведения, содержащиеся в ЕФРСФДЮЛ, признаются ст. 7.1 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации; соответствующие сведения подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», если иное не установлено указанным Законом.

В отличие от ЕГРЮЛ, ведение которого осуществляется уполномоченным государственным органом, ведение ЕФРСФДЮЛ осуществляется оператором, под которым Закон о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей понимает юридическое лицо – резидента Российской Федерации, владеющее техническими средствами, позволяющими обеспечивать формирование и ведение ЕФРСФДЮЛ в электронной форме, определенное по результатам конкурса для осуществления данных функций в порядке и в соответствии с критериями, которые установлены уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти (в настоящее время – Министерство экономического развития РФ).

Порядок формирования и ведения ЕФРСФДЮЛ и Единого федерального реестра сведений о банкротстве в настоящее время утверждены приказом Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178.

<sup>1</sup> См.: Положение о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 3 июня 2008 г. № 437.

## ГЛАВА VI. РЕОРГАНИЗАЦИЯ КОРПОРАЦИЙ

### Глоссарий

**Договор о присоединении** – договор, заключаемый между присоединяющейся корпорацией и корпорацией, к которой осуществляется присоединение, в котором его стороны устанавливают порядок и условия присоединения, а также определяют иные условия в соответствии с требованиями закона.

**Договор о слиянии** – договор, заключаемый между двумя и более корпорациями, участвующими в слиянии, в котором его стороны устанавливают порядок и условия слияния, а также определяют иные условия в соответствии с требованиями законодательства.

**Восстановление юридического лица** – юридический состав, посредством которого восстанавливается правосубъектность ранее прекращенного юридического лица, о чем вносится соответствующая запись в ЕГРЮЛ.

**Выделение** – форма реорганизации юридического лица, в результате которой создается одно или несколько новых юридических лиц на основе имущества юридического лица, продолжающего существовать после завершения реорганизации, с переходом к вновь созданному лицу (лицам) части прав и обязанностей реорганизуемого лица.

**Передаточный акт** – документ (совокупность документов), составление и утверждение которого при принятии решения о реорганизации обязательно в случае выделения и разделения (в остальных возможно, но не обязательно); содержащий положения о правопреемстве по всем правам и обязанностям реорганизуемого юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспарива-

емье сторонами, а также порядок определения правопреемства («Правила переходного периода»).

**Преобразование** – одна из пяти признаваемых законом форм реорганизации.

**Присоединение** – в соответствии с российским законодательством – форма реорганизации, в которой участвует два и более юридических лица, в результате которой: а) одно или несколько юридических лиц, реорганизуемых в форме такого присоединения, прекращают свое существование, а все их права и обязанности в том виде, в каком они существуют к моменту перехода, переходят к другому юридическому лицу, участвующему в реорганизации (присоединяемому юридическому лицу); б) присоединяющее (продолжающее существование) юридическое лицо становится универсальным правопреемником прекращенных юридических лиц.

**Разделение** – форма реорганизации юридического лица, в результате которой реорганизуемое в форме такого разделения юридическое лицо прекращает существование, создается несколько новых юридических лиц, все права и обязанности прекратившего существование юридического лица переходят к вновь созданным юридическим лицам в долях и на условиях, определенных решением о реорганизации в соответствии с требованиями законодательства.

**Распределение акций создаваемого общества среди акционеров реорганизуемого общества** – способ размещения акций при реорганизации акционерного общества в форме выделения, а также при совмещенной реорганизации в форме выделения со слиянием или присоединением.

**Реорганизация** – существенное изменение юридической личности, затрагивающее права кредиторов и (или) основных бенефициаров организации (участников, учредителей), а потому требующее применения специальных компенсационных механизмов, направленных на возможность прекращения правоотношений, их изменения или получения какой-либо компенсации.

**Реорганизация несостоявшаяся** – устранение судом положительного действия юридических фактов, связанных с проведением реорганизации по требованию участника корпорации, голосовавшего против принятия решения о реорганизации этой корпорации или не принимавшего участия в голосовании по данному вопросу.

**Реорганизация с одновременным сочетанием различных ее форм** – такая реорганизация юридического лица, когда одним решением о начале реорганизации «запускается» реализация организационных изменений, осуществляемых (регулируемых) двумя и более формами реорганизации.

**Слияние** – форма реорганизации, в которой участвуют два и более юридических лица, в результате которой реорганизуемые в форме такого слияния юридические лица прекращают свое существование; создается одно новое юридическое лицо, к которому переходит все права и обязанности прекративших свое существование юридических лиц в том виде, в каком они существовали к моменту перехода; вновь созданное юридическое лицо становится универсальным правопреемником прекративших существование юридических лиц.

## § 1. Понятие реорганизации, ее виды и формы

### Понятие реорганизации

Под реорганизацией в настоящее время понимается только такие действия (юридические составы), которые квалифицируются законом (ст. 57 ГК РФ) как слияние, присоединение, разделение, выделение и преобразование.

Законодательство признает различные виды реорганизации, т.е. различные ее правовые режимы, выделенные в зависимости от основания реорганизации:

- а) добровольная реорганизация;
- б) принудительная реорганизация;
- в) реорганизация, осуществляемая на основании отдельного федерального закона.

Добровольной признается реорганизация, решение о начале которой принимается учредителями (участниками) юридического лица либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами.

<sup>1</sup> Подробнее о видах реорганизации см.: *Глава А.В. Топрач и практика реорганизации правовой основой*. М., 2014. С. 425–442.



Принудительной называется реорганизация, которая осуществляется в соответствии с требованиями ст. 57 ГК РФ в случаях, установленных законом, по решению уполномоченных государственных органов или по решению суда.



Особенностью третьего вида реорганизации – осуществляемой на основании отдельного федерального закона, – является то, что основанием для ее осуществления является федеральный закон.

Наибольшее распространение эта практика получила в отношении государственных корпораций и государственных компаний, однако указание на то, что реорганизация осуществляется на основании специального федерального закона, стало включаться и в законы, регулирующие правовое положение иных юридических лиц со специфическими целями деятельности<sup>1</sup>. В последнее время законодательство пошло дальше, указывая на то, что в отношении некоторых юридических лиц основанием для реорганизации может выступать указ Президента РФ. К примеру, ст. 19 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» специально подчеркивает, что если публично-правовая компания создана на основании федерального закона, то и реорганизация такой компании осуществляется на основании федерального закона. Однако если публично-правовая компания создана на основании указа Президента РФ, то и реорганизация такой компании также осуществляется на основании указа Президента РФ.

Следует также отметить, что в соответствии со ст. 12 Закона от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ установлено, что особенности реорганизации хозяйственных обществ в отдельных сферах деятельности

<sup>1</sup> См., например, ст. 18 Федерального закона от 13 ноября 2007 г. № 270-ФЗ «О Государственной корпорации по созданию, разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Росатом»; ст. 41 Федерального закона от 1 декабря 2017 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и др.

<sup>2</sup> См. ст. 3 Федерального закона от 27 сентября 2013 г. № 131-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизация государственных академических наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 11 Федерального закона от 16 октября 2012 г. № 174-ФЗ «О Фонде перспективных исследований», п. 80 Устава публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 7 октября 2017 г. № 1231.

в исключительных случаях могут устанавливаться Президентом Российской Федерации. Таким образом, указы и распоряжения Президента Российской Федерации могут в настоящее время не только служить основанием для реорганизации, но и устанавливать особенности реорганизации, причем круг таких особенностей законодательство не ограничивает, следовательно, они могут касаться порядка и последствий реорганизации отдельных корпораций – хозяйственных обществ (акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью).

Законодательство, как уже было отмечено ранее, признает в настоящее время *четыре формы реорганизации: слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование*. Для отдельных форм, видов и типов юридических лиц использование отдельных форм реорганизации может быть ограничено<sup>1</sup>, а некоторые юридические лица (как корпоративные, так и унитарные) не могут быть реорганизованы в силу прямого указания в законе<sup>2</sup>.

## Слияние

**Слияние** – это форма реорганизации юридических лиц, в результате которой несколько (два и более) реорганизуемых юридических лиц прекращают свое существование, создается одно новое юридическое лицо, к которому переходят все права и обязанности прекративших существование юридических лиц в том виде, в котором они существовали к моменту перехода; вновь созданное юридическое лицо становится универсальным правопреемником прекращенных юридических лиц<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее о формах реорганизации см.: *Лайп А.В. Теория и практика реорганизации (правовой аспект)*. С. 442–524.

<sup>2</sup> К примеру, в соответствии со ст. 24 Закона о хозяйственных партнерствах реорганизация хозяйственного партнерства может быть осуществлена только в форме преобразования и только в акционерное общество, хозяйственное товарищество и общество, но не могут быть реорганизованы в некоммерческие организации, а также унитарные коммерческие организации (п. 3 ст. 68 ГК РФ) и т.д.

<sup>3</sup> К примеру, запрещены реорганизации: фонды, за исключением государственного пенсионного фонда (ст. 123.17 ГК РФ); саморегулируемой организации оценщиков (ст. 32 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»); саморегулируемой организации арбитражных управляющих (ст. 21 Закона о банкротстве).

<sup>4</sup> Отметим, что в некоторых федеральных законах дается определение слияния. К примеру, ст. 32 Закона об ООО признает слиянием общество с организационной ответствен-

Универсальность правопреемства, о которой прямо указывает также и судебная практика<sup>1</sup>, в результате слияния предопределяется тем обстоятельством, что организации, осуществляющие слияние, прекращают существование, а потому возникает необходимость замены таких лиц вновь создающимся лицом во всех правах и обязанностях, которые существуют к моменту прекращения слияющихся лиц.

Слияние корпораций осуществляется на основании договора о слиянии, в котором его стороны устанавливают порядок и условия слияния, а также определяют иные условия в соответствии с требованиями законодательства.

## Присоединение

Присоединение в действующем российском законодательстве – это форма реорганизации, в которой участвуют два и более юридических лица, в результате которой одно или несколько реорганизуемых юридических лиц прекращают свое существование, а все их права и обязанности в том виде, в каком они существуют к моменту перехода, переходят к другому существующему юридическому лицу, участвующему в реорганизации (присоединяющее юридическое лицо<sup>2</sup>).

В этом случае присоединяющее юридическое лицо становится универсальным правопреемником прекращенного юридического лица (прекращенных юридических лиц).

ГК РФ в части присоединения указывает на особенности этой формы реорганизации, заключающиеся в определении момента ее завершения: при реорганизации в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединяемого юридического лица.

Характер правопреемства при присоединении, так же как и при слиянии, универсальный.

---

ностью «создание нового общества с передачей ему всех прав и обязанностей двух или нескольких обществ и прекращением последних».

<sup>1</sup> См. п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2005 г. № 15.

<sup>2</sup> Теоретически присоединяющее лиц может быть и больше.

<sup>3</sup> См. п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2005 г. № 15.



Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2010 г. № 1620-О-О подчеркивается: «... происходящее при реорганизации юридических лиц в форме присоединения правопреемства, заключающееся в переходе к присоединяемому юридическому лицу согласно передаточному акту прав и обязанностей присоединяемого юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами (п. 2 ст. 58, ст. 59 ГК РФ), относится к числу универсальных и призвано гарантировать сохранение обязательств и их исполнение за счет имущества вновь созданного в результате реорганизации юридического лица, обеспечение интересов кредиторов юридического лица, а также защищает иные имущественные и неимущественные права реорганизуемого юридического лица».

Универсальный характер правопреемства подчеркивается и иными судебными актами (см.: п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 мая 2017 г. № Ф04-1614/2017 по делу № А03-1375/2016 и другие акты).

Присоединение корпораций схоже со слиянием в том, что оно осуществляется на основании договора, в котором его стороны устанавливают порядок и условия присоединения, а также определяют иные условия в соответствии с требованиями законов.

## Разделение

Разделение – это форма реорганизации юридического лица, в результате которой реорганизуемое в форме такого разделения лицо прекращает существование, создается несколько новых юридических лиц, все права и обязанности прекратившего существование юридического лица переходят к вновь созданным юридическим лицам в долях и на условиях, определенных решением о реорганизации.



Отличие разделения от слияния и присоединения заключается в том, что при разделении исключено какое-либо договорное начало, поскольку реорганизация в форме разделения подвергается одно юридическое лицо. Это предполагает ключевую роль решения о реорганизации, принимаемого уполномоченным лицом (собственником, собранием участников, уполномоченным органом).

Общих требований к такому решению о реорганизации в форме разделения в законе нет, соответствующие требования регулируются применительно к различным организационно-правовым формам.

**Характер преимуществ при разделении – универсальный** (несмотря на то, что в результате реорганизации возникает два и более новых юридических лица), поскольку в силу полного и окончательного выбытия реорганизованного субъекта из всех правоотношений (утраты им правосубъектности) происходит его замена во всех правоотношениях несколькими вновь образованными субъектами права.

## Выделение

Выделение – это форма реорганизации, в результате которой создается одно или несколько новых юридических лиц на основе имущественного комплекса (комплексов) юридического лица, продолжающего существовать после завершения такого выделения, с переходом в результате выделения к вновь созданному лицу (лицам) указанного комплекса (комплексов) как к правопреемнику<sup>1</sup>.

В результате такой формы реорганизации, как выделение создается одно или несколько новых юридических лиц, которому (которым) передается часть прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, при этом реорганизуемое юридическое лицо не прекращает своего существования.

Выделение, как и разделение, исключает какое-либо договорное начало, поскольку реорганизация подвергается одно юридическое лицо. Как и в случае с разделением, в законе общих требований к решению о реорганизации в форме выделения нет, соответствующие требования определяются отдельными законами и иными нормативными актами.



Существенная особенность выделения в отличие от ранее рассмотренных форм реорганизации состоит в характере правопреемства: оно не носит универсального характера.

<sup>1</sup> Отдельные законы содержат определения выделения, к примеру, ст. 19 Закона об АО устанавливает, что «выделением общества признается создание одного или нескольких обществ с передачей им части прав и обязанностей реорганизуемого общества без прекращения последнего».

Соответствующие отличия подчеркивает уже ст. 58 ГК РФ, указывая, что при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходит права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом. Таким образом, понятно, что *вновь создаваемому лицу (лицам) переходит только те права и обязанности, которые указаны в передаточном акте, но не какие-либо иные.*

Еще одна особенность выделения – реорганизуемое лицо не прекращает своего существования. Это имеет важные последствия, заключающиеся в том, что не может возникнуть неопределенности с правами и обязанностями при реорганизации: *все, что не указано как подлежащее передаче вновь создаваемому лицу (лицам), остается у реорганизуемого лица.*

Отметим, что ряд прав и обязанностей при выделении не могут быть переданы. К примеру, ст. 50 НК РФ прямо указывает, что «при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц правами и обязанностями по отношению к реорганизованному юридическому лицу в части исполнения его обязанностей по уплате налогов (пеней, штрафов) не возникают».

## Преобразование

**Преобразование** – это форма реорганизации, при которой изменяется организационно-правовая форма юридического лица. Соответствующее определение прямо вытекает из ст. 58 ГК РФ, при этом специальные законы каких-либо иных определений не содержат.

Преобразование, как и в случае с выделением и разделением, исключает какое-либо договорное начало, поскольку в такой реорганизации участвует одно юридическое лицо.

При преобразовании по общему правилу отсутствует правоспособность (это подчеркивается и в судебной практике): ст. 58 ГК РФ устанавливает, что права и обязанности реорганизованного юридического

<sup>1</sup> См.: определения Верховного Суда РФ от 28 апреля 2016 г. № 302-ЭС15-16079 по делу № А33-19123/2015, от 19 июля 2016 г. по делу № 310-КГ16-0302, А14-3915/2015, от 8 августа 2016 г. № 308-КГ16-0303 по делу № А32-26230/2015, от 26 августа 2016 г. № 306-сч16-7779 по делу № А12-28076/2015, от 4 октября 2016 г. по делу № 306-ЭС16-7779, А12-28076/2015 и др.

лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией. Соответственно в случае преобразования нет необходимости в составлении передаточного акта.

Законодательство *допускает реорганизацию юридического лица с одновременным сочетанием рассмотренных форм реорганизации*. ГК РФ правил, регулирующих такую реорганизацию, не определяет, оставив свободу для регулирования данных вопросов на уровне федеральных законов. В настоящее время соответствующее регулирование устанавливает только один федеральный закон – Закон об АО (соответственно только для акционерных обществ). Статья 19.1 этого Закона регулирует разделение или выделение акционерного общества, осуществляемое одновременно со слиянием или с присоединением организаций, которые образуются при таком выделении (разделении) с другими юридическими лицами.

В тех случаях, когда в реорганизации участвуют два и более юридических лица (в настоящее время это случаи слияния и присоединения), законодательство (ст. 57 ГК РФ) допускает, чтобы участники такой реорганизации имели разные организационно-правовые формы. Однако такая возможность оговорена одним условием: *если ГК РФ или другим законом предусмотрена возможность преобразования юридического лица одной из высших организационно-правовых форм в юридическое лицо другой из высших организационно-правовых форм*.

Для понимания этого правила приведем конкретные примеры.

В соответствии со ст. 68 ГК РФ хозяйственные товарищества (полное и на вере) и хозяйственные общества (общества с ограниченной ответственностью и одного вида) могут преобразовываться в хозяйственные товарищества и общества другого вида или в производственные кооперативы. Корреспондирующие положения определены в ГК РФ применительно к правовому положению общества с ограниченной ответственностью (ст. 92), акционерному обществу (ст. 104) и производственному кооперативу (ст. 106.6). *Следовательно, в слиянии, условия которого предусматривают создание нового общества с ограниченной ответственностью (или акционерного общества, или полного товарищества, или товарищества на вере, или производственного кооператива), могут одновременно участвовать: общество с ограниченной ответственностью и (или) акционерное общество, и (или) полное товарищество, и (или) товарищество на вере, и (или) производственный кооператив*.

А вот обратный пример: ст. 123.8 ГК РФ указывает, что ассоциация (союз) может быть преобразована в общественную организацию, авто-

новую некоммерческую организацию или фонд. Иных возможностей здесь не указано. Следовательно, в описанном виде слияния союз (ассоциация) участвовать не может, равно как не может быть результатом выхода слияния создание новой ассоциации (союза).

## 5.2. Правопреемство. Принцип добросовестного распределения активов и обязательств при реорганизации

### Универсальное и частичное правопреемство

Реорганизация влечет преемство в правах и обязанностях при ее осуществлении во всех формах, кроме преобразования (за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией).

В тех случаях, когда реорганизация влечет правопреемство, оно может быть либо универсальным, либо частичным. Универсальное правопреемство при реорганизации (при слиянии, присоединении и разделении) – это такое правопреемство, когда вновь созданным организацией (или продолжающей существование организацией при присоединении) переходит все права и обязанности (за исключением тех, в которых правопреемство недопустимо) в том виде, в каком они существуют к определенному законом моменту перехода. Главным признаком придания правопреемству универсального характера состоит в прекращении правосубъектности прежнего обладателя прав (и обязанностей).

Частичное правопреемство при реорганизации – это такое правопреемство, когда вновь созданным организацией переходит не все, а только отдельные права и обязанности в том виде, в каком они существуют к определенному законом моменту перехода. Этот тип правопреемства является последствием выделения и преобразования (когда речь идет о правах и обязанностях в отношении учредителей (участников) реорганизуемого лица).

Объект правопреемства – любого характера права и обязанности, которые возникли у реорганизуемого лица по различным правовым основаниям, из частноправовых и публично-правовых отношений, если они могут переходить другому лицу и существуют к моменту перехода, определенному ГК РФ.



К правопреемнику (правопреемникам) переходит не только различное имущество, права и обязанности, возникшие из обязательств, интеллектуальные права, но и обязанности по уплате налогов и сборов, пеней, штрафов (исключая выделение), ответственность за совершение административное правонарушение (исключая выделение), права и обязанности работодателей, права, возникшие из разрешений, лицензий и пр., и других отношений административного характера, и т.д.

Согласно ст. 58, 59 ГК РФ в правовой позиции Верховного Суда РФ:

а) факт правопреемства *при выделении и разделе* подтверждается передаточным актом. Такой акт должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и поставщиков, включая обязательства, оспариваемые сторонами;

б) факт правопреемства *при слиянии и присоединении* может (но не должен) подтверждаться передаточным актом. В случае отказа от составления передаточного акта факт правопреемства может подтверждаться документом, выданным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, в котором содержится сведения из ЕГРЮЛ:

– о реорганизации юридического лица, созданного в результате слияния, в отношении прав и обязанностей юридических лиц, прекративших деятельность в результате слияния;

– о реорганизации общества, к которому осуществлено присоединение, в отношении прав и обязанностей юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения;

а также документами юридических лиц, прекративших деятельность в результате слияния (присоединения), определяющими соответствующие права и обязанности, в отношении которых наступило правопреемство.

Отсутствие в передаточном акте каких-либо данных (если соответствующие обстоятельства не были выявлены в период государственной регистрации) не является основанием для прекращения соответствующих прав и (или) обязанностей. На этот случай при разделе необходимо применять правила п. 5 ст. 60 ГК РФ о соли-

<sup>1</sup> См. п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2015 г. № 15.

<sup>2</sup> В соответствии со ст. 59 ГК РФ отсутствие в передаточном акте положений о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица влечет отказ в государственной регистрации юридических лиц, созданных в результате реорганизации.

дарной ответственности. В случае же выделения все, что не указано в передаточном акте как подлежащее передаче создаваемым юридическим лицам, остается у реорганизованного в форме выделения юридического лица.

Составной частью передаточного акта является порядок определения правопреимства в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества, возникновением, изменением, прекращением прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую составлен передаточный акт (так называемые правила переходного периода). Согласно ст. 59 ГК РФ *любой передаточный акт должен содержать такой порядок*.

В случае разделения и выделения принципиальным вопросом является соблюдение принципа (правила) добросовестного распределения активов и обязательств реорганизуемых юридических лиц<sup>1</sup>.

В самом общем виде<sup>2</sup>



**правило добросовестного распределения активов и обязательств можно сформулировать следующим образом: в результате реорганизации соотношение имущества и долгов должно обеспечивать возможность как юридическому лицу, продолжающему после реорганизации существовать (при выделении), так и вновь созданным юридическим лицам (при выделении и разделении) выполнять перед кредиторами свои обязательства.**

Нарушение такого правила ведет к применению положений о солидарной ответственности, установленных в 5 ст. 60 ГК РФ. При этом надо учитывать, что для применения соответствующих правил ст. 60

<sup>1</sup> До 2014 г. судебная практика признавала «правилом справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества между его правопреемниками». Однако этот принцип был сформулирован применительно к реорганизации акционерных обществ в постановлении Пленума ВАС РФ от 18 октября 2003 г. № 19 (п. 22), впоследствии оно стало применяться в судебной практике при распределении активов и обязательств при реорганизации юридических лиц любой организационно-правовой формы.

<sup>2</sup> В настоящее время исследованы вопросы о соблюдении/нарушении этого правила отдают на рассмотрение судов, которые каждый раз должны оценить соотношение активов и долгов, их структуру и количество (см. постановления: Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 августа 2013 г. № Ф01-1173/2013 по делу № А43-19000/2014; от 7 ноября 2016 г. № Ф01-4431/2016, Ф01-4636/2016 по делу № А17-5064/2013; Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 июня 2016 г. № Ф02-1593/2016 по делу № А33-5776/2013; Арбитражного суда Уральского округа от 9 сентября 2016 г. № Ф09-1245/16 по делу № А34-5496/2013 и др.).

ГК РФ устанавливает следующее условие: недобросовестное распределение активов и обязательство реорганизуемых юридических лиц должно соответствовать справедливому корпоративному интересам кредиторам.



Судебная практика однозначно указывает, что бремя доказывания добросовестного (суды до сих пор используют здесь и слово «справедливое») распределения при реорганизации юридического лица активов и обязательств возложено на реорганизуемое лицо и его правопреемника, а кредитор не обязан доказывать нарушение этого принципа, так как не обладает для этого достаточноными доказательствами и реальной возможностью их получения.

### **Изменения в имущественной сфере реорганизуемого лица (лиц). Формирование имущества юридического лица (лиц), создаваемого после завершения реорганизации**

Реорганизация влечет существенное изменение в имущественной сфере юридического лица, которое подвергается реорганизации. Уже в процессе реорганизации (до ее завершения) имущество реорганизуемого юридического лица уменьшается за счет имущества, которое передается кредиторам при удовлетворении их требований, а также акционерам при выкупе акций (если речь идет о реорганизации акционерных обществ).

Имущественная сфера (имущество и обязательства) юридических лиц, которые не прекращают своего существования в результате завершения реорганизации, также существенно изменяется. Так, при реорганизации в форме выделении, права и (или) обязанности уменьшаются в силу передачи их части вновь созданным юридическим лицам. При реорганизации в форме присоединения у присоединяемого лица может как увеличиться имущество, так и увеличиться размер обязательств (долгов).

Имущество реорганизуемого юридического лица является основой (а в абсолютном большинстве случаев и единственным источником) формирования имущества юридического лица, создаваемого в результате реорганизации.

<sup>1</sup> См.: постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 сентября 2016 г. № Ф04-3401/2016 по делу № А73-11827/2015 и многие другие акты.

Подзаконные акты, например, Положение о стандартах эмиссии ценных бумаг в некоторых случаях устанавливают специальные правила формирования уставных капиталов акционерных обществ, образуемых в результате реорганизации. В частности, установлено, что:

- при выделении уставный капитал формируется за счет уменьшения уставного капитала и (или) за счет иных собственных средств (в том числе за счет добавочного капитала, нераспределенной прибыли и др.) акционерного общества, из которого осуществлено выделение;
- уставный капитал акционерных обществ, созданных в результате слияния или разделения, формируется за счет уставного капитала и (или) за счет иных собственных средств (в том числе за счет добавочного капитала, нераспределенной прибыли и др.) акционерных обществ, реорганизованных путем такого слияния или разделения;
- сумма увеличения уставного капитала акционерного общества, к которому осуществлено присоединение, формируется за счет уставного капитала присоединяемого акционерного общества и (или) за счет иных собственных средств (в том числе за счет добавочного капитала, нераспределенной прибыли и др.) акционерного общества, к которому осуществлено присоединение, и (или) присоединяемого акционерного общества (п. 50.11).

### 5.3. Процедура реорганизации

#### Реорганизация как сложный юридический состав

Реорганизация – это сложный юридический состав, состоящий из юридических фактов различной правовой природы (решения собраний, решения единоличных органов юридического лица, административные акты, сделки и т.д.), реализация которых приводит к определенным правовым результатам.

Реализация юридических фактов происходит в определенной последовательности и в определенный промежуток времени, проще говоря, в определенном порядке. Законодательство этот порядок описывает как процедуру. Причем нарушение порядка проведения процедуры реорганизации может в установленных законом случаях вести к вполне определенным негативным последствиям: ст. 23 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей указывает, что *несоблюдение установленного законодательством Российской Федерации*

порядка проведения процедуры реорганизации юридического лица является основанием для отказа в государственной регистрации. Говоря иначе, нарушение процедуры («порядка процедуры») приведет к невозможности завершения реорганизации в любой из форм (государственной регистрации вновь созданного лица, государственной регистрации прекращения юридического лица).

Процедура реорганизации обусловлена многими факторами, но в первую очередь видом осуществляемой реорганизации (добровольная, принудительная, на основании федерального закона).

### Процедура добровольной реорганизации

Процедуру добровольной реорганизации можно разделить на несколько этапов:

- подготовительные действия и решения (до принятия решения о реорганизации);
- принятие решения о реорганизации соответствующим компетентным органом (собственником, учредителем (участниками));
- действия реорганизуемого юридического лица, а также иных лиц, вытекающие из принятого решения о реорганизации (группы юридических фактов, реализуемых от момента принятия решения и до момента внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ);
- действия, осуществляемые после поступления документов на государственную регистрацию (в том числе после момента государственной регистрации – завершения государственной регистрации реорганизации).

До принятия решения о реорганизации необходимо совершить определенные действия, которые хотя и не являются непосредственно процедурами реорганизации, но без проведения которых осуществить реорганизацию невозможно. К таковым следует прежде всего отнести *инвентаризацию имущества и обязательств*, принадлежащих юридическому лицу. Результаты инвентаризации используются для подготовки передаточного акта, составляемого при реорганизации (в тех случаях, когда его составление требуется).

В тех случаях, когда при реорганизации обязательно составление передаточного акта (см. выше), в указанный период входит действия по его составлению (это актуально для случаев реорганизации, когда передаточный акт должен быть принят одновременно (в том числе в составе одного решения о реорганизации), к примеру, для случаев реорганизации акционерных обществ).

При осуществлении реорганизации акционерных обществ требуется обязательное определение независимым оценщиком рыночной стоимости акций акционерного общества для последующего определения цены выкупа акций<sup>1</sup>.

К числу наиболее важных фактов этого периода можно отнести получение *согласия уполномоченных государственных органов*. Статья 57 ГК РФ предусматривает, что в случаях, установленных законом, реорганизация юридических лиц в форме слияния, присоединения или преобразования *может быть осуществлена лишь с согласия уполномоченных государственных органов*. Случаи такого согласования, перечень согласующих органов, условия и порядок согласования устанавливаются отдельными законами.

Закон указывает на формирование общего собрания акционеров реорганизуемых юридических лиц органов акционерных обществ, создаваемых в процессе реорганизации. Выдвижение кандидатов, рассмотрение соответствующих кандидатур и их включение в бюллетень для голосования также происходит до принятия решения о реорганизации.

После подготовительного этапа следует *принятие решения о реорганизации соответствующими компетенционным органом* (собственником, учредителем). В случае добровольной реорганизации компетенция по принятию соответствующего решения (решений) о реорганизации принадлежит, как правило, высшему органу управления соответствующей организации.

Отдельные законы при этом определяют, что соответствующее решение о реорганизации должно быть принято только по предложению иных органов юридического лица (а также в тех формулировках, в которых такие органы предлагали соответствующее решение принять). В частности, ст. 48 Закона об АО устанавливает общее правило, в соответствии с которым решение по вопросу о реорганизации принимается общим собранием акционеров *только по предложению совета директоров общества, если иное не установлено уставом общества*.

*Практически важным является следующий вопрос: какое решение и сколько решений о реорганизации должно быть принято указанными органами?*

Наиболее детально урегулирован этот вопрос в законодательстве об акционерных обществах, которое указывает на необходимость

<sup>1</sup> Выкуп осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена независимым оценщиком без учета ее изменений в результате действий общества, позволяющих возмозможности цены требования окупаки и выкупа акций.

принятия *одного решения о реорганизации*, в рамках которого как принимается само решение о реорганизации, так и утверждается передаточный акт (когда он обязателен для акционеров предусмотрели обязательность его принятия), а также решаются большинство иных вопросов. Лишь в некоторых случаях Закон об АО предполагает возможность принятия нескольких решений<sup>1</sup>. Пример принятия одного решения дает также ст. 9 Закона о кредитной кооперации применительно к преобразованию кредитного кооператива.

Подход, реализованный в законодательстве об акционерных обществах и о кредитной кооперации, представляется наиболее разумным. Иной подход может привести к принятию нерациональных решений, а также к ситуации, когда о реорганизации будет фактически заявлено (принято решение о ее проведении), а иные важнейшие решения не утвердит (к примеру, участники корпорации примут решение о реорганизации, но не утвердит передаточный акт). Тем не менее отметим, что сегодня необходимость принятия одного комплексного решения скорее исключение из правил. Законы, регулирующие соответствующие отношения, в том числе и близкие по подходам нормы законодательства об иных хозяйственных обществах либо не содержат детального регулирования вопроса, либо создают возможность принятия нескольких решений о реорганизации.

Существенный промежуток времени может занять *ярмная* этап процедуры добровольной реорганизации — от момента принятия решения о реорганизации и до момента внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ. Посмотрим на факты, которые реализуются в этот период.

*Уведомление о начале процедуры реорганизации.* По общему правилу ст. 60 ГК РФ такое уведомление должно быть направлено юридическим лицом<sup>2</sup> в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение трех рабочих дней после даты принятия

<sup>1</sup> Так, к примеру, обстоит дело при слиянии (ст. 16 Закона об АО): общее собрание акционеров каждого общества, участвующего в слиянии, принимает решение по вопросу о реорганизации каждого такого общества в форме слияния, *включившее в себя утверждение договора о слиянии, передаточного акта общества, участвующего в слиянии, и устава общества, создаваемого путем реорганизации в форме слияния*, а также принимает решение по вопросу об избрании членом совета директоров (наблюдательного совета) создаваемого общества. Как видно, в последнем случае закон предполагает необходимость рассмотрения отдельного вопроса и принятия по нему решения.

<sup>2</sup> В случае участия в реорганизации двух и более юридических лиц такое уведомление направляется юридическим лицом, послужившим принимающим решение о реорганизации или определяющим решением о реорганизации.

решения о реорганизации юридического лица. На основании уведомления уполномоченный государственный орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, вносит в ЕГРЮЛ запись о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации (также см. ст. 13.1 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей). По итогам внесения записи в ЕГРЮЛ о том, что юридическое лицо (юридические лица) находится (находятся) в процессе реорганизации, оформляется свидетельство о внесении в ЕГРЮЛ записи о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации, и выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения о внесенной записи, которые выдаются заявителю или лицу, действующему на основании доверенности, оформленной в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В некоторых случаях законы указывают на дополнительные обязанности государственного регистрирующего органа, кроме направления документов уполномоченному органу для внесения записей в ЕГРЮЛ. К примеру, в соответствии со ст. 33 Закона о негосударственных пенсионных фондах Банк России после получения соответствующего уведомления также обязан разместить полученное уведомление на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

*Уведомление о реорганизации иных (кроме уполномоченного государственного регистрирующего органа) государственных органов.* Помимо уведомления государственного регистрирующего органа некоторые законы требуют уведомления иных государственных органов. К примеру, ст. 9 Федерального закона от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» устанавливает обязательность уведомления фондом Банка России о принятом решении о реорганизации в срок не позднее пяти рабочих дней с даты принятия решения о реорганизации.

*Опубликование сведений в ЕФРСД/ЮЛ.* Необходимость такого уведомления установлена ст. 7.1 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В соответствии с указанной статьей обязательному внесению в такой реестр (<http://www.fedreg.ru/>) подлежат сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации. Невыполнение соответствующего требования в настоящее время является самостоятельным основанием для отказа в государственной регистрации в соответствии со ст. 23 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

<sup>1</sup> Такое уведомление составляется по форме № Р12003, утв. приказом ФНС России от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/23@.



*Уведомление кредиторов.* Общие положения о порядке уведомления кредиторов установлены ст. 60 ГК РФ: а) реорганизуемое юридическое лицо после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации дважды с периодичностью один раз в месяц опубликовывает в средствах массовой информации, в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридических лиц, уведомление о своей реорганизации; б) законом может быть предусмотрена обязанность реорганизуемого юридического лица уведомить в письменной форме кредиторов о своей реорганизации.

Основной формой уведомления кредиторов сегодня признана публикация в средствах массовой информации уведомления о реорганизации. Таким средством массовой информации на сегодняшний день является журнал «Вестник государственной регистрации». Опубликование такого уведомления иным способом или в других изданиях не может заменить публикацию в указанном издании. Вторая форма уведомления – письменная – указана в ГК РФ в качестве «запасной»: она используется в том случае, если это предусмотрено законом. Отметим, что некоторые законы содержат специальные правила уведомления кредиторов или доведения информации о принятом решении о реорганизации до них (см. ст. 23.5 Закона о банках и банковской деятельности, ст. 33 Закона о негосударственных пенсионных фондах).

*Уведомление отдельных кредиторов.* Общие положения о правах кредиторов при проведении реорганизации после того, как они будут считаться надлежаще уведомленными, и начале процедуры реорганизации (путем опубликования уведомления, направления письменного уведомления, электронного сообщения или иным образом, предусмотренным законом) устанавливаются ст. 60 ГК РФ:

– кредитор, если его права требования возникли до опубликования первого уведомления о реорганизации юридического лица, вправе потребовать в судебном порядке досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения – прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков, за исключением случаев, установленных законом или соглашением кредитора с реорганизуемым юридическим лицом;

– требования о досрочном исполнении обязательства или прекращении обязательства и возмещении убытков могут быть предъявлены кредиторами не позднее чем в течение 30 дней после даты опубликования последнего уведомления о реорганизации юридического лица<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Этот общий срок применяется только в тех случаях, когда уведомление о реорганизации осуществляется путем опубликования. В тех случаях, когда уведомление осу-

Отметим, что закон наделяет специальными правами только кредиторов, права требования которых возникли до опубликования первого уведомления о реорганизации юридического лица<sup>1</sup>. Относительно кредиторов, права требования которых не возникли к моменту опубликования уведомления, а также кредиторов, которые вступили в отношения с реорганизуемым лицом после опубликования уведомления, закон специальных положений не устанавливает. Практика пошла по пути специальных разъяснений, которые направлены на защиту интересов кредиторов.

*К примеру, согласно Рекомендации Научно-консультативного совета при ФАС Уральского округа от 10 июня 2015 г. № 1/2015 «Вопросы арбитражных дел по гражданским делам, подведомственным арбитражным судам» сформулированы следующие правила: «под правами требования, возникшими до опубликования первого уведомления о реорганизации юридического лица, следует понимать дату заключения договора».*

Таким образом, специальными правами кредиторские могут воспользоваться кредиторы, которые связаны с юридическим лицом обязательством, срок исполнения по которому еще не наступил (речь именно такой позиции придерживалась судья<sup>2</sup>, молния кредитной редакции ст. 60 ГК РФ, которая в этой части не отличается от действующей).

Следует отметить, что ГК РФ исключает возможность для кредиторов использовать названные права, если они уже имеют достаточное обеспечение. Понятие «достаточное обеспечение» раскрывается в ГК РФ (п. 4 ст. 60). В частности, предложенное кредитором обеспечение исполнения обязательств реорганизуемого юридического лица или возмещения связанных с его прекращением убытков считается достаточным, если:

- кредитор согласился принять такое обеспечение;
- кредитору выдана независимая безотзывная гарантия кредитной организацией, кредитоспособность которой не вызывает обоснованных

---

вызываются письменно или иным образом, сроки могут быть установлены иными (см., например, ст. 29 Закона об унитарных предприятиях).

<sup>1</sup> При анализе круга кредиторов, которые получают соответствующие права, надо учитывать, что правило ст. 60 ГК РФ распространяется только на ситуации, когда юридическое лицо должно уведомить кредиторов путем опубликования уведомления уведомление путем. В тех случаях, когда специальное законом устанавливает обязательность специального уведомления (или уведомления иным путем), круг кредиторов определяется иным образом (см. ст. 29 Закона об унитарных предприятиях).

<sup>2</sup> См. постановления Президиума ВАС РФ от 28 мая 2015 г. № 16246/12 по делу № А26-63466/2011, Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2015 г. № Ф05-10608/2015 по делу № А40-147193/14.

сообщений, со сроком действия, не менее чем на три месяца превышающим срок исполнения обеспечиваемого обязательства, и с условием платежа по предъявлению кредитором требований к гаранту с приложением доказательств неисполнения обязательства реорганизуемого или реорганизованного юридического лица.

Исключается возможность удовлетворения заявленных требований кредитором, которым в течение 30 дней с даты предъявления или соответствующих требований будет предоставлено обеспечение, признаваемое достаточным.

Статья 60 ГК РФ содержит правило о том, что соответствующее право кредитора предъявить свои требования может быть исключено и указанием на это в договоре.

*Все предъявляемые в установленный срок требования должны быть исполнены до завершения процедуры реорганизации, в том числе вносимые долги в долговые случаи, предусмотренных ст. 327 ГК РФ.*

Этот вывод не опровергает даже наличие положений о солидарной ответственности, установленной п. 5 ст. 60 ГК РФ и рядом специальных законов.

*Расчеты с участниками реорганизуемой корпорации.* В настоящее время соответствующие вопросы регулируются в нормах иных законов, которые касаются правового положения юридических лиц. Подробно регулируется этот вопрос применительно к акционерным обязательствам (см. ст. 75 Закона об АО).

*Приведение собраний участников вновь создаваемых юридических лиц и совместных общих собраний участников вновь созданных юридических лиц.* Необходимость в проведении таких собраний возникает в тех случаях, когда действующее законодательство предусматривает для достижения окончания реорганизации необходимость принятия нескольких решений (в части обществ с ограниченной ответственностью).

*Проверка налоговых и иных органов, урегулирование отношений по расчету с бюджетами, получение в установленных случаях аудиторских и иных заключений.* Факт принятия решения о реорганизации влечет последствия в части проведения проверок, прежде всего со стороны налоговых органов. Налоговый орган вправе провести выездную налоговую проверку, причем в соответствии со ст. 89 НК РФ выездная налоговая проверка, осуществляемая в связи с реорганизацией организации-налогоплательщика, может проводиться независимо от времени проведения и предмета предыдущей проверки.

*Принятие решения о выкупе ценных бумаг и осуществление действий, направленных на государственную регистрацию выкупа.* Действующее законодательство о рынке ценных бумаг предусматривает осуществление

государственной регистрации эмиссионных ценных бумаг, подлежащих размещению в момент завершения реорганизации. Соответственно до государственной регистрации реорганизуемый эмитент в соответствии с установленной законом процедурой эмиссии обязан утвердить решение о выпуске ценных бумаг (см. ст. 27.5-5 Закона о рынке ценных бумаг).

*Действия, направленные на внесение соответствующих записей в ЕГРЮЛ.* Порядок действий реорганизуемого юридического лица, направленных на внесение записей в ЕГРЮЛ, регулируется ст. 14–17 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Статья 14 указанного Закона устанавливает перечень документов, представляемых для государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации (преобразования, слияния, разделения, выделения). Данный перечень не распространяется на случаи присоединения. Действия, связанные с направлением документов, в этом случае регулируются ст. 17 Закона о государственной регистрации.

Документы, связанные с завершением реорганизации, могут быть представлены в государственный регистрирующий орган после истечения как 30 дней с даты второго опубликования сообщения о реорганизации юридических лиц в журнале «Вестник государственной регистрации», так и истечения трех месяцев после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации.

*Действия, осуществляемые после поступления документов на государственную регистрацию (в том числе после момента государственной регистрации — завершения государственной регистрации реорганизации).* После принятия документов, направленных на государственную регистрацию создания (прекращения) юридического лица, уполномоченный государственный орган *должен* принять решение: о государственной регистрации или об отказе в государственной регистрации. Регистрирующий орган *может* принять решение также о приостановлении государственной регистрации (ст. 9 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) в том случае, если у такого органа имеются основания для проведения проверки достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ в связи с реорганизацией.<sup>1</sup> Соответ-

<sup>1</sup> В решении о приостановлении государственной регистрации должны быть указаны основания, по которым она приостановлена, и срок, в течение которого заявителем должны быть представлены и рассмотрены обосновывающие предположение о недостоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ. Указанный срок для предоставления заявителем документов и пояснений не может быть менее чем пять дней.

ствующее решение действует до дня окончания проведения проверки достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ, но не более чем один месяц. Возможность приостановления государственной регистрации предусмотрена Законом о некоммерческих организациях в качестве общего правила, хотя и по иным основаниям, чем в Законе о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

С формальной точки зрения *реорганизация считается завершенной* в соответствии со ст. 57 ГК РФ и ст. 16 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей:

– с момента государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации (кроме случая присоединения; также вызывает вопросы и применение этого правила при преобразовании). Соответственно реорганизованные юридические лица при слиянии, разделении считаются прекратившими свою деятельность;

– при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первым из них считается реорганизованным с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

### Процедура принудительной реорганизации

Статья 57 ГК РФ предполагает три схемы принудительной реорганизации: *1) по решению суда; 2) по решению уполномоченного государственного органа; 3) по решению арбитражного управляющего, назначенного судом по иску уполномоченного государственного органа*, если учредители (участники) юридического лица, уполномоченный ими орган или орган юридического лица, уполномоченный на реорганизацию его учредительными документами в срок, определенный в решении уполномоченного государственного органа, не приняли решения о реорганизации.

ГК РФ не указывает, в каких случаях принудительная реорганизация осуществляется по решению суда, а в каких – по решению уполномоченного государственного органа. Не определяет ГК РФ и того, какой орган вправе обратиться в суд с иском о принудительной реорганизации. Вопросы подобного рода по умолчанию отнесены на уровень специальных федеральных законов. К примеру, в случае нарушения антимонопольных норм принудительная реорганизация осуществляется по решению суда, а при регулировании принудительной реорганизации кредитных организаций, напротив, первенство отдается требованию уполномоченного органа – Банка России.

Как можно предположить, и решение суда, и решение уполномоченного органа о проведении реорганизации могут содержать требование к действующим основным бенефициарам (участникам корпораций, учредителям унитарных организаций) юридического лица провести реорганизацию. Соответственно, если не учитывать вопрос о сроке, который в некоторых случаях обязательно устанавливается, либо определен законом, либо может быть установлен, решение всех остальных вопросов о порядке реорганизации должно быть таким же, как и в случае добровольной реорганизацией. Таким образом, в указанном случае порядок реорганизации может считаться урегулированным.

Если вышеуказанные лица не осуществят реорганизацию юридического лица в определенный в решении уполномоченного государственного органа срок, суд по иску последнего, согласно ст. 57 ГК РФ, назначает арбитражного управляющего с поручением осуществить реорганизацию этого юридического лица. С момента назначения арбитражного управляющего к нему переходит полномочия по управлению юридическим лицом. Что понимается под такими полномочиями, ГК РФ не детализирует, указано только, что арбитражный управляющий выступает от имени юридического лица в суде, а также составляет передаточный акт и передает его на рассмотрение суда вместе с учредительными документами юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации. По поводу того, какие еще обязанности у арбитражного управляющего и какие элементы добровольного порядка реорганизации он обязан использовать при осуществлении своих действий, закон не содержит указаний, видимо, оставляя решение соответствующих вопросов на усмотрение суда.

### **Приостановление и запрет реорганизации, отказ от осуществления процедуры реорганизации, истечение срока для реализации принятого решения о реорганизации**

Законодательство предусматривает ситуации, когда в силу определенных причин процедура реорганизации может быть приостановлена. В частности, такое приостановление возможно в форме приостановления государственной регистрации некоммерческой организации (ст. 9 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, ст. 23.1 Закона о некоммерческих организациях).

Помимо внешнего воздействия процедура реорганизации, начатая на основании решения о реорганизации, может прекратиться

(или приостановиться) решением самого юридического лица, ее назначившего.

Отказ от реорганизации со стороны назначившего ее юридического лица (или приостановление осуществления предусмотренных для ее завершения действий) может быть фактическим (лицо просто не осуществляет необходимых действий, не принимает необходимых решений) и юридическим. Последний (юридический) возможен только в форме отмены решения (или решений), которым реорганизация начата.

Процедура реорганизации может прекратиться в силу одного из условий решения о реорганизации. В частности, ст. 49 Закона об АО указывает, что решением общего собрания акционеров о реорганизации общества в форме выделения может быть предусмотрен срок, по истечении которого такое решение не подлежит исполнению в отношении создаваемого общества или создаваемых обществ, государственная регистрация которых не была осуществлена в течение этого срока.

## **§ 4. Признание недействительным решения о реорганизации, несостоявшаяся реорганизация**

### **Признание решения о реорганизации недействительным**

Возможность признания решения о реорганизации недействительным установлена ст. 60.1 ГК РФ. Данная статья применяется как универсальная для реорганизации на большинство возможных дефектов реорганизации.

Обратим внимание на то, что закон в настоящее время однозначно устраняет необходимость оспаривания отдельно договоров, заключаемых при реорганизации, передаточного акта и (или) факт перехода имущества или иных действий: *оспариванию подлежит только решение о реорганизации.*

В статье отсутствует специальный перечень оснований для признания решения о реорганизации недействительным. Общее правило состоит в том, что решение о реорганизации юридического лица может быть признано недействительным по требованию участников реорганизуемого юридического лица, а также иных лиц, не являющихся участниками юридического лица, если такое право им предоставлено законом. По сути можно предположить, что в этом правиле косвенно

сказано и об основаниях: это те основания, которые даны возможность указанным субъектам оспаривать решение.

Решение о реорганизации может быть оспорено в срок не позднее чем в течение трех месяцев после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации, если иной срок не установлен законом. Таким образом, срок для начала обжалования отсчитывается не с момента принятия решения о реорганизации, а с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации на основании уведомления, указанного в ст. 60 ГК РФ.

Особенности оспаривания реорганизации в части срока надо учитывать при анализе других норм законов о различного вида корпорациях, которые устанавливают право участника корпорации на оспаривание решения органа управления корпорации. Очевидно, что такие сроки в случае обращения с требованием о признании решения о реорганизации недействительным не применяются.

Признание решения о реорганизации недействительным не влечет ликвидации образованного в результате реорганизации юридического лица и не является основанием для признания недействительными сделок, совершенных таким юридическим лицом.

Статья 60.1 ГК РФ устанавливает *принцип солидарной ответственности* лиц, которые были причастны к принятию решения о реорганизации, впоследствии признанного недействительным:

— лица, недобросовестно способствовавшие принятию признанного судом недействительным решения о реорганизации, обязаны солидарно возместить убытки участнику реорганизованного юридического лица, голосовавшему против принятия решения о реорганизации или не принимавшему участия в голосовании, а также кредиторам реорганизованного юридического лица;

— солидарно с лицами, недобросовестно способствовавшими принятию решения о реорганизации, отвечают юридические лица, созданные в результате реорганизации на основании указанного решения;

— если решение о реорганизации юридического лица принималось коллегиальным органом, солидарная ответственность возлагается на членов этого органа, голосовавших за принятие соответствующего решения.

## Признание реорганизации несостоявшейся

Вопросы о признании реорганизации несостоявшейся регулируются ст. 60.2 ГК РФ. *Механизм несостоявшейся реорганизации применяется исключительно для случаев реорганизации корпораций.*



Понятие «несостоявшаяся реорганизация» описывает ситуацию, когда практически все положительные последствия реорганизации устраиваются. Таким образом, возникает ситуация, отчасти сравнимая с последствиями так называемой ничтожной сделки, которая не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

Установлен судебный порядок признания реорганизации несостоявшейся. Субъектом, которому предоставлено право обращения в суд с требованием о признании реорганизации корпорации несостоявшейся, назван участник корпорации, голосовавший против принятия решения о реорганизации корпорации или не принимавший участия в голосовании по данному вопросу.

Закон указывает на следующие основания для признания реорганизации несостоявшейся:

- решение о реорганизации не принималось участниками реорганизуемой корпорации;
- представление для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, документов, содержащих заведомо недостоверные данные о реорганизации.

Пункт 2 ст. 60.2 ГК РФ регулирует последствия принятия судом решения о признании реорганизации несостоявшейся.

Первым из таких последствий является *восстановление юридических лиц, существовавших до реорганизации, с одновременным прекращением юридических лиц, созданных в результате реорганизации*. Порядок такого восстановления (кроме фиксации записи в ЕГРЮЛ) сегодня на ГК РФ, за иными актами не определен.

Второе последствие признания реорганизации несостоявшейся, содержащееся в ГК РФ, – *сохранение силы сделок юридических лиц, созданных в результате реорганизации, с лицами, добросовестно полагавшимися на правомерность, для восстановленных юридических лиц*. Кодекс здесь использует множественное число, однако в реальности восстановлению может подлежать и одно лицо – к примеру, при реорганизации в форме разделения. В таком случае сделки сохраняют силу для одного восстановленного лица. Но если все-таки восстановленных лиц несколько, то ГК РФ устанавливает солидарность: такие лица по указанным сделкам будут солидарными должниками и солидарными кредиторами по указанным сделкам. Цель подобной формулировки понятна: лица, чье поведение было добросовестно, не могут нести негативные последствия несостоявшейся реорганизации, а потому, если они добросовестно полагались на то, что реорганизация не имела дефектов, нельзя поворачивать их действия мерами недействительности.

Третье последнее признание реорганизации несостоявшейся — признание несостоявшимся *перебоя драг и обязанностей* (иногда такой механизм называют «обратным правопреемством»). Несмотря на признание правопреемства несостоявшимся, ст. 60.2 ГК РФ содержит специальное правило для добросовестных контрагентов прекращенного лица: предоставление (платежи, услуги и т. п.), осуществленное в пользу юридического лица, созданного в результате реорганизации, должниками, добросовестно полагающимися на правопреемство на стороне кредитора, признается совершенным в пользу управомоченного лица. Данное правило направлено на распределение рисков в зависимости от добросовестности (недобросовестности) поведения контрагентов. Если лицо, вступая в правоотношения с созданным в результате реорганизации юридическим лицом и исполняя возникшие обязанности, добросовестно полагалось на то, что реорганизация состоялась, то возлагать на него риски, связанные с дефектами такой реорганизации, нельзя. Кодексом устанавливается, что если за счет имущества (активов) одного из юридических лиц, участвовавших в реорганизации, исполнены обязанности другого из них, перешедшие к юридическому лицу, созданному в результате реорганизации, к отношениям указанных лиц применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ).

Для корпоративных отношений важное последствие признания реорганизации несостоявшейся — это *исключительные драг участия*. Статья 60.2 ГК РФ устанавливает правило, в соответствии с которым участники ранее существовавшего юридического лица признаются обладателями долей участия в нем в том размере, в каком доля принадлежала им до реорганизации, а при смене участников юридического лица в ходе такой реорганизации или по ее окончании доли участия участников ранее существовавшего юридического лица возвращаются им по правилам, предусмотренным п. 3 ст. 65.2 ГК РФ.

## ГЛАВА VII. ЛИКВИДАЦИЯ КОРПОРАЦИЙ

### Глоссарий

**Административный управляющий** – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения финансового оздоровления в соответствии с Законом о банкротстве.

**Внешнее управление** – одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве к должнику, представляющая собой комплекс реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника.

**Внешний управляющий** – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления, для осуществления руководства должником с доминирующей целью – восстановление его платежеспособности.

**Временный управляющий** – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения процедуры наблюдения как первоочередной реабилитационной процедуры несостоятельности (банкротства), для осуществления мер по обеспечению сохранности имущества должника и иных полномочий, установленных федеральным законодательством о несостоятельности (банкротстве).

**Зачещение активов** – способ восстановления платежеспособности должника в процедуре внешнего управления путем создания на базе имущества должника одного акционерного общества или нескольких акционерных обществ. При этом в его (их) уставный капитал вносится имущество (в том числе имущественные права), входящее в состав

предприятия и предназначенное для осуществления предпринимательской деятельности.

**Исключение юридического лица, прекратившего свою деятельность, из ЕФРЮЛ по решению регистрирующего органа** – процедура (юридический состав) прекращения недействующего юридического лица (юридического лица, прекратившего свою деятельность).

**Конкурсная масса** – все имущество, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства.

**Конкурсное производство** – конечная стадия в процессе несостоятельности (банкротства), цель которой – более полное удовлетворение требований кредиторов в порядке очередности, установленной законодательством о несостоятельности (банкротстве).

**Конкурсный управляющий** – арбитражный управляющий, утвержденный для реализации целей конкурсного производства.

**Конкурсные кредиторы** – кредиторы по денежным обязательствам, за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом РФ (компенсации сверх возмещения вреда, примененного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

**Кредиторы** – лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

**Крупная сделка (для целей процедуры банкротства)** – сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более чем 10% балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения такой сделки.

**Ликвидация** – процедура (сложный юридический состав), направленный на прекращение юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства к другим лицам.

**Ликвидационный баланс** – документ (или совокупность документов), который составляется ликвидационной комиссией (ликвидатором, арбитражным управляющим в некоторых случаях) после завершения расчетов с кредиторами ликвидируемого юридического лица и утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о его ликвидации.

**Ликвидационная комиссия** – специальный орган юридического лица, назначаемый для проведения процедуры ликвидации.

**Мировое соглашение** – процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

**Наблюдение** – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества; осуществления анализа финансового состояния должника; составления реестра требований кредиторов; проведения первого собрания кредиторов.

**Недействующее юридическое лицо** – юридическое лицо, в отношении которого действует презумпция того, что оно фактически прекратило свою деятельность.

**Прекращение действующего юридического лица** – самостоятельный юридический состав, направленный на прекращение (путем исключения записи из ЕГРЮЛ) юридического лица.

**Промежуточный ликвидационный баланс** – документ (или совокупность документов), который составляется ликвидационной комиссией (ликвидатором, арбитражным управляющим в некоторых случаях) после окончания срока предъявления требований кредиторами.

**Процедура распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право** – специальная процедура, назначаемая по решению суда, цель которой – урегулирование вопросов распределения имущества юридического лица, обнаруженного после завершения его ликвидации.

**Сделки, в совершении которых имеется заинтересованность (для целей процедуры банкротства)** – сделки, стороной которых являются за-

интересованные лица по отношению к ликвидационному управлению или конкурсному кредитору, либо к должнику.

**Уполномоченные органы (применительно к процедурам банкротства)** – федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

**Финансовое оздоровление** – одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

## § 1. Понятие ликвидации и ее формы

### Понятие ликвидации

**Ликвидация юридического лица** влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам (ст. 61 ГК РФ).

Действующее законодательство различает ликвидацию и прекращение юридического лица.

**Прекращение** – это основное последствие ликвидации, в какой бы форме такая ликвидация ни проводилась.

Данное обстоятельство существенно различает ликвидацию и реорганизацию, при которой прекращение юридического лица является следствием (результатом) реализации лишь части ее формы (во всех случаях, кроме выделения, а также при присоединении – для присоединяющего лица).



Результатом ликвидации никогда не может быть универсальное правопреемство, но может быть (допускается) частичное правопреемство

(капитализация погребенных платежей, возложение исполнения на третье лицо и др.т.).

## Формы ликвидации

Ликвидация осуществляется в различных правовых режимах. Основанием для выделения правовых режимов (форм) могут быть различия: в основании ликвидации, в части порядка ликвидации и (или) в части последствий ликвидации. В настоящее время можно выделить следующие формы ликвидации:

1) добровольная ликвидация, которая осуществляется в обычном порядке, т.е. по решению учредителей (участников) или уполномоченного органа юридического лица, при том, что само решение о ликвидации не обусловлено ничем иным, как волей учредителей (участников);

2) добровольная ликвидация, которая осуществляется в установленных законом случаях в судебном порядке, при том, что обращение в суд с требованием о ликвидации не обусловлено ничем иным, как волей учредителей (участников);

3) добровольная ликвидация, которая в установленных законом случаях осуществляется в судебном порядке, при том, что основанием для ее проведения (обращения в суд) является наступление обстоятельства, указанного в законе. В качестве примера здесь можно привести ст. 123.20 ГК РФ в части ликвидации фондов;

4) ликвидация, которая осуществляется в обычном порядке (не через суд) при наличии требований уполномоченных государственных органов, при согласии учредителей (участников) юридического лица или его уполномоченного органа с указанным требованием, а также при наступлении обстоятельства, указанного в законе. Эта форма ликвидации своего рода «ограниченная», один из случаев, который дает ряду исследователей основания для выделения так называемой вынужденной и (или) полудобровольной ликвидации;

5) принудительная ликвидация (ликвидация по решению суда), которая осуществляется в судебном порядке по требованию уполномочен-

<sup>1</sup> Подробнее см.: Губин А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. М., 2011.

ного государственного органа в случае совершения юридическим лицом правонарушений;

б) принудительная ликвидация, которая осуществляется в судебном порядке в том случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется. Например, судом может быть удовлетворено требование о ликвидации, если учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума, в результате чего становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется, в частности, ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица (п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25/у);

г) ликвидация в процессе банкротства, которая осуществляется в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве). Указание на особенности, которые позволяют сформировать здесь отдельный правовой режим, указывается в ст. 65 ГК РФ, которая устанавливает, что основанием признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом), порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливаются Законом о банкротстве;

д) ликвидация на основании отдельного федерального закона. В наличии такой формы ликвидации позволяет говорить имеющийся в федеральном законе формулировка о том, что ликвидация осуществляется на основании *отдельного федерального закона*<sup>1</sup>. Следует отметить,

<sup>1</sup> Пленум Верховного Суда РФ также указывает на отдельный случай корпоративного конфликта: «в случае длительного корпоративного конфликта, в ходе которого значительные ресурсы затрачены на разрешение спора, возникшего в связи с осуществлением товарищества или общества, вследствие чего существенно затрудняется его деятельность» (там же). Как подчеркивается в приведенном Постановлении Верховного Суда РФ, ликвидация юридического лица в качестве способа разрешения корпоративного конфликта возможна только в том случае, когда все иные меры для разрешения корпоративного конфликта и устроения претивлений для продолжения деятельности юридического лица (исключением участника юридического лица, добровольный выход участника из состава участников юридического лица, избрание нового лица, осуществление полномочий единоличного исполнительного органа, и т.д.) истощены или их применение невозможно.

<sup>2</sup> В источнике издания эта форма не рассматривается в силу того, что пока практически применена организационная ликвидация (см.: Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 210-ФЗ «О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического



что в соответствии со ст. 12 Закона от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ установлено, что особенности ликвидации хозяйственных обществ в отдельных сферах деятельности в исключительных случаях могут устанавливаться *Президентом Российской Федерации*. Таким образом, указы и распоряжения Президента Российской Федерации могут в настоящее время не только служить основанием для ликвидации корпорации, но и устанавливать особенности такой ликвидации (порядка и последствий ликвидации отдельных корпораций - хозяйственных обществ (акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью)).

## § 2. Обычный (несудебный) порядок ликвидации

*Ликвидация – это сложный юридический состав* (включающий множество юридических фактов совершенно различной природы: решений органов управления, сделок, юридически значимых сообщений, административных актов и т.д.). Законодательство использует для обозначения ликвидации слова «решает» (ст. 62 ГК РФ, ст. 20 и др. Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), «вырадок» (ст. 65 ГК РФ), «процедура» (ст. 23 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

### Принятие решения о ликвидации

В тех случаях, когда ликвидация осуществляется на основании решения учредителей (участников) или уполномоченного органа юридического лица, первым шагом в процедуре такой ликвидации закон (ст. 61 ГК РФ) называет принятие решения о ликвидации учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченными на то учредительскими документами.

По общему правилу такого решения достаточно для начала процедуры ликвидации, однако в некоторых случаях воли участников (учредителей) для принятия решения о ликвидации недостаточно и требуется согласие иных лиц, к которым законодательство относит кредито-

---

куртора, внесенная и внесенный в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и приказы управлений сил отдельных законодательных актов (подожженных законодательных актов) Российской Федерации».

ров, уполномоченные государственные органы, жителей определенных населенных пунктов).

Закон в настоящее время не содержит общих (для юридических лиц всех организационно-правовых форм, видов и типов) требований к содержанию решения о добровольной ликвидации.

Статья 62 ГК РФ указывает, что такое решение должно определять «запуск» процедуры ликвидации. Кроме того, этой статьей предусматривается необходимость назначить ликвидационную комиссию (ликвидатора), установить *порядок и срок ликвидации в соответствии с законом*. Формально по ст. 62 ГК РФ такое решение можно принять отдельно, а можно в рамках одного решения о ликвидации. Последнюю модель — принятие части или всех указанных решений в рамках одного решения уполномоченного органа предусматривает ряд законов. Так, ст. 57 Закона об ООО предусматривает, что общее собрание участников добровольно ликвидируемого общества принимает *решение о ликвидации общества и назначении ликвидационной комиссии*<sup>1</sup>.

Что понимается под *порядком ликвидации «в соответствии с законом»*, о котором указывает ст. 62 ГК РФ, можно понять, проанализировав ст. 61–64 ГК РФ. При этом специального описания соответствующего порядка закон не содержит. Теоретически это может быть ссылка в решении на общий порядок, установленный ГК РФ и специальными законами, а может быть подробное описание порядка регулирования на основании норм закона, с регулированием тех отношений, которые нормами закона не установлены. При подготовке решения надо учитывать, что у некоторых юридических лиц соответствующие положения могут быть урегулированы учредительными документами, — распространенной практикой является принятие специальных внутренних документов по вопросам порядка ликвидации.

## Срок ликвидации

Общее правило заключается в том, что срок ликвидации должны установить сами участники корпорации, принимающие решение о ее ликвидации.

<sup>1</sup> См.: ст. 15.3 Закона о рынке ценных бумаг, ст. 11.1 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 7-ФЗ «О кредитных историях, кредитной деятельности и центральном кредитном бюро», ст. 23 Федерального закона от 29 декабря 1994 г. № 76-ФЗ «О банкротстве», ст. 22 Закона об образовании.

<sup>2</sup> Аналогичная модель использована и в ст. 21 Закона об АО.

Установление срока ликвидации осуществляется с учетом следующих обстоятельств:

– в соответствии с положениями ст. 63 ГК РФ срок заявления требований кредиторами ликвидируемого юридического лица *не может быть более двух месяцев* с момента опубликования сообщения о ликвидации. В соответствии со ст. 22 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей лица, осуществляющие ликвидацию, могут уведомлять регистрирующий орган о завершении процесса ликвидации юридического лица *не ранее чем через два месяца с момента появления в органах печати ликвидационной комиссии (ликвидатора) публикации о ликвидации юридического лица*. По существу этот двухмесячный срок является косвенным минимальным ориентиром для установления сроков;

– на основании выявленных кредиторов, обнаруженного имущества лица, осуществляющего ликвидацию, должны составить промежуточный ликвидационный баланс и уведомить регистрирующий орган о составлении такого баланса (ст. 30 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей). Соответствующий баланс подлежит утверждению учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица. Таким образом, к установленному *двухмесячному сроку добавляется* время составления и утверждения баланса (с учетом необходимых корпоративных процедур для созыва общего собрания участников корпорации, а также если это установлено законом с учетом сроков согласования баланса с уполномоченными государственными органами);

– в свою очередь ст. 30 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предусмотрено, что уведомление о составлении промежуточного ликвидационного баланса *не может быть представлено в регистрирующий орган ранее срока:*

- вступления в законную силу решения суда по делу, по которому судом было принято к производству исковое заявление, содержащее требования, предъявляемые к данному ликвидируемому юридическому лицу;
- окончания в отношении налогоплательщика в процессе ликвидации юридического лица выездной налоговой проверки и вступления в силу итогового документа по результатам этой проверки в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

Влияние указанных факторов на продолжительность срока ликвидации определить довольно сложно;

– после составления промежуточного баланса осуществляются расчеты с кредиторами. Срок таких расчетов не установлен нормативно, теоретически он может быть непосредственно установлен решением о ликвидации и (или) решением о порядке и сроке ликвидации;

— после поступления документов для государственной регистрации у регистрирующего органа в случае осуществления ликвидации по общим правилам, установленным Законом о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей есть пять рабочих дней для принятия предусмотренных законом решений (ст. 8, 23 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей). При этом в соответствии со ст. 9 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей у регистрирующего органа есть возможность принять решение о приостановлении государственной регистрации до дня окончания проведения проверки достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ, но не более чем на один месяц.

*Таким образом, следует отметить, что в реальности срок ликвидации варьируется от минимального значения – 2,5–3 месяца – до любого более продолжительного срока, который объективно обусловлен указанными выше обстоятельствами (если предельные сроки не установлены для ликвидации корпорации определенного вида).*

Искусственное затягивание сроков ликвидации, не обусловленное объективными причинами, может являться основанием для наступления негативных последствий для лиц, осуществляющих ликвидацию, и лиц, определяющих их решения (см. ст. 64.1, 53.1 ГК РФ). Ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана действовать добросовестно и разумно в интересах ликвидируемого юридического лица, а также его кредиторов.

Из сказанного видно, что *реальные возможности определять конкретный срок ликвидации решением юридического лица очень ограничены*. Любой из установленных общих сроков ликвидации может быть нарушен в сторону увеличения, что, однако, не влечет негативных последствий в случае влияния объективных обстоятельств. По некоторым срокам (срок удовлетворения требований кредиторов) юридические лица могут определять их продолжительность произвольно.

Есть группа сроков, которые не могут быть увеличены. В случае соответственно нарушения таких сроков в сторону увеличения возника-

<sup>1</sup> В случае ликвидации некоммерческих корпораций срок может быть иным. К примеру, ст. 26 Закона об общественных объединениях установлено, что государственная регистрация общественного объединения в связи с его ликвидацией осуществляется в срок не более чем десять рабочих дней со дня представления всех оформленных и установленных порядке документов.

<sup>2</sup> ВАС РФ в определении от 4 сентября 2008 г. № 11123/08 подчеркнул, что ориентированный положениями статей 61–65 ГК РФ порядок ликвидации юридического лица не устанавливает срока, ограничивающего осуществление указанного процедура. Подобные выводы встречем и в практике Верховного Суда РФ (см. определение от 20 сентября 2010 г. № 309-ЭС10-11184 по делу № А60-38540/2010).

ет очевидный риск отказа в государственной регистрации по ст. 23 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по основанию несоблюдения порядка проведения процедуры ликвидации юридического лица, установленного законодательством Российской Федерации.



Следует отметить, что для отдельных корпораций закон устанавливает предельные сроки ликвидации, а также ограничивает возможности их участников по определению сроков ликвидации: ст. 57 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (с 2017 г.) предусматривает, что срок ликвидации таких обществ, установленный его участниками или органом, принявшим решение о ликвидации общества, не может превышать один год, а в случае, если ликвидация общества не может быть завершена в указанный срок, этот срок может быть продлен в судебном порядке, но не более чем на шесть месяцев.

Обратим внимание на универсальность правила о продлении срока решением суда: оно действует и для случаев добровольной, и для случаев принудительной ликвидации.

### **Формирование ликвидационной комиссии (ликвидатора)**

Статья 62 ГК РФ, как было отмечено выше, предусматривает необходимость формирования специальных органов, которые будут осуществлять ликвидацию: ликвидационной комиссии или ликвидатора. ГК РФ и судебная практика однозначно признают ликвидационную комиссию (ликвидатора) органом юридического лица. Формулировка ГК РФ о том, что с момента назначения ликвидационной комиссии (ликвидатора) к ней переходит полномочия по управлению делами юридического лица, дает основание утверждать, что к ликвидационной комиссии (ликвидатору) переходит полномочия исполнительного органа. Все основные органы юридического лица в период ликвидации сохраняются и в полном объеме осуществляют свою деятельность<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Тем не менее отметим: полной определенности в части того, полномочия каких органов принадлежат на себя ликвидационная комиссия, ликвидатору в законе нет, а соответствующие выводы сформулированы исходя из судебной практики (к примеру,

ГК РФ не регулирует вопрос о том, кто может быть назначен членом ликвидационной комиссии (назначен ликвидатором). Данный вопрос решается при принятии решения о ликвидации, причем решение принимается исходя из того, что принимающий решение субъект формирует ликвидационную комиссию из тех лиц, которых посчитает нужными. Тем не менее в некоторых случаях специальные законы прямо указывают на необходимость включения определенных категорий лиц в состав ликвидационной комиссии или устанавливают требования к лицам, которые могут осуществлять ликвидацию юридического лица.

Компетенция ликвидационной комиссии (ликвидатора) в основном сводится к осуществлению процедуры ликвидации. В некоторых судебных постановлениях подчеркивается, что этап ее компетенции и исчерпывается. Однако в реальности надо учитывать то обстоятельство, что круг вопросов компетенции указанного органа гораздо шире только вопросов проведения ликвидации и включает в себя осуществление на этапе ликвидации текущей деятельности организации<sup>1</sup>.

Закон не регулирует *срок деятельности ликвидационной комиссии*, ликвидационная комиссия «утрачивает свой правовой статус» после исключения юридического лица из ЕГРЮЛ. Однако в реальности часть деятельности ликвидационной комиссии осуществляется и после внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ. В частности, речь идет о передаче документов, которые образовались в деятельности комиссии (ликвидатора), в архивы.

Законодательство позволяет возлагать обязанности ликвидаторов на участников корпорации. Более того, некоторые положения ст. 62 ГК РФ позволяют указывать на то, что участники корпорации также являются субъектами, в обязанности которых входит ликвидация корпорации<sup>2</sup>. На практике, как можно понять из судебных актов, соответствующее правило для судов является основанием для возложения

---

см.: постановления Арбитражного суда Центрального округа от 13 марта 2013 г. № Ф01-147/2013 по делу № А14-1487/2014, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 апреля 2013 г. № Ф01-626/2013 по делу № А38-6132/2013). Формулировка некоторых законов такова, что они позволяют говорить в первую очередь с ликвидационной комиссией (ликвидатор) полномочий пообщаться с органами ликвидируемого юридического лица (см. ст. 21 Закона об АО), что в реальности не происходит.

<sup>1</sup> Это право признается судом. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 31 марта 2016 г. № 004-ЭС15-14673 по делу № А27-16394/2014 указано, что «на ликвидационной комиссии лежит обязанность по обеспечению надлежащего исполнения текущих обязательств ликвидируемой организации».

<sup>2</sup> «Таким образом, законодатель возложил бремя ликвидации юридического лица не только на ликвидатора (ликвидационную комиссию), но и на участников обще-

функций ликвидаторов на кого-то из участников организации и (или) членов ее органов управления».



При использовании указанных положений ГК РФ в части возложения на участников обязанностей по ликвидации необходимо учитывать правовую позицию Конституционного Суда РФ, указанную и определенную от 10 мая 2016 г. № 23/71-О. Предметом рассмотрения была норма п. 5 ст. 61 ГК РФ о том, что «решения суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) или на орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительным документом, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица». Рассматривая указанное положение применительно к ответственности учредителей потребительского кооператива, прекративших к моменту запуска процедуры ликвидации свое участие, Конституционный Суд РФ указал, что «после выхода из состава членом кредитного потребительского кооператива вышедший участник, в том числе выступавший его учредителем, разрывает корпоративную связь с юридическим лицом и не может обременяться несением дополнительных обязанностей, связанных с его дальнейшей деятельностью, в частности обязанностей по осуществлению ликвидации организации и возмещению соответствующих расходов. Обратное означало бы уменьшение права на добровольный выход из объединения, несовместное с положениями статьи 30 Конституции Российской Федерации». Исходя из этого Конституционный Суд сделал следующий вывод: «... в этой связи сам по себе оспариваемый... пункт 5 статьи 61 ГК Российской Федерации, будучи общей нормой, применимой как к унитарным, так и к корпоративным юридическим лицам и, соответствующая, – к учредителям унитарных и участникам (членам) корпоративных организаций, в системе действующего правового регулирования не предполагает возложения обязанности по осуществлению ликвидации корпоративно-юридического лица на его учредителей, которые не являются его членами, и не препятствует осуществлению права на выход из кооператива, а потому не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителей, в част-

ства» (определение Арбитражного суда Поволжского округа от 11 августа 2006 г. № Ф06-11816/2006 по делу № А65-18110/2015).

<sup>2</sup> См.: Решение Верховного Суда РФ от 26 мая 2015 г. № АКПИ15-485.

ности право на объединение и право на судебную защиту, в указанном ими в жалобе аспекте» (курсив наш. – А.Г.).

### **Совершение действий по уведомлению о принятии решения о ликвидации юридического лица и опубликование сообщения о его ликвидации в СМИ**

После принятия решения о ликвидации в соответствии со ст. 62 ГК РФ юридическое лицо в течение трех рабочих дней после даты принятия данного решения письменно уведомляет уполномоченный государственный орган о факте принятия решения<sup>1</sup>. На основании указанного уведомления (ст. 20 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) регистрирующий орган вносит в ЕГРЮЛ запись о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации. В некоторых случаях законы предусматривают необходимость уведомления иных государственных органов.

Юридическое лицо должно внести в ЕФРСсДЮЛ (<http://www.fedresz.ru/>) сведения о том, что оно находится в процессе ликвидации (сведения вносятся в таком же порядке, как и в случае реорганизации) в соответствии со ст. 7.1 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана опубликовать в средствах массовой информации, в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридического лица («Вестник государственной регистрации»), сообщение о ликвидации юридического лица и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами (ст. 63 ГК РФ). Кроме того, закон дополнительно устанавливает обязанность ликвидационной комиссии (ликвидатора) уведомить кредиторов в письменной форме о ликвидации юридического лица.

### **Права кредиторов при ликвидации**

Кредиторы в установленный ликвидируемым юридическим лицом срок для заявления требований (который не может быть менее двух месяцев с момента опубликования сообщения о ликвидации) вправе предъя-

<sup>1</sup> Соответствующая форма № Р15001 «Уведомление о ликвидации юридического лица» утверждена Приказом ФНС России от 23 января 2012 г. № ММВ-7-6/2509.



вить ликвидированному юридическому лицу свои требования. При этом надо учитывать, что в соответствии со ст. 61 ГК РФ с момента принятия решения о ликвидации юридического лица срок исполнения его обязательств перед кредиторами считается наступившим.

Решение об удовлетворении требований кредиторов закон возлагает на ликвидационную комиссию (ликвидатора).

Кодекс в настоящее время предусматривает для кредитора следующую возможность: в случае отказа ликвидационной комиссии (ликвидатора) в удовлетворении требований либо уклонении от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса обратиться в суд с иском, по решению которого требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица.

Кроме того, ст. 20 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей указывает, что уведомление о составлении промежуточного ликвидационного баланса не может быть представлено в регистрирующий орган ранее срока вступления в законную силу решения суда по делу, по которому судом было принято к производству исковое заявление, содержащее требования, предъявленные к юридическому лицу, находящемуся в процессе ликвидации. Таким образом, если кредитор успеет оперативно направить в суд требование после получения отказа, то есть вероятность, что его интересы будут гарантированы в высокой степени.

### **Промежуточный ликвидационный баланс**

После окончания срока предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия (ликвидатор) составляет промежуточный ликвидационный баланс.

Ликвидатор обязан уведомить регистрирующий орган о составлении промежуточного ликвидационного баланса. Соответствующее уведомление о составлении промежуточного ликвидационного баланса не может быть представлено в регистрирующий орган ранее срока:

- установленного для предъявления требований кредиторами;
- вступления в законную силу решения суда по делу, по которому судом было принято к производству исковое заявление, содержащее требования, предъявленные к юридическому лицу, находящемуся в процессе ликвидации;

— окончание в отношении лица, ликвидируемого в процессе ликвидации, выездной налоговой проверки, оформления ее результатов (в том числе рассмотрения ее материалов) и вступления в силу итогового документа по результатам этой проверки в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах;

— завершения в отношении ликвидируемого юридического лица выездной таможенной проверки, составления акта выездной таможенной проверки и принятия по результатам указанной проверки решения (последнего из решений) в сфере таможенного дела (в случае, если принятие соответствующего решения предусмотрено международными договорами РФ и правом Европейского экономического союза и (или) законодательством РФ о таможенном деле).



**Промежуточный ликвидационный баланс** должен содержать сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне требований, предъявленных кредиторами, результатах их рассмотрения, а также о перечне требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией.

## Правила очередности расчета с кредиторами

Утверждение промежуточного баланса является основой для начала расчетов с кредиторами, которые осуществляются по правилам очередности, установленным ст. 64 ГК РФ, а также (в первоочередном порядке и вне всяких очередей) для погашения текущих расходов на ликвидацию.

Расчеты с кредиторами осуществляются в денежной форме. Если имущества у ликвидируемого юридического лица (кроме учреждений) денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия (ликвидатор) осуществляет продажу имущества юридического лица, на которое в соответствии с законом допускается обращение взыскания, с торгов, за исключением объектов стоимостью не более 100 тыс. руб. (согласно утвержденному промежуточному ликвидационному балансу), для продажи которых проведение торгов не требуется.

**Статья 64 ГК РФ устанавливает четыре очереди удовлетворения требований кредиторов.** Требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением требований кредиторов по обя-

зательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица. Отметим, что требования кредиторов удовлетворяются после погашения текущих расходов, необходимых для осуществления ликвидации.

К требованиям *первой очереди* ГК РФ относят:

- требования граждан, перед которыми ликвидируемое юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих периодических платежей;
- требования о компенсации сверх возмещения вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения.

Помимо указанных видов требований, которые удовлетворяются в первую очередь при ликвидации любого юридического лица, при ликвидации банков, привлекающих средства граждан, в первую очередь удовлетворяются также:

- требования граждан, являющихся кредиторами банков по заключенным с ними или в их пользу договорам банковского вклада или банковского счета, за исключением договоров, связанных с осуществлением гражданским предпринимательской или иной профессиональной деятельности, в части основной суммы задолженности и причитающихся процентов;
- требования организации, осуществляющей обязательное страхование вкладов, в связи с выплатой возмещения по вкладам в соответствии с Законом о страховании вкладов;
- требования Банка России в связи с осуществлением выплат по вкладам граждан в банках в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2004 г. № 96-ФЗ «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

К требованиям *второй очереди* ГК РФ относят расчеты:

- по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;
- по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

К требованиям *третьей очереди* ГК РФ относят расчеты по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды.

К требованиям *четвертой очереди* относятся расчеты с другими кредиторами.

## Ликвидационный баланс

После завершения расчетов с кредиторами ст. 63 ГК РФ предусматривает *обязательность составления ликвидационного баланса*, утверждаемого учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица (в случаях, установленных законом, по согласованию с уполномоченным государственным органом).

Ликвидационный баланс – это документ, который подводит итоги деятельности ликвидаторов, используется для расчетов с основными бенефициарами организации (учредителем, собственником имущества, участниками), а также определяет правовую судьбу имущества, имеющего специальный правовой режим (к примеру, имущество благотворительной организации, имущество некоммерческой организации – собственника целевого капитала и т.п.).

Организация считается прекратившей свое существование с даты, следующей за датой внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

## § 3. Порядок ликвидации по решению суда, в том числе принудительной ликвидации

Статья 61 ГК РФ указывает следующие случаи для ликвидации по решению суда:

– по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом:

- в случае признания государственной регистрацией юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер;

- в случае осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией;

- в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции РФ, либо с дру-

глань неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов;

- в случае систематического осуществления общественной организацией, благотворительным и иным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций;
  - по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется;
  - в иных случаях, предусмотренных законом.

При анализе всех указанных случаев (кроме последнего, носящего «запасной» характер) следует обратить внимание, что законом установлена связь основания и компетенции органа или лица, которое может по соответствующему основанию обратиться в суд с требованием о ликвидации.



*В части такого основания, как осуществление юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции РФ, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, Верховный Суд РФ отметил, что неоднократность нарушения законодательства сама по себе не может служить основанием для принятия судом решения о ликвидации юридического лица, такая исключительная мера должна быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям (п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25).*

*Важно также отметить, что суды не признают возможным удовлетворение требований о ликвидации, если в отношении лица возбуждено дело о банкротстве, а также в отношении так называемого недееспособного юридического лица.*

Детальный и специальный порядок ликвидации юридического лица, в отношении которого вынесено решение суда о ликвидации, в законе отсутствует.

Пункт 5 ст. 61 ГК РФ указывает, что решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) или на орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредитель-

<sup>1</sup> Пункт 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 12 августа 2004 г. № 84 «Об некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации».

ным документом, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица.

В случае же неисполнения решения суда ликвидации юридического лица осуществляется арбитражным управляющим.

Таким образом, формально закон может возложить осуществление функций по ликвидации сразу на арбитражного управляющего, а может сделать это в рамках нового решения.

В остальном порядок ликвидации принципиально не должен отличаться от обычного.

## **§ 4. Несостоятельность (банкротство) как способ прекращения корпораций**

### **Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) юридических лиц**

На современном этапе развития экономики институт несостоятельности (банкротства) является одним из реальных рыночных механизмов, регулирующих финансово-хозяйственную деятельность организаций, в условиях их финансовой несостоятельности, для целей восстановления их платежеспособности или прекращения их хозяйственной деятельности и последующей ликвидации. Современная юридическая наука исходит из понимания того, что несостоятельность (банкротство) является неотъемлемым элементом рыночной экономики, без которого невозможно позитивное развитие хозяйственной деятельности организаций в условиях конфликта между должником и его денежными кредиторами.



**Банкротство является одним из специально предусмотренных законом «исключительных» способов прекращения деятельности юридического лица.**

Следует отметить, что нормы Закона о банкротстве могут быть применены только по отношению к тем категориям юридических лиц, к которым применимы нормы законодательства о банкротстве<sup>1</sup>. Дей-

<sup>1</sup> Далее по тексту термин «корпорация» будет использоваться в случаях, когда в законодательстве установлены особенности банкротства применительно к корпоративным организациям.

слова *Закон о банкротстве распространяется на все виды юридических лиц, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций (ст. 63 ГК РФ).*

При этом следует учитывать, что фонд не может быть признан несостоятельным (банкротом), если это установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда. Публично-правовая компания не может быть признана несостоятельной (банкротом).

**Согласно положению Закона о банкротстве несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.**

В основании несостоятельности должника лежит соответствующее *критерия несостоятельности (банкротства)*. Мировой практике известны *два критерия несостоятельности: неплатежеспособность и ликвидность.*

В соответствии с положениями Закона о банкротстве *должник может быть признан банкротом в случае неплатежеспособности, т.е. в ситуации, при которой должник прекращает платежи перед кредиторами.*

В рамках данного критерия закрепляется определенная система признаков *несостоятельности (банкротства):*

Закон о банкротстве в качестве одного из системообразующих признаков банкротства устанавливает *максимальный размер задолженности субъекта, в отношении которого инициируется дело о несостоятельности, – не менее 300 тыс. руб.:*

– юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов, если соответствующие обязательства и (или) обязанности *не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения;*

– при определении наличия признаков несостоятельности (банкротства) и объема прав требований каждого из кредиторов юридического значения придется лишь *должным должнику обязательствам, т.е. признаются во внимание собственно задолженность за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, суммы полученного и возвращенного займа с причитающимися на него проценты, задолженность, возникшая вследствие неосновательного обогащения, а также вследствие причинения вреда имуществу кредиторов.*

Следует обратить внимание, что при определении наличия признаков банкротства должника – юридического лица не учитываются под-

лежащие применительно за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей.

Закон о банкротстве не ограничивается лишь гражданско-правовым обязательством должника, поскольку при установлении наличия признаков несостоятельности во внимание принимается и публично-правовая обязанность соответствующего лица, т.е. обязанность по уплате налоговых и иных обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды (налоги, сборы, страховые и иные публично установленные взносы и платежи).

*Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, как правило, определяются на момент подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом* (п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве). Все иные денежные требования публичного и непубличного характера, срок возникновения которых наступает после подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, относятся к *требованиям денежных кредиторов*, кредиторы по которым имеют существенное преимущество перед остальными кредиторами.

### **Субъекты, обладающие правом на подачу заявления о признании должника банкротом**

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом наделяется *прежде всего сам должник*.

В настоящее время для подачи заявления о признании должника банкротом необходимо, чтобы заявитель подтвердил свое требование исполненным в законную силу решением суда (п. 3 ст. 6, п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве). Отсутствие такого решения является основанием для возвращения арбитражным судом заявления.

Кроме того, правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладает: *конкурсный кредитор; уполномоченные органы, работники, бывший работник должника, исполнявшие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда* (ст. 7 Закона о банкротстве).

Необходимо обратить особое внимание на момент возникновения права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, так как учет именно этого обстоятельства имеет существенное значение для выведения в отношении должника процедур банкрот-



ства и вызванных им правовых последствий. Так, право на обращение в арбитражный суд возникает:

– у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника-корпорации денежных средств;

– у конкурсного кредитора – кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных Законом о банкротстве;

– у уполномоченного органа по обязательным платежам по истечении 30 дней с даты вступления в законную силу решения налогового органа о взыскании налоговой недоимки при условии, что ее размер составляет не менее чем 300 тыс. руб.

*Обращению должника в арбитражный суд с заявлением о признании ее банкротом (добровольное банкротство) должно предоставлять разрешение учредителей (участников)<sup>1</sup> организация или ее органа, уполномоченного на это учредительными документами.*

Законодательство закрепляет как право, так и обязанность организации-должника по обращению в суд с заявлением о признании банкротом. Так, при определенных обстоятельствах должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании банкротства – ситуация, когда срок исполнения обязательств еще не наступил, но имеются обстоятельства, свидетельствующие о том, что через некоторое время должник окажется неспособным рассчитываться по денежным обязательствам с кредиторами, а также вносить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

В некоторых случаях руководитель должника – юридического лица обязан обратиться с заявлением в арбитражный суд, в частности, когда удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами, в ситуации, когда органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами на принятие решения о его ликвидации, принято решение об обращении в арбитражный суд с соответствующим заявлением, и т.д.

<sup>1</sup> Для удобства изложения далее по тексту допустимо использование понятия «участник» применительно как к участникам, так и к учредителям юридического лица. Это разъяснено.

## Правосубъектность должника в процессе несостоятельности (банкротства)

При введении процедуры процесса банкротства в отношении должника встает вопрос о его правосубъектности.



С момента введения наблюдения организация как субъект хозяйственного оборота не теряет своей правоспособности в целом, т.е. остается способной иметь, приобретать и осуществлять гражданские права и нести обязанности. Однако после введения наблюдения юридическое лицо уже не может осуществлять все эти права и нести обязанности полностью самостоятельно, путем волеизъявления органов управления юридического лица.

Законодатель устанавливает систему ограничений, применяемую прежде всего в отношении общего собрания участников должника, поскольку именно общее собрание принимает наиболее значимые решения. *Объем прав на принятие решений на общем собрании ограничен в зависимости от процедуры, применяемой в деле о банкротстве.*

Так, в процессе наблюдения общему собранию участников в соответствии с п. 3 ст. 63 Закона о банкротстве запрещено принимать решения по следующим вопросам: о реорганизации и ликвидации должника; о создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах; о создании филиалов и представительств; о выплате дивидендов или распределении прибыли должника между участниками; о размещении должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций; о выходе из состава участников должника, приобретенных у акционеров ранее размещенных акций.

Запрет на принятие решения о реорганизации должника (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) предусмотрен и в рамках *финансового оздоровления* (ст. 82 Закона о банкротстве).

В процессе *управления*, исходя прежде всего из цели данной процедуры, носящей восстановительный характер, общему собранию участников (учредителей) разрешено принимать также решения, как: об определении количества, номинальной стоимости объявленных акций; об увеличении уставного капитала акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций; об обращении с ходатайством к собранию кредиторов о включении в план внешнего управления возможности дополнительной эмиссии акций и т.д. (ст. 94 Закона о банкротстве).

Заметим, что общее собрание участников (учредителей) частично сохраняет компетенцию и после признания должника банкротом и как следствие открытия конкурсного производства. Так, в рамках процедуры конкурсного производства общему собранию предоставлено право принимать решение о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника (ст. 126 Закона о банкротстве).

Наличие решения общего собрания участников (учредителей) является необходимым условием и в случае заключения мирового соглашения. Законодатель закрепляет положение, согласно которому решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования (одобрения), если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию (одобрению) с органами управления должника (ст. 151–154 Закона о банкротстве).

В связи с рассматриваемыми положениями интерес представляет вопрос о возможности исполнения участниками (учредителями) *решений общего собрания в процессе банкротства*. Право обжалования участниками (учредителями) решений собрания предусмотрено корпоративным законодательством, при этом Закон о банкротстве его никак не ограничивает.

Право участников (учредителей) корпорации, находящейся в какой-либо из процедур, применяемых в деле о банкротстве, *обжаловать решения совета директоров, единоличного и коллегиального исполнительных органов* также предусмотрено Законом о банкротстве.

Однако следует обратить внимание, что *круг вопросов, по которым могут быть приняты решения указанных органов, ограничен Законом о банкротстве по сравнению с объемом вопросов, предусмотренных Законом об АО и Законом об ООО. Ограничения зависят от процедуры, применяемой в деле о банкротстве*<sup>1</sup>. Так, в соответствии с п. 1 ст. 94 и п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве при введении внешнего управления или конкурсного производства полностью прекращаются полномочия исполнительных органов (единоличного и коллегиального) корпорации.

<sup>1</sup> Соответствующие ограничения будут рассмотрены далее, применительно к каждой процедуре.

В соответствии с п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве при введении конкурсного производства полностью прекращаются полномочия совета директоров корпорации.

Заслуживает внимания и *автор* в возможности участников (*учредителей*) *облагателем действий арбитражного управляющего*. В соответствии с Законом о банкротстве каждой отдельный акционер (участник) корпорации, в отношении которой введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, не имеет права самостоятельно обжаловать действия арбитражного управляющего.

*Права акционеров на обжалование действий арбитражного управляющего имеют лишь представители участников (учредителей), а не отдельно каждый из них.*

### **Процедуры банкротства, применяемые в отношении юридических лиц по российскому законодательству**

Действующий Закон о банкротстве предусматривает следующие процедуры, применение которых возможно в отношении юридических лиц:

- 1) наблюдение;
- 2) финансовое оздоровление;
- 3) внешнее управление;
- 4) конкурсное производство;
- 5) мировое соглашение.

До момента завершения процесса банкротства в отношении должника могут проводиться мероприятия по предупреждению банкротства, которые не представляют собой самостоятельной процедуры банкротства.

Закон о банкротстве не содержит перечня возможных мер по предупреждению несостоятельности должника. По смыслу законодателя к таким мерам следует отнести в первую очередь оказание финансовой помощи должнику (*санация*).

**Санация** представляет собой оказание финансовой помощи в размере, достаточном для погашения задолженности по денежным обязательствам и обязательным платежам и восстановления платежеспособности должника.

**Наблюдение** – процедура, осуществляемая в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа его финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Стоит заметить, что действующим законодательством о банкротстве установлен ряд случаев, когда процедура наблюдения не применяется. Например, данная ситуация возможна, согласно ст. 228 Закона о банкротстве, в случае банкротства отсутствующего должника.

Следует обратить внимание, что процедура наблюдения вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом.

*Особенности статуса руководителя должника в ходе наблюдения проявляются в том, что введенное наблюдение не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с определенными ограничениями.*

Суть правового режима ограниченных правосубъектности должника в рамках данной процедуры проявляется прежде всего в ограничении его обособленности. Так, органы управления должника (как коллективные, так и единоличные) могут совершать исключительно в соответствии временного управляющего, выраженного в письменной форме, сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок следующих видов:

1) связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения;

2) связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительства и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

Выполнение основных задач процедуры наблюдения возлагается на временного управляющего, деятельность которого по сути может

<sup>1</sup> *Балансовая стоимость должника юридическое лиц (стоимость активов по балансу юридического лица) – стоимость активов юридических лиц, определенная по последнему квартальному балансу (форма № 1 по Общероссийскому классификатору управленческой документации – ОКУД) перед последней датой для уведомления, суммарного по разделам «Основные средства и прочие необоротные активы», «Займы и кредиты», «Денежные средства, расчеты и прочие активы». Для иностранных юридических лиц – сумма активов (общие активы).*

компьютерный характер, позволяющий воспользоваться правосудительностью должника, ограниченного Законом о банкротстве.

Деятельность временного управляющего осуществляется по двум основным направлениям: во-первых, изучение финансового состояния должника с целью определения возможности и целесообразности проведения реорганизационных (восстановительных) или ликвидационных процедур; во-вторых, контроль за действиями руководства должника (в том числе обеспечение сохранности его имущества).

Временному управляющему, действующему параллельно с органами управления должника, вместе с тем предоставляется право в случае необходимости обращаться в арбитражный суд с ходатайством об освобождении руководства должника от должности.

В целях защиты интересов кредиторов и сохранности имущества должника Закон о банкротстве наделяет временного управляющего широкой кругом прав. Так, он вправе предъявлять иски о признании сделок должника недействительными и о применении последствий недействительности ничтожной сделки, обращаться в суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника (не предусмотренных п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве), в том числе о запрете должнику совершать без его согласия любые сделки, и т.д.

Одними из основных обязанностей временного управляющего являются проведение анализа финансового состояния должника, установление размера требований кредиторов и обязанность по созыву, подготовке и проведению первого собрания кредиторов.

**Финансовое оздоровление** – процедура, осуществляемая в целях проведения восстановительных мероприятий под контролем кредиторов и суда уже после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, если имеется ходатайство участников должника, а также третьего лица или третьих лиц о введении финансового оздоровления.

Исполнение должником обязательств в рамках финансового оздоровления осуществляется в соответствии с графиком погашения задолженности, причем данное исполнение может быть обеспечено залогом (ипотекой), независимой гарантией, государственной или муниципальной гарантией, поручительством, а также иными способами. В качестве предмета обеспечения не могут выступать имущество иvolu-

шествственные права, принадлежащие должнику на праве собственности или праве хозяйственного ведения. Кроме того, исполнение должником обязательств не может быть обеспечено удержанием, задатком или неустойкой (п. 1 ст. 79 Закона о банкротстве).

Закон устанавливает достаточно жесткие требования в отношении сроков и порядка погашения задолженности перед кредиторами: во-первых, требования всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, должны быть удовлетворены не позднее чем за месяц до даты окончания срока этой процедуры; во-вторых, требования кредиторов первой и второй очереди должны быть удовлетворены не позднее чем через пять месяцев с даты введения финансового оздоровления; в-третьих, погашение требований кредиторов должно осуществляться совместно, пропорционально, равными долями; в-четвертых, не позднее чем за месяц до истечения установленного срока финансового оздоровления должник обязан представить административному управлению отчет о результатах проведения финансового оздоровления.

*В ходе финансового оздоровления органы управления должника, продолжая осуществлять свои обязанности, ограничиваются в распоряжении своими средствами.* Так, должник *не вправе без согласия собрания (комитета) кредиторов* совершать сделки, в отношении которых у него имеется заинтересованность или которые связаны с приобретением, отчуждением имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника, сделки, которые влекут за собой выдачу займов (кредитов), поручительства и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника.

Вместе с тем Закон о банкротстве устанавливает, что должник не вправе совершать определенные сделки *без согласия административного управления*. К их числу следует отнести сделки, которые влекут за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на 5% суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления, уступку прав требований, перевод долга, получение займов (кредитов) и т. д.

Одновременно с вынесением определения о введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего. Закон устанавливает общие требования к порядку выдвижения и утверждения его кандидатуры (ст. 83 Закона о банкротстве).

Особенности данной процедуры банкротства определяют специфику *срока и обязанности административного управляющего*. В частности, он вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника, о принятии дополнительных мер по сохран-

ности имущества должника, вправе представлять требования о признании недействительными сделок и решений, заключенных или исполненных должником с нарушением требований законодательства, и т.д.

Одной из основных обязанностей административного управляющего является осуществление контроля за ходом выполнения плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности.

**Внешнее управление** – это одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве к должнику, представляющая собой комплекс реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника.



Во внешнем управлении происходит принципиальная смена механизма корпоративного управления финансово несостоятельным должником: управление делами должника переходит от руководителя должника, назначаемого ранее в соответствии с корпоративным законодательством и (или) учредительными документами организации-должника, в руки утвержденного судом специального субъекта, именуемого внешним управляющим.

Внешнее управление вводится на срок не более 18 месяцев и может быть продлено на срок не более шести месяцев, причем по ходатайству собрания кредиторов или внешнего управляющего установленный срок внешнего управления может быть сокращен. Интересен тот факт, что *максимальный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать двух лет*.

Одним из наиболее привлекательных для должника последствий внешнего управления является введение моратория на удовлетворение требований кредиторов к должнику. *Мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на денежные обязательства и обязательства платежи, за исключением текущих платежей*. Тесущие требования должны удовлетворяться по мере наступления срока их исполнения и не должны вноситься в реестр. Поскольку текущие кредиторы оказываются достаточно узкой категорией, они имеют право настаивать на немедленном исполнении своих требований.

*Важный управомочающий аспект от временного возмещения руководителем должника, поскольку на него возлагается управление делами должника, в том числе и по распоряжению имущества, за исключением*

<sup>1</sup> См.: Фролов Н.В. Управление процедурами банкротства: теория и юридическая практика. Новосибирск, 2013. С. 270.



совершения крупных сделок, а также сделок, в совершении которых имеется заинтересованность. Внешний управляющий вправе заключать такие сделки только с согласия собрания (комитета) кредиторов, если иное не предусмотрено одобренным ими планом внешнего управления.

Порядок утверждения внешнего управляющего определяется общими положениями Закона о банкротстве, касающимися порядка утверждения арбитражных управляющих.

Внешний управляющий, являясь арбитражным управляющим, обладает всеми правами и обязанностями, установленными Законом о банкротстве для данного участника процесса несостоятельности. Однако наряду с этим законодатель наделяет внешнего управляющего специальными правами и обязанностями с учетом специфики внешнего управления (ст. 99 Закона о банкротстве).

*Полномочия внешнего управляющего на данный момент можно разделить на две группы:*

- 1) осуществляемые внешним управляющим в качестве руководителя должника;
- 2) связанные с выполнением мероприятий в рамках процедуры внешнего управления.

Одной из основных обязанностей внешнего управляющего во внешнем управлении является разработка плана внешнего управления и осуществление мероприятий по его реализации. Внешний управляющий должен разработать план внешнего управления не позднее чем через месяц с момента своего утверждения, после чего план внешнего управления представляется на утверждение собранию кредиторов.

*Внешнее управление включает в себя комплекс различных мероприятий по восстановлению платежеспособности должника как финансово-экономического, так и организационного характера.*

Так, в рамках внешнего управления могут осуществляться:

- перепрофилирование производства (комплекс мероприятий, направленных на изменение специализации (профиля) должника);
- закрытие нерентабельных производств должника;
- взыскание дебиторской задолженности и продажа части имущества должника;
- уступка прав требования, исполнению обязательств должника собственником имущества должника – унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника или третьими лицами, продажа предприятия должника и т.д. (ст. 109 Закона о банкротстве);
- увеличение уставного капитала должника;
- замещение активов должника и т.д.

К примеру, в целях восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления может быть предусмотрено *увеличение уставного капитала должника — акционерного общества (АО) путем размещения дополнительными обыкновенными акциями* (п. 1 ст. 114 Закона о банкротстве). В этом случае происходит *свобоуразный обмен долга на предоставляемые возможности кредиторы (или нескольким кредиторам) участвовать в управлении должником*.

Следует отметить, что законодатель делает возможным проведение такого акционирования только при условии его одобрения, во-первых, органом управления должника (данный орган обращается с ходатайством к внешнему управленческому); во-вторых, собранием кредиторов, проводимым внешним управлением для рассмотрения ходатайства органа управления должника о включении в план внешнего управления решения о проведении эмиссии дополнительных обыкновенных акций должника.

Еще одной мерой, направленной на восстановление платежеспособности должника в рамках внешнего управления, является *замещение активов должника путем создания на базе имущества должника одного или нескольких акционерных обществ<sup>1</sup>, выкупа от реализации акций которых идет на погашение долгов, оставшихся от урегулированием-должником*. В связи с тем, что нормы Закона о банкротстве носят специальный характер по отношению к нормам Закона об АО, решение о проведении замещения активов будет принимать *внеобразующий орган управления должника, отличный от руководителя, а именно общее собрание акционеров или совет директоров должника*. Речь в этом случае идет о сохраненной за ними компетенции на принятие соответствующего решения.

Анализ положений законодательства о несостоятельности (банкротстве) позволяет выделить следующие *знамы замещения активов должника, осуществляемого в целях восстановления его платежеспособности*:

- принятие решения о создании нового юридического лица (акционерного общества) на базе имущества должника;
- одобрение крупной сделки внеобразующим органом управления должника (общим собранием акционеров (участников) или советом директоров);
- утверждение на собрании акционеров (участников) устава вновь создаваемого акционерного общества, избрание органов управления, ревизионной комиссии, утверждение оценки имущества и имущества-обремененных прав, вносимых в качестве оплаты акций, и т.д.;

<sup>1</sup> См.: *Куркина С.А.* Замещение активов как мера по восстановлению платежеспособности должника по законодательству РФ // *Предпринимательское право*. 2014. № 2.

- передача решения о замещении активов внешнему управляющему;
- проведение собрания кредиторов с включением вопроса о замещении активов в качестве меры по восстановлению платежеспособности в повестку дня собрания с последующим обсуждением данного вопроса;
- утверждение плана внешнего управления, в том числе мер, направленных на проведение замещения активов должника.

После утверждения собранием кредиторов плана внешнего управления, содержащего решение о проведении замещения активов, необходимо провести государственную регистрацию плана созданного акционерного общества.

К одной из эффективных мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, относится *оспаривание сделок, совершенных должником или другими лицами за счет должника, а также действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей должника*. Сделки могут быть оспорены как по правилам гл. III.1 Закона о банкротстве, так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Более сложным является *вопрос об определении круга лиц, уполномоченных подавать заявления об оспаривании сделок должника*, в соответствии с положениями Закона о банкротстве. Закон о банкротстве в действующей редакции закрепляет такое право за внешним и конкурсным управляющим, представителем собрания (комитета) кредиторов, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ними составляет более 10% общего размера кредиторской задолженности, а также временной администрацией финансовой организации.

Сделки могут быть оспорены в ряде случаев и отдельным кредитором, не обладающим законодательно установленным размером кредиторской задолженности (см. п. 31 постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»»).

**Конкурсное производство – это ликвидационная стадия конкурсного процесса, цель которой – более полное удовлетворение требований кредиторов, для чего проводится реализация имущества должника.**

Конкурсное производство может вводиться после наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления в случае, если невозможно осуществить расчеты с кредиторами.

*Основанием открытия конкурсного производства является арбитражным судом решение о признании юридического лица банкротом. Срок конкурсного производства не может превышать шести месяцев, однако арбитражный суд вправе продлить его еще на шесть месяцев по ходатайству лиц, участвующих в деле (п. 2 ст. 114 Закона о банкротстве).*

*Одной из основных фигур в конкурсном производстве является конкурсный управляющий, который утверждается арбитражным судом при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. С момента утверждения управляющего к нему переходят все полномочия по управлению делами должника — юридического лица, в том числе полномочия по распоряжению его имуществом.*

*Помимо общих для всех арбитражных управляющих функций конкурсный управляющий осуществляет ряд следующих полномочий, связанных со сложившейся процедурой конкурсного производства:*

- 1) полномочия по распоряжению имуществом юридического лица;
- 2) полномочия по формированию конкурсной массы;
- 3) полномочия по распределению конкурсной массы;
- 4) иные полномочия при проведении конкурсного производства.

*В группу наиболее важных полномочий конкурсного управляющего включаются права, связанные с формированием конкурсной массы.*

*Конкурсную массу составляют все имущество корпорации-должника, исключается у нее на момент открытия и выделенное в ходе конкурсного производства.*

*Из конкурсной массы исключаются изъятое из оборота имущество, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на разрешении (лицензии) на осуществление определенных видов деятельности, а также иное имущество, предусмотренное Законом о банкротстве. К последнему Закон относит жилищный фонд социального использования, детские дошкольные учреждения, объекты коммунальной инфраструктуры, жизненно необходимые для данного региона.*

*Порядок продажи кредиторам должника при конкурсном производстве аналогичен порядку, установленному Законом о банкротстве (ст. 110) в отношении продажи предприятия должника во внешнем управлении. При этом не следует забывать о том, что правовой статус должника во внешнем управлении и в конкурсном производстве различен, следовательно, ряд положений ст. 110 Закона о банкротстве не может применяться при продаже предприятия должника в конкурсном производстве. Например, порядок и сроки продажи предприятия должни-*

ка включаются в план внешнего управления, и последующее одобрение собранием кредиторов плана внешнего управления автоматически влечет за собой одобрение положений, касающихся порядка и сроков продажи предприятия. Однако данное положение неприменимо к конкурсному производству ввиду отсутствия такого плана в данной процедуре.

Конкурсный управленческий орган *реестр требований кредиторов*, переданный ему соответственно временным, административным или внешним управляющим.

Кредиторы, желающие принять участие в конкурсе и получить удовлетворение своих требований, должны предъявлять претензии к должнику в двухмесячный срок со дня публикации объявления о несостоятельности. По истечении указанного срока реестр требований кредиторов закрывается.

После закрытия реестра конкурсный управленческий орган начинает проводить расчеты с кредиторами в порядке очередности, установленной ст. 134 Закона о банкротстве. Следует обратить внимание, что Законом закрепляются так называемые *внеочередные расходы*. Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

После указанных внеочередных расходов погашаются требования кредиторов в порядке очереди, установленной Законом о банкротстве.

*Первую очередь* составляют требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, компенсации морального вреда, компенсации сверх возмещения вреда. Возмещение вреда осуществляется независимо от того, в каких отношениях состоял гражданин с причинителем вреда: договорных, трудовых, гражданско-правовых и т.д.

Во *вторую очередь* осуществляются расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору (контракту), и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

К *третьей очереди* относятся требования других кредиторов (конкурсных кредиторов и уполномоченных органов). В составе требований кредиторов третьей очереди учитываются также требования кредиторов по облигациям, обеспеченным залогом движимого имущества. Такие требования удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога.

Законом о банкротстве устанавливаются только три очереди удовлетворения требований кредиторов, из чего следует, что все остальные *требования, не подпадающие под определяемые законом очереди*,

должны удовлетворяться в порядке их поступления. К таким требованиям, в частности, относятся: требования участников корпорации-должника; требования по численным, но не выплаченным дивидендам корпорации-должника.



Учитывая природу института банкротства, а также особенности порядка удовлетворения требований кредиторов, требования участников подлежат удовлетворению только после полного погашения требований кредиторов всех предыдущих очередей.

**Мировое соглашение** – это примирительная процедура, реализуемая с целью достижения компромисса между финансово несостоятельным должником, его кредиторами и иными лицами, заинтересованными во взыскании денежных средств с должника.

Заключение мирового соглашения, предусматривающего отсрочку или рассрочку исполнения обязательства, уступку прав требования должника, исполнение обязательства должника третьими лицами, скидку с долга и т.п., является, безусловно, наиболее желательным для должника способом окончания дела о банкротстве.

Сторонами мирового соглашения являются должник – юридическое лицо, а также конкурсные кредиторы и уполномоченные органы. Со стороны должника мировое соглашение подписывается лицом, являющимся руководителем должника (при наблюдении – руководителем должника, а при внешнем управлении и конкурсном производстве – арбитражный управляющий).

От имени конкурсных кредиторов и уполномоченных органов мировое соглашение подписывается представителем собрания кредиторов или уполномоченным на совершение данного действия лицом.

Для исполнения в силу мирового соглашения должно быть утверждено арбитражным судом. Основным обязательным условием, при соблюдении которого арбитражный суд утверждает мировое соглашение, является погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очередей.

Закон устанавливает различные основания отказа в утверждении мирового соглашения. Их можно разделить на три типа: несоблюдение установленного порядка заключения мирового соглашения, несоответствие мирового соглашения требованиям других законов и иных нормативных актов, нарушение прав третьих лиц.

Расторжение мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, по соглашению между отдельными кредиторами и должником

не допускались. Следует заметить, что мировое соглашение *может* быть рассмотрено арбитражным судом в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по заявлению конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем  $1/3$  требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику.

### Упрощенные процедуры, применяемые в деле о банкротстве юридических лиц

Упрощенные процедуры применяются в случае банкротства ликвидируемого и отсутствующего должника.

В случае если стоимость имущества должника — юридического лица, в отношении которого принято решение о добровольной ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, и может быть названо *ликвидируемым должником*. В данном случае *ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании организации банкротом*.

Арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утверждает конкурсного управляющего.



Следует обратить внимание, что наличие решения суда о ликвидации юридического лица является необходимым условием применения упрощенных процедур банкротства в отношении ликвидируемого должника. Оно является обязательным, но не единственным условием, поскольку для применения положений законодательства о банкротстве в отношении ликвидируемой организации необходимо, чтобы имущества должника было недостаточно для удовлетворения требований всех кредиторов в полном объеме. Причем решение о признании ликвидируемого должника банкротом может быть принято, только если размер долгов будет превышать стоимость имущества ликвидируемого должника. Отсюда следует, что критерием банкротства ликвидируемого должника является критерий неоплатности.

Наличие признаков ликвидируемого должника у организации является основанием возникновения обязанности у соответствующих

лиц по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании ее банкротом.

Лицами, обязанными обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ликвидированного должника банкротом, являются:

- собственник имущества должника – унитарного предприятия, учредитель (участник) должника или руководитель должника – после принятия решения о ликвидации юридического лица и до создания ликвидационной комиссии (назначения ликвидатора);
- ликвидационная комиссия или ликвидатор.

Законодатель предусматривает определенные последствия в случае неисполнения обязанности по обращению в арбитражный суд о признании ликвидированного должника банкротом (ст. 326 Закона о банкротстве):

- а) в ЕГРЮЛ не вносится запись о ликвидации должника;
- б) при недостаточности имущества у должника для полного расчета с кредиторами виновные лица (собственник, учредители, руководитель должника, председатель ликвидационной комиссии (ликвидатор)) будут за свой счет удовлетворять требования кредиторов в недостающей части (т.е. могут быть привлечены к субсидиарной ответственности).



Следует заметить, что положения Закона о банкротстве об упрощенных процедурах, как правило, не конструируют новых механизмов процесса несостоятельности (банкротства) ликвидируемого должника.

Это касается как порядка инициирования процесса банкротства, так и реализации процедурного механизма. Вместе с тем особенностью процедурного механизма ликвидируемого должника является то, что наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление не применяются.

При наличии доказанности данных обстоятельств арбитражный суд принимает решение о признании ликвидированного должника банкротом и об открытии конкурсного производства не менее чем через 15 дней и не более чем через 30 дней с даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом (п. 6 ст. 42 Закона о банкротстве).

Заметим, что утверждение конкурсного управляющего производится в общем порядке, предусмотренном ст. 45 Закона о банкротстве.

В случаях если организация или руководитель должника – юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может



быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

Заявление о признании отсутствующего должника банкротом подается уполномоченным органом только при наличии средств, необходимых для финансирования процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Арбитражный суд принимает решение о признании отсутствующего должника банкротом и об открытии конкурсного производства в течение месяца с даты принятия к производству заявления о признании отсутствующего должника банкротом или с даты получения арбитражным судом заявления временного управляющего о переходе к упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве, к отсутствующему должнику. При этом наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление при банкротстве отсутствующего должника также не применяются.

Следует обратить внимание на то, что положения Закона о банкротстве применяются также в случае, если имущество должника – юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних 12 месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

## § 5. Прекращение недействующей корпорации

Прекращение недействующего юридического лица путем его исключения из ЕГРЮЛ (см. ст. 64.2 ГК РФ и ст. 21.1 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) согласно выводам судебной практики – *следствие осознанных арбитражным юридическим лицом, не связанное с его ликвидацией*<sup>1</sup>. По вопросу о самостоятельности указанного института и его существовании вместе с институтом ликвидации высказывался и Конституционный Суд РФ (см. постановление от 18 мая 2013 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предприн-

<sup>1</sup> Пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц».

ниматель» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Отделсервис»<sup>1</sup>).

## Понятие и порядок признания юридического лица недействующим

**Недействующее юридическое лицо** – юридическое лицо, в отношении которого существует презумпция, что оно фактически прекратило свою деятельность.

В ГК РФ установлены следующие критерии для квалификации лица, фактически прекратившим свою деятельность:

- юридическое лицо, которое в течение 12 месяцев, предшествующих его исключению из указанного ЕГРЮЛ, не представляло документов отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;
- юридическое лицо, которое в течение 12 месяцев, предшествующих его исключению из указанного ЕГРЮЛ, не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету.

Заком о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей устанавливается следующий порядок исключения недействующего юридического лица:

- при наличии одновременно всех признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ;
- решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц, в течение трех дней с момента принятия такого решения<sup>2</sup>;
- одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредитором или иным

<sup>1</sup> В этом документе указано: «Наряду с отсутствием ликвидации юридического лица Гражданский кодекс Российской Федерации, законодательство о регистрации юридических лиц предусматривает порядок признания юридического лица недействующим и исключения его из Единого государственного реестра юридических лиц в административном порядке, по решению надзорного соответствующим полномочиям регистрирующего органа, при наличии совокупности признаков, позволяющих установить, что данное лицо фактически прекратило свою деятельность».

<sup>2</sup> В «Вестнике государственной регистрации».

лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением действующего юридического лица из ЕГРЮЛ, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления;

– указанные заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении;

– если в течение указанного срока такие заявления направляются, то решение об исключении действующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке, т.е. ликвидировано по одной из процедур, установленных ГК РФ;

– если в течение указанного срока заявления не были направлены, регистрирующий орган исключает действующее юридическое лицо из ЕГРЮЛ путем внесения в него соответствующей записи.

С 2017 г. Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей устанавливает правило, в соответствии с которым указанный порядок прекращения действующего юридического лица применяется также в случаях:

– невозможности ликвидации юридического лица ввиду отсутствия средств на расходы, необходимые для его ликвидации, и невозможности возложить эти расходы на его учредителей (участников);

– наличия в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи.

### **Правовые последствия исключения действующего юридического лица из ЕГРЮЛ и возможность его обжалования**



Исключение действующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные ГК РФ и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам, в частности, прекращается исключаемое юридическое лицо.

*Исключение действующего юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредитором или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением действующего юридического лица из ЕГРЮЛ, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав. При этом важно учитывать, что суды принимают во внимание при отчете осле-*

ветствующего срока дату публикации в «Вестнике государственной регистрации».

Помимо исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ по указанным правилам *в административном (несудебном) порядке*, российское законодательство содержит институт признания юридического лица – *общественного объединения недействующим в судебном порядке* (ст. 19 Закона об общественных объединениях). Согласно ст. 29 Закона об общественных объединениях установлены основания для обращения органа, принявшего решение о государственной регистрации общественного объединения, в суд с заявлением о признании объединения прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении его из ЕГРЮЛ при неоднократном непредставлении предусмотренных законом сведений.

Дела о признании некоммерческой организации прекратившей свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении сведений о ней из ЕГРЮЛ подлежат рассмотрению районными судами по общим правилам административного судопроизводства (ст. 19, разд. III КАС РФ).

## **5.6. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированной корпорации, исключенной из ЕГРЮЛ**

Прекращение существования юридического лица не всегда сопровождается определением судьбы всего имущества этого юридического лица. В некоторых случаях при прекращении юридического лица остается его имущество, в силу разных причин не направленное на удовлетворение требований кредиторов, или не распределенное среди учредителей (участников) юридического лица, или не направленное на цели, которые были предусмотрены его учредительными документами при ликвидации.

Для таких случаев в *3.2 ст. 64 ГК РФ предусмотрено специальное регулирование – процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, назначаемая по решению суда, цель которой – регулирование вопросов рас-*

<sup>1</sup> См. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2006 г. № 64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с прекращением деятельности или ликвидации некоммерческих организаций, а также прекратом деятельности общественных или религиозных объединений, не исключенных юридическими лицами».

**предоставляла имущества юридического лица, обнаруженного после завершения его ликвидации.**

Правило п. 5.3 ст. 64 ГК РФ устанавливает, что в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. Как видно из текста данной статьи, для закона «заинтересованное лицо» и лицо, имеющее право на имущество», — это не одни и те же лица. Закон, как видно, ничего не указывает относительно того, кто может являться заинтересованным лицом, видимо, предполагая, что круг таких лиц может быть довольно широк.

*Судебная практика относится к числу таких лиц:*

- уполномоченное юридическое лицо;
- кредитором ликвидированного юридического лица, являя числе высказавшей, не получившей исполнения по исполнительному документу.

Как можно понять из текста большинства имеющихся судебных актов, эти лица предположительно могут претендовать и на получение найденного имущества.

Заявление о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть подано в течение пяти лет с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении юридического лица.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть возмещена при наличии средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц. К сожалению, закон оставляет открытым вопрос о том, что происходит, если имущество найдено, а «средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц» нет в наличии.

Установив процедуру распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица. При этом «запуск» данной процедуры не влечет восстановления юридического лица, а также иных последствий, в частности, возобновления производства по делу о банкротстве.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам ГК РФ о ликвидации юридических лиц.

## ГЛАВА VIII. КОРПОРАТИВНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

### Глоссарий

**Автономия воли** – принцип частного права, согласно которому участники гражданских правоотношений свободны в формировании своей воли, предполагающей достижение определенного правового результата, и изъятием этой воли воле.

**Главные (основные) корпоративные правоотношения** – правоотношения, опосредующие участие (членство) в корпорации, или правоотношения участия (членства).

**Дивиденды** – часть чистой прибыли акционерного общества, подлежащая выплате по размещенным акциям на основании решения общего собрания акционеров, принятого по финансовым результатам определенного периода деятельности общества.

**Динамика правоотношения** – процесс, обусловленный существованием правоотношения, начинающийся в момент возникновения правоотношения и завершающийся с его прекращением.

**Имущественные права участников (членов) корпорации** – субъективные права, опосредующие участие в корпорации, связанное с производством, присвоением, распределением и обменом материальных благ, в целях удовлетворения имущественных потребностей участников (членов) корпорации.

**Интерес** – отраженная потребность, необходимость, прошедшая через сознание и принимающая форму сознательного побуждения.

**Интересы корпорации** – ее имущественные и немущественные потребности, обусловленные целями деятельности корпорации, закреплен-

ными в ее учредительных документах, удовлетворение которых происходит посредством осуществления такой деятельности.

**Коммерческая тайна** – режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду.

**Корпоративные интересы участника (члена) корпорации** – это осознанные имущественные и немущественные потребности, удовлетворение которых происходит посредством имущественного и немущественного участия в деятельности корпорации.

**Корпоративные споры** – разногласность судебных споров, связанных с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

**Корпорация** – признанная законодателем в качестве юридического лица организация, основанная на началах участия (членства).

**Начала координации** – особенности регулирования фактических общественных отношений, обусловленные такими принципами частного права, как равенство сторон.

**Неимущественные права участников (членов) корпорации** – субъективные права, опосредующие участие в корпорации, связанное с контрольно-управленческими и информационными функциями, а также иное участие немущественного характера.

**Нормативные предпосылки динамики правоотношения** – нормы права, направленные на регулирование общественного отношения в целях придания ему правовой формы.

**Объект правоотношения** – то, на что воздействуют субъективные права и юридические обязанности его субъектов.

**Обязанности участников (членов) корпорации** – установленная законом и (или) учредительными документами корпорации мера должного поведения, обусловленная участием (членством) в корпорации.

**Ограничения на выплату дивидендов** – фактические обстоятельства, с которыми закон связывает невозможность выплаты объявленных дивидендов.

**Ограничения на объявление дивидендов** – фактические обстоятельства, с которыми закон связывает невозможность принятия общим собранием акционеров решения о выплате дивидендов.

**Основания динамики правоотношения** – юридические факты или обстоятельства реального мира, с наличием или отсутствием которых закон связывает движение правоотношения.

**Права акционеров на отчуждение (выкуп) акций публичного акционерного общества** – комплекс установленных законом возможностей, обеспечивающих реализацию или приобретение размещенных акций публичного общества в процессе проведения корпоративных процедур, инициированных сменой субъектов корпоративного контроля или изменением объема их управленческих полномочий.

**Право акционера продать принадлежащие ему акции в процессе их приобретения акционерным обществом** – установленная законом и уставом акционерного общества возможность акционера произвести отчуждение принадлежащих ему акций обществу, инициировавшему корпоративную процедуру приобретения собственных размещенных акций в целях сокращения их общего количества или последующей реализации.

**Право выкупа акций** – установленная законом, при наличии указанных в нем оснований, возможность акционера требовать от акционерного общества покупки принадлежащих ему размещенных акций общества.

**Право выхода из корпорации** – установленная законом или учредительными документами корпорации возможность участника (члена) корпорации прекратить существование правоотношения участия (членства) посредством уведомления об этом корпорации в рамках особой корпоративной процедуры.

**Право на информацию** – установленная законом возможность участников (членов) корпорации получать различные сведения о ее деятельности, а также знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией.

**Право на контроль** – установленная законом возможность участника (члена) коммерческой корпорации осуществлять действия по проверке ее финансово-хозяйственной деятельности, а также возможность требовать совершения такой проверки от уполномоченных органов корпорации.



**Право на ликвидационную квоту** – установленная законом возможность участников (членов) коммерческой корпорации присваивать в процессе ее ликвидации часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами корпорации, или его стоимость.

**Право на участие в управлении делами корпорации** – установленная законом возможность участников (членов) корпорации формировать ее высший орган и участвовать в его работе.

**Право принимать участие в распределении прибыли** – установленная законом возможность участников (членов) коммерческой корпорации совершать действия, направленные на проведение процедуры распределения чистой прибыли, полученной корпорацией по итогам деятельности за определенный период, и получения части этой прибыли, а также требовать совершения необходимых для этого действий от иных лиц.

**Правоотношение** – единство правовой формы и материального содержания, представляющее собой фактическое общественное отношение, урегулированное нормой права.

**Правоотношение участия (членства)** – урегулированное нормами права единое, сложное внутриорганизационное общественное отношение имущественного характера, возникающее между юридическими лицами, основанное на началах участия (членства), – корпоративном и их участниками (членами) в момент приобретения последними прав участия (членства), опосредующих процесс их участия в деятельности корпорации.

**Правосубъектность** – основанная на нормах права юридическая способность лица быть участником правоотношений.

**Предпосылки динамики правоотношения** – правовые категории, характеризующие условия, необходимые и достаточные для возникновения и развития правоотношения.

**Преимущественные права участников (членов) корпорации** – установленный законом и (или) уставом корпорации комплекс возможностей, предоставленных для обеспечения стабильности состава участников (членов) корпорации или предотвращения «размывания» принадлежащих им долей (акций) в уставном капитале корпорации.

**Преимущественное право приобретения (покупки) долей (паев, акций), отчуждаемых третьим лицам**, – установленная законом и (или) уставом корпорации возможность одних участников (членов) корпорации в первоочередном порядке по отношению к третьим лицам приобрести доли (паев, акции), отчуждаемые другими участниками (членами).

**Преимущественное право приобретения размещаемых акций и конвертируемых в акции эмиссионных ценных бумаг** – установленная законом и (или) уставом акционерного общества возможность первоочередной по отношению к лицам, не являющимся акционерами, покупки акционером размещаемых посредством подписки дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих ему акций этой категории (типа).

**Производные (зависимые) корпоративные правоотношения** – правоотношения, связанные с участием (членством) в корпорации, возникающие на основании сложного юридического состава, неотъемлемым элементом которого является главное (основное) корпоративное правоотношение.

**Содержание правоотношения** – упорядоченная совокупность прав и обязанностей субъектов правоотношения.

**Стоимость чистых активов коммерческой корпорации** – исчисленная в денежном выражении стоимость ее активов за вычетом всех обязательств.

**Субъекты правоотношения** – стороны правоотношения, между которыми устанавливается правовая связь в виде прав и обязанностей, образующих содержание правоотношения.

**Участие (членство)** – комплекс связей участников (членов) корпорации с самой корпорацией, что проявляется в наличии у них субъективных прав и обязанностей, являющихся элементами содержания правоотношения участия (членства).

**Чистая прибыль** – часть прибыли, которая остается в распоряжении коммерческой корпорации после уплаты налогов, сборов, отчислений и других обязательных платежей согласно данным бухгалтерской (финансовой) отчетности.

## § 1. Сущность корпоративных правоотношений

### Значение категории «правоотношение»

Категория «правоотношения» является одной из основных в теории права. Первостепенное в ее введении в научный оборот принадлежит Ф. К. фон Савиньи, который понимал правоотношения как юридичес-

ным образом урегулированию союзы лиц и указывал, что союзы есть правоотношения, составляющие кредит частного права, но не его содержание<sup>1</sup>. В настоящее время в науке сложилась парадигма, согласно которой

■ под правоотношением понимается фактическое общественное отношение, урегулированное нормой права.

Сказанное выше справедливо также применительно к корпоративным правоотношениям.



Корпоративные отношения в процессе воздействия на них правовых норм становятся корпоративными правоотношениями.

В свою очередь категория «корпоративное правоотношение» является основополагающей в категориально-понятийном аппарате науки корпоративного права.

### **Корпоративное правоотношение как правовая форма, опосредующая участие (членство) в корпорации**

Понимание сущности корпоративных правоотношений невозможно без понимания *предназначения юридического лица*, обладающего корпоративным устройством. Определение такого юридического лица, именуемого корпорацией, дано в абз. 1 п. 1 ст. 65.1 ГК РФ.



Корпорация как разновидность юридического лица служит правовой конструкцией, замещающей в имущественном обороте своих участников (членов), которые, объединившись в союзы, уже не реализуют свои частные интересы посредством прямого участия в имущественном обороте, а получают удовлетворение своих потребностей через осуществление общего корпоративного интереса в процессе деятельности корпорации.

В данном случае самостоятельное вступление в имущественный оборот отдельных индивидов замещается их участием в корпорации — непосредственном субъекте имущественного оборота.

<sup>1</sup> Смита Ф.К. фюр. Система современного римского права. Т. I. М., 2011. С. 278–279, 436–464.



Такое понимание природы корпорации можно обнаружить и в актах Конституционного Суда РФ. Так, в одном из постановлений Суда содержится следующая правовая позиция: «...акционерное общество, товарищество и общество с ограниченной ответственностью, обратившиеся в Конституционный Суд Российской Федерации, по своей сути являются объединенными – юридическими лицами, которые созданы гражданами для совместной реализации таких конституционных прав, как право свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности...» (п. 23).

Корпорация – признанная законодателем правовая конструкция, поэтому участие в ней также опосредуется правовыми конструкциями – правоотношениями, возникающими между организацией и ее участниками (членами), которые получили название корпоративных. Если субъект имущественного оборота самостоятельным образом в непосредственные правоотношения с иными лицами, то участник (член) корпорации, выходящий для себя опосредованно (через корпорацию) участвуя в обороте, действует в правоотношениях с корпорацией. Участие в корпорации возможно лишь посредством установления корпоративных правоотношений.



**Корпоративные правоотношения возникают только в рамках организации, основанной на началах участия (членства), – корпорации и поэтому могут быть охарактеризованы в качестве внутриорганизационных.**

Общественные отношения, складывающиеся в процессе участия в корпорации ее участников (членов), являются материальным содержанием корпоративных правоотношений как единства правовой формы и материального содержания.



**Таким образом, основное предназначение корпоративных правоотношений заключается в том, что они в качестве правовой формы опосредуют участие в корпорации.**

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об акционерных обществах» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. № 5.

В свою очередь такое участие может иметь как иллузтивный, так и неллузтивный характер.



**Соответственно имущественное (немущественное) участие в корпорации опосредуется имущественными (немущественными) правами и обязанностями, образующими содержание корпоративного правоотношения.**

Так, *иллузтивное участие* в корпорации опосредуется, в частности, обязанностью участвовать в образовании имущества корпорации в необходимом размере, в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены ГК РФ, другим законом или учредительным документом корпорации (абз. 2 п. 4 ст. 65.2 ГК РФ). Что касается *неллузтивного участия*, то оно может быть опосредовано правом на участие в управлении делами корпорации или правом на получение информации о ее деятельности (абз. 2, 3, п. 1 ст. 65.2 ГК РФ). Следовательно, корпоративные правоотношения можно охарактеризовать в качестве правоотношений участия (членства).

Взгляд на корпоративное правоотношение как на правовую форму, опосредующую участие (членство) в корпорации, изначально был изложен в доктрине<sup>1</sup>, а затем получил признание *de lege lata* (абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ).

### **Соотношение понятий «участие» и «членство»**

Понятия «участие» и «членство» призваны обозначать правовую связь, опосредующую отношения принадлежности лица к внутренней структуре корпоративной организации. Различие в терминологии позволяет подчеркнуть особенности правовых связей, возникающих в рамках различных корпораций.

Понятие «участие» используется в основном для того, чтобы подчеркнуть второстепенное значение для корпорации личных качеств субъекта по сравнению с его имущественным участием в ней. Сказанное характерно для хозяйственных обществ и товариществ. Даже в их детальной дефиниции акцент сделан на имущественном факторе.

<sup>1</sup> См.: Волынский Д. В. Акционерное правоотношение. М., 1997. См. же: Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008.

Так, согласно абз. 1 п. 1 ст. 66 ГК РФ хозяйственными товариществами и обществами признаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом.

При этом для хозяйственных обществ этот фактор более важен, чем для хозяйственных товариществ. Даже объем правомочий участников хозяйственного общества определяется пропорционально их долям в уставном капитале общества. Исключения на этот счет могут входить в состав публичных хозяйственных обществ. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 66 ГК РФ иной объем правомочий участников непубличного хозяйственного общества может быть предусмотрен уставом общества, а также корпоративным договором при условии внесения сведений о наличии такого договора и о предусмотренном им объеме правомочий участников общества в ЕГРЮЛ.

*Понятие «членство» обозначает особую роль личности как характеристике субъектом, учреждающим корпоративную организацию в целях осуществления в ее рамках той или иной совместной деятельности. Такая ситуация в большей степени характерна для некоммерческих корпоративных организаций, чья деятельность напрямую не связана с извлечением прибыли. К примеру, о членстве говорится применительно к потребительским кооперативам (ст. 123.2, 123.3 ГК РФ), ассоциациям и союзам (ст. 123.8–123.11 ГК РФ), товариществам собственников недвижимости (ст. 123.12–123.14 ГК РФ) и т.д.*

Обратно говоря, членство, в отличие от участия, оформляет более тесные отношения между корпорацией и входящими в ее состав лицами, объединившимися для совместного решения определенных задач. Вместе с тем нельзя не заметить, что проведенное терминологическое различие во многом имеет условный характер, поскольку значение личности участника (члена) корпорации зависит не столько от ее равнозначности, сколько от положения, которое он занимает в рамках отдельно взятой корпорации. Не случайно сам законодатель не всегда придерживается указанного различения. Так, в отношении производственного кооператива (артель) употребляется как понятие «член», производный от членства, так и понятие «участник», происходящее от участия (п. 1 ст. 106.1 ГК РФ). Более того, в абз. 1 п. 1 ст. 65.2 ГК РФ понятие «участник корпорации» используется в качестве родового, охватывающего видовой разнозначности: участник, член, акционер.



В любом случае понятия «членство» и «участие» характеризуют следующие правоотношения, возникающие между корпорацией и ее участниками (членами).

### **Легальное определение корпоративных правоотношений**

В абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ корпоративные отношения разделены на две самостоятельные группы. *Первая группа* включает в себя отношения, связанные с участием в корпоративных организациях. *Вторая группа* образует отношения, связанные с управлением корпоративными. С позиции законодателя отношения, включенные в названные группы, не совпадают, поскольку характеризующие их определения разграничены союзом «или».

*Обособление второй группы корпоративных правоотношений вызвано стремлением законодателя отвести к категории корпоративных правоотношений отношения, возникающие с участием лиц, являющихся в органы управления корпорации и осуществляющих управленческие функции.* К таким лицам можно отнести, например, членов совета директоров и коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, а также лицо, осуществляющее функции его единоличного исполнительного органа.

*Еще одна причина обособления отношений по управлению корпорацией – признание на уровне закона возможности участия в управлении корпорацией третьих лиц, не являющихся ее участниками (членами).* Такая возможность предусмотрена, в частности, в отношении хозяйственных партнерств, где порядок корпоративного управления может быть определен соглашением об управлении партнерством. Такое соглашение может содержать любые не противоречащие законодательству условия по вопросам управления партнерством, за исключением случаев, когда в силу указания закона такие положения должны закрепляться в уставе партнерства (п. 1 ст. 6 Закона о хозяйственных партнерствах). В качестве сторон указанного соглашения могут выступать лица, не являющиеся участниками хозяйственного партнерства.

Права третьих лиц по участию в управлении корпорацией могут быть зафиксированы и в ее уставе. Примером может служить участие в корпоративном управлении специализированного общества владельцев его облигаций, а также иных кредиторов. Согласно подп. 2 п. 6 ст. 15.2 Закона о рынке ценных бумаг устав специализированного общества может содержать перечень вопросов (в том числе о внесении в устав специализированного общества изменений и (или) дополнений, об одобрении определенных сделок, совершаемых специализированным обществом), решения по которым принимаются с согласия кредиторов специализированного общества.



Таким образом, корпоративные правоотношения являются единственной правовой формой, опосредующей отношения участия (членства) в корпоративных организациях. В этом смысле корпоративное правоотношение представляет собой единство правовой формы и экономического (материального) содержания в виде отношения участия (членства) в корпорации. Корпорация – правовая конструкция, вызванная в жизнь волей законодателя, в связи с чем участие в ней также оформляется правовой формой в виде правоотношения участия (членства) или корпоративного правоотношения.

Законодатель выделяет две группы корпоративных правоотношений:

- связанные с участием в корпоративных организациях;
- связанные с управлением корпоративными организациями.

## § 2. Понятие, правовая природа и виды корпоративных правоотношений

### Критерии классификации корпоративных правоотношений

Корпоративные правоотношения многообразны и могут быть классифицированы по различным критериям. В зависимости от оснований выделения или юридических фактов, порождающих правоотношения, можно выделить две основные группы корпоративных правоотношений.

В первую группу входят собственно корпоративные правоотношения или правоотношения участия (членства), оформляющие участие (членство) в корпорации. Вступая в такие правоотношения, лицо одновременно становится участником (членом) корпорации. Соответственно для их возникновения требуются юридические факты, необходимые и достаточные для приобретения субъектом статуса участника (члена) корпорации. Именно эти правоотношения являются результатом правовой регуляции корпоративных отношений, связанных с участием в корпоративных организациях, которые обобщены законодателями в абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ.

В рамках таких правоотношений опосредуется как имущество, так и немущественное участие (членство) в корпорации. Субъектный состав такого правоотношения образуют корпорация и ее участник (член). Следовательно, утрата членского статуса влечет за собой и прекраще-



ние правоотношения участия (членства). В этом смысле правоотношения, отнесенные к первой группе, являются связными, или основными, поскольку без них нет и самого участия (членства) в корпорации.

*Вторую группу* составляют *производные, или зависящие, корпоративные правоотношения*. Они возникают так потому, что в основе возникновения производного (зависимого) корпоративного правоотношения лежит сложный юридический состав в виде правоотношения участия (членства) и дополнительных юридических фактов.

Сотношение главных (основных) и производных (зависимых) корпоративных правоотношений можно проследить на примере участия акционера в распределении прибыли. Так, лицо, приобретшее акцию, становится участником акционерного общества. В качестве акционера оно наделяется правами в отношении акционерного общества, на него также возлагаются обязанности по отношению к юридическому лицу. Поскольку акционерное общество является коммерческой организацией, преследующей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (п. 1, 2 ст. 50 ГК РФ), постольку право его акционеров на участие в распределении прибыли является одним из основных имущественных прав, опосредующих имущественное участие акционеров в обществе. Это право входит в содержание правоотношения участия. Оно предоставляет своему носителю возможность быть субъектом присвоения части прибыли в виде дивидендов.

Данное право осуществляется посредством включения акционера в список лиц, в отношении которых общим собранием акционеров принимается решение о выплате дивидендов. Если лицо, включившееся, по данным реестра акционеров, владельцем ценных бумаг на дату составления списка субъектов, уполномоченных на получение дивидендов, по каким-то причинам не включено в этот список, значит, его право на участие в распределении прибыли нарушено. В указанном случае корпоративное право участия будет нарушено, даже если срок выплаты объявленных дивидендов еще не наступил. В целях защиты данного права акционер может обратиться в суд с требованием о включении его в указанный список.

Решение общего собрания акционеров о выплате дивидендов является тем самым дополнительным юридическим фактом (гл. 9.1 ГК РФ), который наряду с правоотношением участия – главным (основным) корпоративным правоотношением порождает производное (зависимое) корпоративное правоотношение. В содержании производного (зависимого) правоотношения входит субъективное право акционера требовать выплаты объявленных дивидендов и юридическая обязанность общества по их выплате. По своей природе данное

правоотношение является классическим обязательством. Решением общего собрания акционеров определяются предмет такого обязательства и сроки его исполнения.

Объявление дивидендов, так же как и их последующая выплата, не ведет к прекращению права на участие в распределении прибыли. В дальнейшем акционер вновь вправе претендовать на включение его в список лиц, имеющих право на получение объявленных дивидендов. Это право существует постольку, поскольку между акционером и обществом есть особая связь в виде правоотношения участия. Соответственно основанием для прекращения права на участие в распределении прибыли может служить один из юридических фактов, влекущих прекращение самого правоотношения участия между акционером и обществом, например сделка, направленная на отчуждение акций.

Что касается обязательства акционерного общества по выплате объявленных дивидендов, то оно прекращается, как правило, надлежащим исполнением (п. 1 ст. 408 ГК РФ) – выплатой обществом объявленных дивидендов в полном размере. Всякое последующее решение о выплате дивидендов будет порождать новое обязательство<sup>1</sup>.

Приведенный пример наглядно иллюстрирует производный (зависимый) характер денежного обязательства, в содержание которого входит субъективное право требования выплаты объявленных дивидендов, от главного (основного) правоотношения участия, где содержание состоит в том числе из субъективного права на участие в распределении прибыли, полученной по итогам деятельности акционерного общества за определенный период.



Эти обстоятельства наглядно свидетельствуют о существовании двух разных субъективных прав и как следствие двух различных правоотношений: основного (главного) и производного (зависимого).

## Виды производных (зависимых) корпоративных правоотношений

Если между корпорацией и ее участником может возникнуть только одно правоотношение участия (членства), оформляющее участие

<sup>1</sup> Более подробно о соотношении права на участие в распределении прибыли и обязательственного права на получение объявленных дивидендов см.: *Доминин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах*. С. 317–334.

(членство) в корпорации, то производных (зависимых) правоотношений множество. Отделение их между с производимыми участием (членства) с частью корпоративных обусловлено тем, что они возникают с участием (членством) в корпорации и производны от данного (основного) корпоративного правоотношения. Многообразие таких правоотношений позволяет провести их классификацию по различным основаниям, в частности по субъекльному составу.

*Первый*, наиболее многочисленный, вид указанных правоотношений составляют те, субъектами которых выступают корпорация, с одной стороны, и ее участник (член), с другой стороны. Они возникают в уже упоминавшемся случае между акционерным обществом и его акционером по поводу выплаты последнему части прибыли от деятельности общества в виде объявленных дивидендов. В некоммерческих корпорациях они могут возникать в связи с использованием конкретного имущества корпорации ее участниками (членами), а также в связи с оказанием им услуг со стороны корпорации.

*Корпоративные правоотношения, входящие в рассматриваемую группу, возникают в связи с реализацией возможностей, предоставленных тем или иным правами участник (членства). Обладают подчиненным (зависимым) характером, данные правоотношения возникают в результате осуществления прав участия (членства). Так, осуществление права на участие в распределении прибыли от деятельности корпорации, получаемой по итогам определенного периода, может иметь своим результатом принятие решения общим собранием участников (членов) корпорации о выплате им части прибыли пропорционально доле в уставном (складочном) капитале корпорации. Правоотношения, связанные с такими конкретными выплатами, будут подчиненными (зависимыми). Производные корпоративные правоотношения возникают также и при осуществлении иных прав участия (членства), таких как право на ликвидационную квоту, право на контроль над деятельностью корпорации и информацию о ней, право на участие в управлении корпорацией.*

*Производные (зависимые) правоотношения, относящиеся ко второму виду, возникают между самими участниками (членами) корпорации. Элементом содержания таких правоотношений могут быть, например, так называемые преимущественные права, носителями которых являются участники (члены) некоторых коммерческих корпораций. Иллюстрацией к сказанному может служить абз. 2 п. 2 ст. 93 ГК РФ, согласно которому участники общества с ограниченной ответственностью пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника общества.*

Для возникновения преимущественных прав недостаточно наличия правоотношения участия (членства) между корпорацией и конкретным ее участником (членом). Преимущественное право по существу представляет собой установленную законом возможность одного участника (члена) корпорации в первоочередном порядке по отношению к третьим лицам приобрести передаваемые другим участником (членом) корпорации права участия (членства), выраженные, например, в долах участия. Если в корпорации лишь один участник (член) и нет иных участников (членов) — потенциальных отчуждателей прав, то не возникает и самого преимущественного права. Соответственно для его возникновения необходимо не только наличие правоотношения участия (членства) между корпорацией и обладателем преимущественного права, но и наличие дополнительного юридического факта в виде одновременного правоотношения, существующего между корпорацией и потенциальным отчуждателем прав.

Наконец, правоотношения *время от времени* будут образовывать правоотношения с *участием третьих лиц*, если такие правоотношения связаны с участием (членством) в корпорации. Данные правоотношения будут возникать, в частности, при приобретении крупного пакета акций лицами, не являющимися акционерами, в порядке, предусмотренном гл. XII Закона об АО. Это так называемые правоотношения с *потенциальными, а не фактическими участниками корпорации*. Если акции приобретаются акционерами, то связанные с этим процессом правоотношения будут относиться ко второму виду производных (зависимых) корпоративных правоотношений.

К данному виду производных (зависимых) корпоративных правоотношений относится также *правоотношения, возникающие между участниками акционерных общества и регистратором — профессиональным участником рынка ценных бумаг, осуществляющим функции по ведению реестра акционеров*. Возникновение указанных правоотношений обусловлено осуществлением регистратором учета прав на акции, воплощающих в себе право участия в акционерном обществе (п. 2 ст. 149 ГК РФ). Поэтому зачастую для осуществления корпоративных прав акционеры обращаются к регистратору. Примером могут служить случаи обращения акционеров к регистратору с целью получения от него информации из реестра акционеров (п. 3 ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг). Посредством такого обращения и в результате ответных действий регистратора по предоставлению запрашиваемых сведений происходит осуществление права акционера на информацию. *Производные (зависимые) корпоративные правоотношения с участием регистратора строятся по простой модели «должник — кредитор» и по своей*

праве, как справедливо было отмечено в юридической литературе, являются обязательствами<sup>1</sup>.

Рассматриваемый вид производных (материальных) правоотношений выделяется также производством с тех участниками бывшими участниками (членами) корпорации — лицами, прекратившими участие (членство) в корпорации, но членскими обусловленными участием (членством) корпоративные права (обязанности). Примером служит правоотношение, возникающее в связи с выплатой вышедшему из общества с ограниченной ответственностью участнику действительной стоимости его доли (п. 2 ст. 94 ГК РФ).

### **Имущественный характер правоотношений участия (членства)**

Как и большинство гражданских правоотношений, правоотношения участия (членства) имеют имущественную природу, что обусловлено целью деятельности корпоративного образования. Наиболее ярко это проследывается на примере коммерческих корпораций, основной целью которых является извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ). Посредством вступления в правоотношения участия (членства) лица приобретают возможность участвовать в распределении полученной прибыли (абз. 2 п. 1 ст. 67 ГК РФ).

Участники отдельных коммерческих корпораций имеют возможность непосредственного участия в имущественном обороте, но даже они действуют от имени соответствующей корпоративной организации и участвуют в распределении прибыли опосредованно через юридическое лицо (п. 1 ст. 69, ст. 74, п. 1 ст. 82 ГК РФ).

Что касается некоммерческих корпораций, то участие (членство) в них также имеет имущественный характер. Тот факт, что они не занимаются предпринимательской деятельностью в виде промысла, а их участники (члены) не участвуют в распределении прибыли (п. 1 ст. 50, п. 1 ст. 123.1 ГК РФ), не исключает имущественную природу правоотношения участия (членства). Так, целью объединения граждан и юридических лиц в потребительский кооператив является прежде всего удовлетворение их материальных потребностей. Сам же кооперативный союз основывается на консолидации его членами имуществен-

<sup>1</sup> См.: Суханов Е.А., Ю.К. Толстой на пути поиска «эвонского субстрата» юридического лица // Гражданское право России — частное право / Отв. ред. В.С. Да. М., 2008. С. 377.

ных пассивных взносов (п. 1 ст. 123.2 ГК РФ). Схожая ситуация наблюдается в отношении других разновидностей некоммерческих корпораций, поскольку они создаются с целью привлечь участия в имущественном обороте и обеспечить опосредованного (через корпоративную структуру) участия в массовом обороте своих участников (членов).

### **Правоотношения участия (членства) как отношения координации**

Будучи гражданским правоотношением, правоотношение участия (членства) строится на началах координации, а его субъекты обладают автономией воли.

### **Правовая природа корпоративных правоотношений**

Действующее законодательство, как мы уже выяснили, разрешило проблему правовой природы главных (основных) корпоративных правоотношений, придав им характер правоотношений особого рода или *quasi delicta*. Корпоративные отношения в качестве самостоятельного вида перечислены в абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ наряду с иными видами общественных отношений, составляющими предмет гражданского права.

### **Понятие корпоративных правоотношений**

Действующее законодательство не позволяет сформулировать единое понятие корпоративного правоотношения. Данное обстоятельство обусловлено тем, что закон выделяет несколько разновидностей корпоративных правоотношений.

Прежде всего это правоотношения участия (членства).

**Правоотношение участия (членства)** можно определить как урегулированное нормами права единое, сложное, внутриорганизационное общественное отношение имущественного характера, возникающее между юридическими лицами, основанными на началах участия (членства), – корпорациями и их участниками (членами) в момент приобретения последними прав участия (членства), опосредующих процесс их участия в деятельности корпорации.

*Единство правоотношения участия (членства)* обусловлено тем, что им опосредуется единый комплекс социальных связей, возникающий между участником (членом) корпорации и самой корпорацией благодаря его принадлежности к корпоративной организации или участию (членству) в ней. Правовой формой такой принадлежности как раз и является правоотношение участия (членства). Единство правоотношения обуславливается и единством его объекта. Поскольку правоотношение участия (членства) опосредует имущественное и неимущественное участие в деятельности корпорации, таким объектом выступает сама деятельность корпорации, а также ее результаты.

*Сложный характер правоотношения участия (членства)* проявляется в том, что его содержание образуют многочисленные имущественные и неимущественные права, а также обязанности, которыми обладают друг по отношению к другу субъекты данного правоотношения.

*В основе институционализированной характеристики правоотношения участия (членства)* лежит тот факт, что данные относительные правоотношения возникают, изменяются и прекращаются в рамках внутренней корпоративной структуры. Создание корпорации является неотъемлемым условием существования таких правоотношений.

*Имущественная природа правоотношения участия (членства)* обусловлена тем, что имущественное участие в корпорации является определяющим. Действительно, корпорация как юридическое лицо создается для опосредованного участия в имущественном обороте ее участников (членов), которое предполагает их непосредственное имущественное участие в самой корпорации. Неимущественное участие, в том числе и участие в управлении корпорацией, является вспомогательным, создающим организационные предпосылки для достижения имущественных целей участников (членов) корпорации.

Поскольку без корпорации существование правоотношений участия (членства) становится невозможным, их следует именовать собственно корпоративными правоотношениями или корпоративными правоотношениями в узком смысле этого слова. Они имеют особую правовую природу, которая не позволяет отнести их ни к категории вещных, ни к категории обязательственных правоотношений.

Выражение «корпоративное правоотношение» может использоваться и в широком смысле. В этом случае оно помимо правоотношений участия (членства) включает в себя и производные от них подчиненные (зависимые) правоотношения. Существуют три вида производных корпоративных правоотношений, возникающих уже в процессе деятельности корпорации на основании сложного юридического состава, одним из элементов которого является правоотношение участия

(членства). Видовая классификация осуществляется по *субъектному* аспекту таких правоотношений. *Подчиняемые (зависимые)* корпоративные правоотношения по своей правовой природе являются, как правило, обязательными.



Несмотря на различия в природе, правоотношения участия (членства) и производные от них правоотношения являются связанными, поскольку без существования первых невозможно возникновение вторых, а главное – рассматриваемые правоотношения являются правовыми формами, опосредующими процесс участия в деятельности корпорации. Эта связанность позволяет объединить указанные правоотношения, в результате чего можно говорить о новом типе гражданских правоотношений, именуемых корпоративными.

Наряду с корпоративными правоотношениями, связанными с участием (членством) в корпорации, законодателем в аба. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ к числу корпоративных отнесены *правоотношения, связанные с управлением корпорацией*. Это прежде всего правоотношения по управлению корпорацией, субъекты которых не являются участниками (членами) корпорации, например члены органов управления корпоративной организации. К числу подобных правоотношений можно также отнести правоотношения с участием лиц, осуществляющих функции органов управления корпорации, таких как управляющие или управляющие организации (подп. 2 п. 2 ст. 67.1 ГК РФ). Наконец, среди правоотношений по управлению корпорацией будут также, которые возникают вне рамок корпоративной структуры. Примером могут служить правоотношения по управлению хозяйственным партнерством, возникающие из соглашения об управлении партнерством, заключенного с третьими лицами (п. 1 ст. 6 Закона о хозяйственных партнерствах).

### 5.3. Структура корпоративных правоотношений

#### Понятие структуры корпоративного правоотношения

Корпоративное правоотношение, как и всякая социальная система, имеет собственную структуру, представляющую собой способ взаимосвязи элементов, образующих данную систему.



В правовой науке традиционно выделяются *три элемента структуры двустороннего права: субъекты, субъекты и содержание*. В свою очередь содержание правоотношения образуют права и обязанности его субъектов.

### Объекты корпоративных правоотношений

Поскольку понятие «корпоративное правоотношение» является собирательным и охватывает собой различные правоотношения, поэтому у каждого издельно взятого корпоративного правоотношения существует свой объект. В настоящее время наиболее распространенной является так называемая *поведенческая теория объекта правоотношения*, согласно которой объектом правоотношения является поведение обязанного лица, которое может выражаться как в совершении действий, так и в воздержании от них.

**Объект правоотношения – это то, на что воздействуют субъективные права и юридические обязанности его субъектов.**

В свою очередь сущность субъективных прав и юридических обязанностей заключается в обеспечении определенного поведения субъектов правоотношения, и прежде всего обязанного субъекта. Под таким воздействием поведение субъектов способно измениться, чего нельзя сказать, например, о материальных и нематериальных благах, безразличных к указанному воздействию. По этой причине ни материальные, ни нематериальные блага не могут выступать в качестве объектов правоотношения.



Таким образом, определять объект корпоративного правоотношения того или иного вида следует исходя из постулатов поведенческой теории объекта правоотношения. Свой объект будет у правоотношения участия (членства). Раз оно опосредует имущественное и неимущественное участие в корпорации, а точнее, в ее деятельности, то объектом правоотношения участия (членства) будут являться сама деятельность корпорации, а также ее результаты.

Именно на эту деятельность призваны воздействовать субъективные гражданские права и юридические обязанности субъектов правоотношения участия (членства).

*Объекты производных (зависимых) корпоративных правоотношений обусловлены особенностями этих правоотношений. Так, в корпоративных правоотношениях, возникающих между акционерным обществом и его акционерами в связи с принятием общим собранием акционеров решения о выплате дивидендов, объектом будут действия общества по выплате объявленных дивидендов. В корпоративном правоотношении, возникающем в связи с запросом участника (члена) корпорации определенной информации о ее деятельности, объектом следует считать действия корпорации по предоставлению запрашиваемой информации.*



Поскольку большинство производных (зависимых) корпоративных правоотношений является по своей природе обязательствами с положительным содержанием, постольку объектами таких правоотношений выступают конкретные действия должника, которые он обязан совершить в пользу кредитора.

### **Субъекты правоотношений участия (членства)**

Так же как и в случае с объектами, субъекты корпоративных правоотношений будут различными в зависимости от видовой принадлежности корпоративного правоотношения. Субъектами правоотношения участия (членства) — главного (основного) корпоративного правоотношения — выступают, с одной стороны, корпорация, а с другой — ее участники (члены).

В правоотношениях участия (членства) корпорации отведена особая роль. Она является не только субъектом данных правоотношений, но и неотъемлемым условием их существования. Это обусловлено тем, что указанные правоотношения, учитывая их внутриорганизационный характер, могут возникнуть, измениться и прекратиться исключительно внутри корпоративной организации.

### **Субъекты иных корпоративных правоотношений**

Как отмечалось ранее, помимо правоотношений участия (членства) к числу корпоративных относятся правоотношения, возникающие в связи с управлением корпорацией (абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ). Субъектами таких правоотношений могут выступить несколько групп субъектов.

*Во-первых*, это лица, избранные в качестве единоличного органа корпорации, а также лица, являющиеся членами ее коллегиальных органов. Они осуществляют управленческие функции в рамках своих полномочий, обусловленных компетенцией того или иного органа корпорации. Особая роль органов корпорации, как и любого юридического лица, предопределяется тем, что именно через свои органы она приобретает права и обязанности, иными словами, реализуется своя правосубъектность (ст. 53 ГК РФ).

*Во-вторых*, это лица, не входящие в состав органов корпорации, но которым в силу различных оснований были переданы функции указанных органов. Таким основанием может быть решение общего собрания участников хозяйственного общества. Как следует из подп. 2 п. 2 ст. 67.1 ГК РФ, названный орган может принять решение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества другому хозяйственному обществу (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему).

*В-третьих*, особым субъектом рассматриваемых правоотношений является основное хозяйственное общество (товарищество). Это вызвано тем, что указанная корпорация, обладая возможностью определять решения, принимаемые дочерним хозяйственным обществом, играет ключевую роль в процессе управления им (п. 1 ст. 67.3 ГК РФ). Заметим, что основным корпорация будет являться субъектом корпоративного правоотношения, возникающего в связи с управлением дочерней корпорацией, если экономико-правовая связь «основное хозяйственное общество (товарищество) – дочернее общество» возникла в силу заключения между ними договора или по иным основаниям, не связанным с преобладающим участием в уставном капитале. В том случае, когда данная связь возникает благодаря преобладающему участию основного хозяйственного общества (товарищества) в уставном капитале дочернего хозяйственного общества, то управление дочерней корпорацией со стороны основной будет производиться в рамках правоотношения участия (членства) посредством осуществления права участвовать в управлении делами корпорации (абз. 2 п. 1 ст. 65.3 ГК РФ).

*В-четвертых*, субъектами правоотношений по управлению корпорацией могут быть третьи лица. Как отмечалось ранее, такая возможность появилась в связи с тем, что применительно к отдельным разновидностям корпоративных организаций законодатель допустил вывод корпоративного управления за рамки корпоративной структуры. Напомним, что классической иллюстрацией к сказанному является роль третьих лиц в управлении хозяйственным партнерством (п. 1 ст. 6 Закона о хозяйственных партнерствах).

## 5.4. Содержание корпоративных правоотношений

### Общая характеристика содержания корпоративных правоотношений

В правовой науке под содержанием правоотношения традиционно понимаются права и обязанности его субъектов.

Система корпоративных прав и обязанностей во многом обусловлена разновидностью корпорации, в рамках которой они возникают, хотя их общий перечень содержится соответственно в п. 1 и 4 ст. 65.2 ГК РФ. Например, участники общества с ограниченной ответственностью могут иметь так называемые дополнительные права и обязанности. Если они предоставлены отдельному участнику общества, то с отчуждением принадлежащей ему доли в уставном капитале общества также права и обязанности не переходят к приобретателю доли (абз. 2 п. 2 ст. 8, абз. 2 п. 2 ст. 9 Закона об ООО).

Конкретные права и обязанности, образующие содержание корпоративного правоотношения, также предопределены природой такого правоотношения. Если речь идет о правоотношении участия (членства), то в его содержание входят имущественные и неимущественные права и обязанности, опосредующие имущественное и неимущественное участие в корпорации.



Имущественные права и обязанности участников (членов) корпорации не только опосредуют имущественное участие в самой организации, но и оформляют их косвенное (через корпорацию) участие в имущественном обороте. Неимущественные права и обязанности выполняют по отношению к имущественным вспомогательную функцию, являясь неким упорядочивающим (организационным) началом.

Неимущественные права участия (членства) не являются классическими неимущественными правами, которые неразрывно связаны с личностью правообладателя, в связи с чем они неотчуждаемы и непередаваемы. Они являются исключительными правами (абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ) или относятся к тем, что могут свободно отчуждаться и передаваться в совокупности с иными корпоративными долями, например, при отчуждении акций в уставном капитале акционерного общества. Имущественные и неимущественные права участия (членства) образуют еди-

ный комплекс, который не может быть сведен к простой совокупности прав. Нередко этот комплекс прав, в целом имеющий вещную природу, наделяется свойством оборотоспособности и становится самостоятельным объектом вещного оборота. Примером могут служить акции, доли участия в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, паи, принадлежащие членам кооператива (ст. 93, п. 3 ст. 106.5, ст. 128 ГК РФ).

*Единство комплекса прав участия (членства) проявляется в невозможности усмотреть какое-либо отдельное право из этого комплекса. К примеру, согласно п. 3 ст. 149.2 ГК РФ права по бездокументарной ценной бумаге, каждой является акция, переходит к приобретателю с момента внесения лицом, осуществляющим учет прав на бездокументарные ценные бумаги, соответствующей записи по счету приобретателя. Законодатель прямо говорит о едином моменте перехода комплекса прав участия (членства), удостоверяемых акцией, и приурочивает его к акту внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя, открытому в реестре акционеров. Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, в которой воплощены права участия (членства) в данной корпоративной организации, также переходит к приобретателю одновременно. Соответственно переход доли участника общества с ограниченной ответственностью к другому лицу влечет за собой прекращение его участия в обществе (п. 7 ст. 93 ГК РФ).*

Образуя единый комплекс прав участия (членства), как вещные, так и нематериальные права являются взаимосвязанными и взаимозависимыми. Взаимозависимость прав заключается в том, что в основе их возникновения лежат одни и те же юридические факты, которые в совокупности влекут возникновение правоотношения участия (членства), например сделка купли-продажи акций. Взаимозависимостью характеризуется тем, что одни права служат гарантией надлежащего осуществления других прав. Например, для того, чтобы участник (член) корпорации принял участие в общем собрании участников (членов) корпорации, осуществив тем самым свое нематериальное право на участие в управлении делами корпорации, он надлежащим образом уведомляется о готовящемся собрании. Такое уведомление становится возможным лишь потому, что участник (член) корпорации имеет право на информацию о ее деятельности. Голосу

<sup>1</sup> Подробнее о долях участия в уставном капитале хозяйственных обществ как об объектах вещного оборота см.: Ломанов Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. С. 153–177.

на общем собрании участников (членов) коммерческой корпорации по вопросу о распределении прибыли, участник (член) корпорации также осуществляет право на участие в управлении делами корпорации, но одновременно с этим реализует свое имущественное право на участие в распределении прибыли.

*Права и обязанности участников (членов) корпорации определяются прежде всего законом, который может устанавливать несколько уровней правового регулирования. Так, для определения прав и обязанностей участников хозяйственных товариществ достаточно одного уровня правового регулирования, а именно положений самого ГК РФ (ст. 65.2, 67). Для хозяйственных обществ по общему правилу установлено два яруса уровня. Помимо норм ГК РФ это положения отдельных законов, соответственно Закона об АО и Закона об ООО (п. 3 ст. 87, п. 3 ст. 96 ГК РФ).*

Касательно отдельных разновидностей хозяйственных обществ может быть установлено три уровня правового регулирования. Возьмем, к примеру, кредитную организацию, созданную в организационно-правовой форме акционерного общества. В сфере установления корпоративных прав и обязанностей приоритетными по отношению к положениям ГК РФ и Закона об АО будут нормы специального закона – Закона о банках и банковской деятельности (абз. 3 п. 3 ст. 96 ГК РФ).

*Не предусмотренные законом права и обязанности участников (членов) корпорации могут быть закреплены в ее учредительных документах (п. 1, 4 ст. 65.2 ГК РФ).*

Наряду с законом и учредительными документами корпорации в отдельных случаях корпоративные права и обязанности могут быть предусмотрены и в специальных договорах. Примером может служить корпоративный договор. В классическом виде корпоративный договор не порождает новых корпоративных прав, поскольку он направлен на установление порядка осуществления уже существующих прав (п. 1 ст. 67.2 ГК РФ). Вместе с тем для публичных хозяйственных обществ законодатель предусмотрел исключение. Известно, что объем правомочий участников хозяйственного общества определяется пропорционально их долям в уставном капитале общества. Однако иной объем правомочий участников непубличного хозяйственного общества может быть предусмотрен уставом общества, а также корпоративным договором. В этом случае корпоративный договор фактически становится дополнительным учредительным документом непубличного хозяйственного общества, в связи с чем сведения о наличии такого договора и о предусмотренном им объеме правомочий участников общества вносятся в ЕГРЮЛ (абз. 2 п. 1 ст. 66 ГК РФ).

*Права и обязанности, составляющие содержание корпоративных правоотношений, возникающих в связи с управлением организацией (абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ), могут быть предусмотрены и иным образом. Классическим подтверждением сказанного является соглашение об управлении хозяйственным партнерством (ст. 6 Закона о хозяйственных партнерствах).*

Корпоративные права и обязанности могут быть классифицированы по различным основаниям. *Основной критерий классификации, как уже отмечалось ранее, — это природа участия, которое ими опосредуется. Соответственно имущественные права и обязанности опосредуют имущество участия, а немущественные — немущественное.*

*Нижеприведенный перечень имущественных прав, которыми обладают участниками (членами) коммерческой организации, во многом зависит от ее разновидности. В частности, участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества (п. 1 ст. 26 Закона об ООО). В акционерном обществе каждый акционер — владелец акций определенных категорий (типов), решение о приобретении которых принято в порядке, предусмотренном ст. 72, 73 Закона об АО, вправе продать указанные акции, а общество обязано приобрести их.*

*Участниками (членами) некоммерческих организаций также обладают имущественными правами. Например, член ассоциации (союза) вправе на равных началах с другими членами ассоциации (союза) безвозмездно, если иное не предусмотрено законом, пользоваться оказываемыми ею услугами (п. 1 ст. 123.11 ГК РФ).*

*В целом имущественные права как элементы содержания корпоративных правоотношений могут быть классифицированы в зависимости от общественных отношений, опосредуемых указанными правоотношениями. Исходя из этого можно выделить три группы имущественных прав. Первые две группы составляют права, опосредующие имущество участия в нормально функционирующей организации и в организации на этапе ее ликвидации. Соответственно к первой группе следует отнести упомянутое ранее право на участие в распределении прибыли, ко второй — право на ликвидационную долю.*

*Третьей группе составляют имущественные права, служащие гарантией от ограничений и нарушений прав, опосредуемых само имуществом участия в организации. В случае нарушения (ограничения) корпоративных имущественных прав права, относящиеся к третьей группе, могут быть использованы в качестве специальных корпоративных способов защиты. Перечень данных прав зависит от вида конкретной кор-*

порядка. Наиболее широко они представлены в хозяйственных обществах. Их даже можно подвергнуть внутрислуповой классификации, разделив на две подгруппы. В первую подгруппу входят права, направленные на приобретение в особом порядке долей (акций) в уставном капитале непубличного хозяйственного общества: преимущественное право приобретения одними участниками долей (акций), отчуждаемых другими участниками хозяйственного общества (п. 3 ст. 7 Закона об АО, п. 4 ст. 21 Закона об ООО); преимущественное право приобретения размещаемых акций (ст. 40 Закона об АО); право выкупа акций публичного общества, принадлежащих миноритарным акционерам (ст. 84.8 Закона об АО).

Ко второй подгруппе можно отнести права, обеспечивающие отчуждение в особом порядке долей (акций) в уставном капитале хозяйственного общества: право на отчуждение акций в процессе приобретения акционерным обществом собственных размещенных акций (ст. 72 Закона об АО); право на отчуждение акций в процессе их выкупа акционерным обществом (ст. 75 Закона об АО); право на отчуждение акций лицу, намеревающемуся приобрести более 30% акций публичного акционерного общества в порядке, предусмотренном гл. XI.1 Закона об АО; право на отчуждение акций публичного общества в порядке их выкупа мажоритарным акционером (ст. 84.7 Закона об АО); право вывода участника общества с ограниченной ответственностью из общества, осуществление которого влечет переход доли участника общества (ст. 26 Закона об ООО).

Возвращаясь к упомянутым выше преимущественным правам, напомним, что они сами по себе могут составить отдельный классификационный разряд. *Преимущественные права при прочих равных условиях предоставляются своим обладателям определенные привилегии по сравнению с иными участниками имуществаемого оборота.* Эти привилегии, или преимущества, детерминированы особым статусом субъектов рассматриваемых прав. Преимущественные корпоративные права, принадлежащие участникам (членам) отдельных корпораций, обусловлены наличием правоотношений участия (членства). Примером такого права может служить изложенное ранее преимущественное право, которым обладает участник общества с ограниченной ответственностью и акционеры непубличного акционерного общества при отчуждении иными участниками долей (акций) в уставном капитале непубличного хозяйственного общества (п. 4 ст. 21 Закона об ООО, п. 3 ст. 7 Закона об АО).

*В случаях, когда корпоративные права воплощаются в особые объекты гражданских прав — акциях (долях, пакте), участниках корпорации, об-*



обладающий правом распоряжения долями объектами, может осуществлять их ограничение иным участником корпорации, третьим лицом или самой корпорацией. Право распоряжения может быть ограничено. Так, участник полного товарищества вправе передать свою долю в складочном капитале или ее часть другому участнику товарищества либо третьему лицу, но лишь с согласия остальных участников (ч. 1 ст. 79 ГК РФ). Член производственного кооператива вправе передать свой пай или его часть другому члену кооператива, если иное не предусмотрено законом и уставом кооператива (абз. 1 п. 3 ст. 106.5 ГК РФ).

Среди немущественных прав следует выделить право участвовать в управлении делами корпорации и право получать информацию о ее деятельности (п. 1 ст. 65.2 ГК РФ). Участники коммерческой корпоративной обладания правом на контроль за финансово-хозяйственной деятельностью корпорации, поскольку от ее результатов напрямую зависит возможность осуществления принадлежащего им права на участие в распределении прибыли. Данное право, в частности, предоставляет своему обладателю возможность требовать проверки финансово-хозяйственной деятельности корпорации со стороны ревизионной комиссии или аудитора. Так, проверка аудиторами финансово-хозяйственной деятельности производственного кооператива осуществляется по требованию не менее чем 10% членов кооператива (абз. 2 п. 5 ст. 18 Закона о производственных кооперативах). В свою очередь проверка финансово-хозяйственной деятельности акционерного общества осуществляется по итогам деятельности общества за год, а также во всякое время по требованию акционера (акционеров) общества, владеющего в совокупности не менее чем 10% голосующих акций общества (п. 3 ст. 85 Закона об АО).

Наконец, участники (члены) корпорации обладают правом на возмещение. Как следует из п. 1 ст. 65.2 ГК РФ, они вправе обжаловать решения органов корпорации, влечущие гражданско-правовые последствия, а также требовать, действуя от имени корпорации, возмещения причиненных ей убытков и признания недействительными совершенных ею сделок по основаниям, предусмотренным законом. Кроме того, им принадлежит право требовать применения последствий недействительности сделок, совершенных корпорацией.

Саркообразные права могут быть классифицированы по иным основаниям. Например, можно выделить так называемые коллективные, или групповые, права, которые могут принадлежать как индивиду, так и коллективу (группе) участников корпорации. Наибольшее распространение они получили в хозяйственных обществах. Также права предоставляют своему обладателю (обладателям) дополнительные полномочия в процессе участия в управлении делами корпорации, контро-

ли над ее деятельностью и получения информации о ней. Они могут затрагивать и сферу защиты корпоративных прав. Проявляя/стирая/уничтожая эти права на примере акционерных обществ, тем более что в свое время именно применительно к акционерным обществам И.Т. Тарасов писал об особых «правах акционеров в совокупности»<sup>1</sup>.

Так, в рамках права на участие в управлении делами акционерного общества акционером (акционеру), являющимся в совокупности владельцами не менее чем 2% голосующих акций, предоставляется дополнительное правомочие по внесению вопросов в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвижению кандидатов в совет директоров, коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию, если в соответствии с уставом общества наличие ревизионной комиссии является обязательным, и счетную комиссию общества, а также кандидата на должность единоличного исполнительного органа (п. 1 ст. 53 Закона об АО).

*Перечень обязанностей участников (членов) корпорации, приведенный в п. 4 ст. 65.2 ГК РФ, не является исчерпывающим в том смысле, что видовой принадлежностью корпорации. Они, так же как и корпоративные права, могут быть классифицированы по различным основаниям. К имущественным обязанностям можно отнести обязанность участников (членов) корпорации участвовать в образовании ее имущества. Эта же обязанность будет представлять собой обязанность активного типа. Среди немущественных обязанностей пассивного типа назовем обязанность участника (члена) корпорации не разглашать конфиденциальную информацию о ее деятельности. Примером немущественной обязанности активного типа будет обязанность участника (члена) корпорации участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность, если его участие необходимо для принятия таких решений.*

## **§ 5. Имущественные права участников (членов) корпорации**

### **Понятие права на участие в распределении прибыли**

Право на участие в распределении прибыли является основным имущественным правом участников (членов) коммерческих корпо-

<sup>1</sup> Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. М., 2000. С. 456–462.

раций, поскольку такие юридические лица создаются их учредителями в целях извлечения прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ). В качестве права участия (членства) оно возникает у участника (члена) коммерческой корпорации в момент возникновения правоотношения участия (членства) и существует до его прекращения.

Право принимать участие в распределении прибыли представляет собой установленную законом возможность участников (членов) коммерческой корпорации совершать действия, направленные на проведение процедур распределения чистой прибыли, полученной корпорацией по итогам деятельности за определенный период, и получения части этой прибыли, а также требовать совершения необходимых для этого действий от иных лиц.

Между участниками (членами) коммерческой корпорации распределяется чистая прибыль.

Чистая прибыль представляет собой часть прибыли, которая остается в распоряжении коммерческой корпорации после уплаты налогов, сборов, отчислений и других обязательных платежей согласно данным бухгалтерской (финансовой) отчетности.

*Собственные действия участника (члена) коммерческой корпорации имеют особое значение для осуществления права на участие в распределении прибыли. Так, решение о распределении прибыли в обществе с ограниченной ответственностью принимается общим собранием его участников (подп. 7 п. 2 ст. 33 Закона об ООО). Очевидно, что если все участники общества устроятся от процесса голосования по вопросу о распределении прибыли, то соответствующее решение не будет принято и прибыль не будет распределена.*

Вместе с тем значение собственных действий участника (члена) коммерческой корпорации для осуществления рассматриваемого права не стоит абсолютизировать. *Поскольку право на участие в распределении прибыли является относительным по своей природе, поскольку предмет его осуществления не отдан исключительно к собственным действиям участника (члена) коммерческой корпорации, а предполагается совершение соответствующих действий иными лицами, прежде всего самой корпорацией.*

## Особенности осуществления права на участие в распределении прибыли

Величина прибыли, подлежащая перечислению конкретному участнику (члену) коммерческой корпорации, обуславливается различными факторами, но определяющим среди них является рациональность такой корпорации. *Учитывая специфику организационно-правовых форм коммерческих корпораций, можно выделить три базовые модели распределения прибыли между их участниками (членами).* В рамках первой модели, принятой по общему правилу в отношении хозяйственного общества в товариществе, размер прибыли, причитающийся отдельному участнику, зависит от величины его доли в уставном (складочном) капитале коммерческой корпорации (*пропорциональная модель*). Так, в абз. 2 п. 1 ст. 66 ГК РФ прямо говорится, что объем правомочий участников хозяйственного общества определяется пропорционально их долям в уставном капитале общества. Прибыль полного товарищества также распределяется между его участниками пропорционально их долям в складочном капитале (п. 1 ст. 74 ГК РФ). Эта модель применяется и в отношении командитистов, поскольку вкладчик товарищества на вере имеет право получить часть прибыли товарищества, причитающуюся на его долю в складочном капитале (подп. 1 п. 2 ст. 85 ГК РФ).

Правило о пропорциональном распределении прибыли имеет исключения. Они могут касаться полных товарищей, закрепляющих условие о непропорциональном распределении прибыли в учредительном договоре или ином соглашении, заключенном между ними. Правда, законодатель четко устанавливает границы осуществления права на непропорциональное распределение прибыли. Его реализация не может повлечь за собой устранение кого-либо из участников товарищества от участия в прибыли (п. 1 ст. 74 ГК РФ).

В настоящее время рассматриваемые исключения могут затрагивать и непубличные хозяйственные общества. Допускается распределение прибыли между участниками такого общества непропорционально их долям в уставном капитале, если это прямо предусмотрено уставом общества. Источником подобного рода исключения может стать и корпоративный договор, но лишь при условии внесения сведений о наличии такого договора и о предусмотренном им объеме правомочий участников непубличного хозяйственного общества в ЕГРЮЛ (абз. 2 п. 1 ст. 66 ГК РФ), иными словами, в случае придания корпоративному договору характера конституционного документа.

*Хозяйственные партнерства функционируют в рамках второй модели, которую можно охарактеризовать в качестве договорной. Она позволяет распределить прибыль, полученную партнерством, не только между его участниками, но и между третьими лицами в соответствии с условиями заключенного между ними соглашения об управлении партнерством. Причем данное соглашение может содержать условие о распределении прибыли между участниками хозяйственного партнерства вне связи с величиной принадлежащих им долей в складочном капитале партнерства (подп. 1 п. 7 ст. 6 Закона о хозяйственных партнерствах).*

*Наконец, последняя модель – трудовая. Например, по общему правилу, закрепленному в абз. 1 п. 3 ст. 106.3 ГК РФ, прибыль производственного кооператива распределяется между его членами в соответствии с их трудовым участием. Иной порядок распределения прибыли может быть закреплен Законом о производственных кооперативах или уставом кооператива. Так, на лиц, не принадлежащих личного трудового участия в деятельности производственного кооператива, распространяется правило, согласно которому распределяемая между ними прибыль делится соответственно размеру их паявого вклада (абз. 1 п. 1 ст. 12 Закона о производственных кооперативах).*

Поскольку интересы коммерческой корпорации как самостоятельного субъекта права не сводимы исключительно к интересам ее участников (членов), постольку законодатель устанавливает различные ограничения, препятствующие удовлетворению их имущественных потребностей за счет снижения капитализации активов коммерческой корпорации. Эти ограничения связаны, как правило, с ключевым индикатором финансового благополучия коммерческой корпорации – стоимостью чистых активов.

**Под стоимостью чистых активов коммерческой корпорации понимается исчисленная в денежном выражении стоимость ее активов за вычетом всех обязательств.**

Как следует из п. 2 ст. 74 ГК РФ, полученная полным товариществом прибыль не распределяется между его участниками до тех пор, пока стоимость чистых активов товарищества не превысит размер его складочного капитала.

Наибольшее число ограничений на распределение прибыли между участниками (членами) коммерческих корпораций установлено применительно к хозяйственным обществам. Это оправдано, поскольку по общему правилу участники хозяйственных обществ не отвечают

по обязательным обществу. Соответственно распределяемые прибыли между участниками хозяйственного общества не должны покрывать его дефицитную основу, что можно не только для нормального функционирования самого юридического лица, но и для соблюдения интересов его кредиторов. В частности, общество с ограниченной ответственностью не вправе принимать решение о распределении прибыли между участниками при наличии одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 29 Закона об ООО. Что касается акционерных обществ, то положение об ответственности содержится в п. 1 ст. 43 Закона об АО.

Законодатель не устанавливает единой для всех коммерческих корпораций процедуры распределения прибыли. В хозяйственных обществах и производственных кооперативах, например, процесс распределения прибыли между участниками (членами) опосредствуется решением высшего органа управления — общего собрания участников (членов) корпорации (п. 3 ст. 42 Закона об АО, п. 1 ст. 28 Закона об ООО, п. 1 ст. 15 Закона о производственных кооперативах).

В хозяйственных партнерствах и хозяйственных товариществах распределение прибыли между участниками не требует оформления в виде специального решения органа управления корпорации. В хозяйственных товариществах по общему правилу для решения данного вопроса требуется согласие всех полных товарищей, если иное не предусмотрено учредительным договором (п. 1 ст. 71 ГК РФ). В хозяйственных партнерствах порядок распределения прибыли между участниками корпорации и третьими лицами определяется соглашением об управлении партнерством (ст. 6 Закона о хозяйственных партнерствах).

## Понятие дивиденда и его природа

Наиболее тщательно отношения по распределению прибыли между участниками корпорации урегулированы в акционерных обществах. Прибыль распределяется среди акционеров в виде дивидендов. Термин *dividend* имеет латинскую этимологию. В самом общем виде дивиденд (*dividendum*) — это то, что подлежит разделу.

**Дивиденды** — это часть чистой прибыли акционерного общества, подлежащая выплате по размещенным акциям на основании решения общего собрания акционеров, принятого по фактическим результатам определенного периода деятельности общества.

Такой вывод можно сделать из п. 1 ст. 42 Закона об АО, хотя корпоративное законодательство непосредственно и не дает понятия дивиденда.



**Дивиденд можно охарактеризовать в качестве экономического результата участия акционера в деятельности акционерного общества, выражающегося в присвоении им части чистой прибыли, полученной обществом за определенный период и распределенной в установленной пропорции по размещенным акциям общества на основании решения общего собрания акционеров.**

В момент приобретения акции право на дивиденд представляет установленную законом возможность акционера участвовать в распределении прибыли акционерного общества, полученной им по итогам деятельности за определенный период, иными словами – одну из основных составляющих права участия или членства, о котором говорится в п. 1 ст. 65.1 ГК РФ.

Данное право предоставляет его носителю возможность быть субъектом присвоения части прибыли в виде дивидендов. Оно осуществляется посредством включения участника в список лиц, в отношении которых общим собранием акционеров принимается решение о выплате дивидендов (п. 3, 5 ст. 42 Закона об АО).

Перечень возможностей, предоставляемых участнику, существенно меняется в момент принятия общим собранием акционеров решения о выплате дивидендов, когда возникает обязательственное право, предоставляющее своему обладателю возможность требовать от акционерного общества выплаты дивидендов в установленной форме и в определенном размере. При этом право на участие в распределении прибыли не прекращается, и акционер вновь может быть внесен в список лиц, имеющих право на получение объявленных дивидендов. Это право существует постольку, поскольку между акционером и обществом имеется особая связь в виде правоотношения участия. Соответственно основанием для его прекращения может послужить один из юридических фактов, влекущих прекращение самого правоотношения участия между акционером и обществом, например сделка, направленная на отчуждение акций.

Что касается обязательства акционерного общества по выплате объявленных дивидендов, то оно прекращается, как правило, надлежащим исполнением (п. 1 ст. 408 ГК РФ), заключающимся в выплате обществом объявленных дивидендов в полном размере. Всякое

последующее решение о выплате дивидендов будет порождать новое обязательство.



Таким образом, нет единого права на дивиденд, осуществление которого обусловлено фактом принятия общим собранием акционеров решения о выплате дивидендов. Есть два самостоятельных субъективных права: право акционера на участие в распределении прибыли и производное от него обязательственное право требования выплаты объявленных дивидендов, порождаемое корпоративным актом в виде соответствующего решения общего собрания акционеров.

### Осуществление права на дивиденд

Наиболее полно законодатель регламентирует порядок осуществления обязательственного права на дивиденд, порождаемого решением о выплате (объявлении) дивидендов. Оно принимается большинством голосов акционеров – владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в собрании (п. 2 ст. 49 Закона об АО). Решение по вопросу о выплате (объявлении) дивидендов по привилегированным акциям определенного типа принимается с учетом положений п. 4.2 ст. 49 Закона об АО.

Вопрос об объявлении дивидендов не указан в законе в качестве вопроса, решение по которому принимается общим собранием акционеров только по предложению совета директоров (п. 3 ст. 49 Закона об АО). Вместе с тем то обстоятельство, что именно совет директоров дает рекомендации касательно размера дивидендов и порядка их выплаты, позволяет сделать вывод о том, что иные органы общества и лица фактически лишены возможности вносить вопрос о выплате дивидендов в повестку дня общего собрания акционеров.

Решение совета директоров представляет собой юридическую предпосылку для объявления дивидендов. Еще одной предпосылкой для этого, правда, фактического характера, является наличие надлежащего источника выплаты дивидендов, которым является прибыль общества после налогообложения, или чистая прибыль. В свою очередь дивиденды по привилегированным акциям определенных типов также могут выплачиваться за счет ранее сформированных для этих целей специальных фондов общества (п. 3 ст. 42 Закона об АО). Формирование данных фондов происходит за счет чистой прибыли акционерного общества.



Обычно вопрос о выплате годовых дивидендов выносится на рассмотрение общего собрания акционеров как часть вопроса о распределении прибыли, но в любом случае решение о выплате годовых дивидендов является самостоятельным. *Решение о выплате дивидендов должно определять размер дивидендов по акциям каждой категории (типа) и форму их выплаты.* По общему правилу дивиденды выплачиваются в денежной форме, однако устав общества может предусматривать возможность выплаты дивидендов иным имуществом (абз. 2 п. 1 ст. 42 Закона об АО). Закон не содержит перечня имущества, которое может передаваться акционерам в счет выплаты дивидендов, поэтому в качестве дивидендов может рассматриваться любое имущество, критерии оборотоспособности которого позволяют его отчуждать как дивиденд (ст. 129 ГК РФ). Право корпорации выплачивать дивиденды в натурально-вещественной форме известно и законодательству зарубежных стран.

Решение общего собрания акционеров, предусматривающее, согласно уставу общества, выплату дивидендов в неденежной форме, должно также определять и порядок их выплаты, который во многом будет детерминирован особенностями передаваемого акционером имущества. Дивиденды в денежной форме выплачиваются в порядке, установленном п. 8 ст. 42 Закона об АО.

Наконец, решение о выплате дивидендов должно содержать указания на дату, на которую определяются лица, имеющие право на их получение.

В том случае, когда акции участника акционерного общества учитываются в депозитарии, то акционерное общество — эмитент производит исполнение, связанное с выплатой дивидендов, не акционеру непосредственно, поскольку данные о нем отсутствуют в реестре, а третьему лицу, в качестве которого как раз и выступает депозитарий, зарегистрированный в реестре акционеров в качестве номинального держателя. Переадресация исполнения осуществляется на основании закона. Как следует из п. 1 ст. 8.7 Закона о рынке ценных бумаг, владельцы акций, права на которые учитываются депозитарием, получают дивиденды в денежной форме по акциям через этот депозитарий. В свою очередь отношения между акционером-депонитом и депозитарием — номинальным держателем, связанные с выплатой дивидендов, регламентируются заключенным между ними депозитарным договором.

<sup>1</sup> См., например: *Allen W.T., Kaufman R., Schmanian G. Commentaries and Cases on the Law of Business Organization 2012–2013. Statutory Supplement*. N.Y., 2012. P. 383, 313.

Еще одним субъектом помимо депозитария, не являющимся владельцем ценных бумаг, которому перечисляются дивиденды, является *доверительный управляющий*. Доверительный управляющий осуществляет полномочия акционера как владельца акций (п. 1 ст. 1030 ГК РФ). В данном случае речь идет о так называемом профессиональном управлении ценными бумагами, которое осуществляет профессиональный участник рынка ценных бумаг – управляющий, обладающий соответствующей лицензией (ч. 2 ст. 5 Закона о рынке ценных бумаг), а не обычный субъект, уполномоченный акционером на осуществление прав по ценным бумагам (ч. 3 ст. 5 Закона о рынке ценных бумаг).

### **Ограничения на объявление и выплату дивидендов**

Наличие у акционерного общества чистой прибыли, соответствие решение общего собрания акционеров о выплате дивидендов требованиям закона, предъявляемым к его форме и содержанию, еще не гарантирует правомерность принятия данного акта высшим органом общества. В п. 1 ст. 43 Закона об АО дан *открытый перечень оснований*, наличие которых препятствует объявлению дивидендов. Так, акционерное общество не вправе объявлять дивиденды: до полной оплаты всего уставного капитала; до выкупа всех акций, которые должны быть выкуплены при наличии оснований, предусмотренных в ст. 75 Закона об АО; если на день объявления дивидендов общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) или если указанные признаки появятся в результате выплаты дивидендов; если на день объявления дивидендов стоимость чистых активов общества<sup>1</sup> меньше его уставного капитала, и резервного фонда, и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций либо станет меньше их размера в результате объявления дивидендов.

Поскольку перечень общих ограничений на объявление дивидендов, установленных в п. 1 ст. 43 Закона об АО, является открытым, поскольку иные ограничения подобного рода могут содержаться в других законах. Например, негосударственный пенсионный фонд, созданный в организационно-правовой форме акционерного общества, не впра-

<sup>1</sup> О порядке определения стоимости чистых активов см. Приказ Минфина России от 28 августа 2014 г. № 44н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов» // Российская газета. 2014. 24 окт.

не принимать решение о выплате дивидендов по акциям до истечения пяти лет со дня своей государственной регистрации.

Следующие положения на объявление дивидендов связаны с обеспечением преференции, предоставляемых акциям отдельных категорий (типов) своим владельцам. Так, принятие решения о выплате дивидендов по привилегированным акциям, размер дивиденда по которым определен уставом акционерного общества, всегда должно преимущественно принимать решение о выплате дивидендов по обыкновенным акциям и привилегированным акциям, не упомянутым в уставе зафиксированного размера дивиденда (п. 3 ст. 43 Закона об АО). В свою очередь среди привилегированных акций с определенным в уставе размером дивиденда может существовать несколько типов ценных бумаг, предполагающих установление очередности при принятии решения о выплате дивидендов. Если такая очередность существует, то она должна неукоснительно соблюдаться (п. 3 ст. 43 Закона об АО).

При наличии установленных в п. 4 ст. 43 Закона об АО ограничений на выплату уже объявленных дивидендов общество не просто может их не выплачивать, а даже обязано исключить возможность такой выплаты. При этом основания для невыплаты объявленных дивидендов не являются правопрекращающими юридическими фактами, соответственно они не влекут прекращения возникшего у акционера обязательственного права требования выплаты объявленных дивидендов. Просто в течение срока существования указанных ограничений акционеры не могут осуществить принадлежащее им право.

*После прекращения (устранения) обстоятельств, препятствующих выплате объявленных дивидендов, акционерное общество обязано выплатить акционерам объявленные дивиденды в разумный срок<sup>1</sup>.*

## **Выплата дивидендов и последствия их невыплаты**

Поскольку решение общего собрания акционеров о выплате дивидендов является правообразующим юридическим фактом, постоль-

<sup>1</sup> См. ст. 30.3 Федерального закона от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О государственных пенсионных фондах» // СЗ РФ, 1998, № 19, Ст. 2071.

<sup>2</sup> В американских корпорациях такая практика сложилась и применяется к обыкновенным акциям (см., например: Klein W.A., Coffer J.C., Jr., *Patney F. Business Organization and Finance. Legal and Economic Principles*, 11<sup>th</sup> ed. N.Y., 2010. P. 140).

<sup>3</sup> См. п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2007 г. № 19.

ку последующее признание его недействительным исключает возможность таких выплат. Это обстоятельство не позволяет квалифицировать произведенные выплаты в качестве дивидендов.

*Неисполнительно произведенные выплаты являются самостоятельным обязательством акционером и как следствие подлежат возврату акционерному обществу (п. 1 ст. 1102 ГК РФ).*

Обязательство по выплате объявленных дивидендов должно быть исполнено акционерным обществом в строгом соответствии с принципами исполнения обязательств. Так, например, оно должно быть исполнено надлежащему лицу (ст. 312 ГК РФ).

*Лица, получившие от акционерного общества выплаты в качестве дивидендов без достаточных на то оснований, обязаны возратить их равнозначному на получение дивидендов субъекту как неисполнительное обязательство.*

Нарушение обязательства по выплате дивидендов дает акционерам право в зависимости от формы их выплаты обращаться в суд с требованием о взыскании денежных средств или присуждении имущества. В первом случае к акционерному обществу могут быть также применены меры гражданско-правовой ответственности за незаконное использование денежных средств (ст. 395 ГК РФ). Помимо этого акционеры могут требовать от акционерного общества возмещения причиненных им невыплатой дивидендов убытков (ст. 15 ГК РФ).

Применительно к случаям нарушения права на дивиденд, которым обладают владельцы привилегированных акций общества, размер дивиденда по которым определен уставом, законодатель предусмотрел особый корпоративный способ защиты нарушенного имущества права акционера. Бездействие акционерного общества, выразившееся в непринятии решения о выплате дивидендов, или действие в форме решения о неполной выплате дивидендов по таким акциям влекут за собой возникновение права голоса по ним (п. 5 ст. 32 Закона об АО). Возникновение права голоса возможно и при ограничении права на дивиденд, именно об этом говорится в абз. 2 п. 4 ст. 32 Закона об АО.



За невыплату объявленных дивидендов к обществу могут быть применены не только меры гражданско-правовой ответственности, но и административно-правовые санкции. Просрочка выплаты дивидендов и иные действия акционерного общества – эмитента, нарушающие право акционера на дивиденд, квалифицируются в качестве актов, воспрепятствующих осуществлению прав, удостоверенных акциями (ст. 15.20 КоАП РФ).

Очевидно, что в том случае, когда обязательство по выплате дивидендов не может быть исполнено акционерным обществом — должником в связи с просрочкой акционера-кредитора (п. 1 ст. 406 ГК РФ), то основания для привлечения его к ответственности отсутствуют. Просрочка кредитора может выразиться, например, в непредоставлении акционером сведений об изменении своих адресных данных или банковских реквизитов.

Дивиденды, которые акционерное общество не может выплатить из-за просрочки кредитора, именуются не востребованными. В этом случае просрочивший кредитор вправе обратиться с требованием об их выплате в сроки, определенные в п. 3 ст. 42 Закона об АО. По своей природе указанные сроки являются пресекательными и как следствие восстановлению не подлежат. Исключением является случай, когда лицо, имеющее право на получение дивидендов, не поддало данное требование под влиянием насилия или угрозы. *Исключены* арбитражным судом сроки исчисления как *качественные*, так и *юридические последствия*. Последствия первого рода заключаются в том, что не востребованные дивиденды восстанавливаются в составе нераспределенной прибыли акционерного общества. Что касается юридических последствий, то с истечением пресекательного срока прекращается как обязательственное право требования выплаты объявленных дивидендов, так и обязанность по их выплате.

## Право на ликвидационную квоту

Принадлежащее участникам (членам) коммерческих корпораций право на ликвидационную квоту опосредует их имущественное участие в процессе ликвидации корпорации. Что касается некоммерческих корпораций, то имущество, оставшееся в процессе их ликвидации после удовлетворения требований кредиторов, направляется, как правило, на цели, для достижения которых она была создана, и (или) на благотворительные цели. В случае если использование имущества ликвидируемой некоммерческой корпорации в соответствии с ее учредительными документами не представляется возможным, оно обращается в доход государства (п. 1 ст. 20 Закона о некоммерческих организациях). Из этого правила есть незначительные исключения. Так, согласно п. 3 ст. 8 Закона о некоммерческих организациях члены некоммерческого партнерства вправе получить в случае ликвидации некоммерческого партнерства часть его имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, либо стоимость этого имущества в пределах стоимости имущества, переданного членом некоммерческого партнерства в его собственность.

Корпоративное право на ликвидационную квоту может существовать в качестве права участия (членства), возникающего в связи с приобретением доли (акции) в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства), а также пая в производственном кооперативе, и в качестве обязательственного права, порождаемого сложным юридическим составом, одним из элементов которого является правоотношение участия (членства).

В качестве права участия (членства) право на ликвидационную квоту представляет собой установленную законом для участника (члена) коммерческой корпорации возможность участвовать в распределении имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами корпорации в процессе ее ликвидации.

Обязательственное право на ликвидационную квоту возникает у участника (члена) коммерческой корпорации в момент определения предмета обязательства, связанного с фактической выплатой ликвидационной квоты. Предмет такого обязательства определяется посредством установления размера доли каждого участника (члена) коммерческой корпорации в ее имуществе, оставшемся после расчетов с кредиторами и подлежащем распределению между участниками (членами). Размер ликвидационной квоты определяется на основании данных ликвидационного баланса, составленного ликвидационной комиссией и утвержденного общим собранием участников (членов) коммерческой корпорации (п. 6, 8 ст. 63 ГК РФ).

Законодатель установил пределы осуществления обязательственного права на ликвидационную квоту, которые обуславливаются разновидностью коммерческой корпорации. Так, в обществах с ограниченной ответственностью оно может быть осуществлено только после выплаты участникам общества распределенной, но не выплаченной части чистой прибыли (п. 1 ст. 58 Закона об ООО). В акционерных обществах выплата ликвидационной квоты обусловлена предварительной выплатой по акциям, которые должны быть выкуплены обществом, а также выплатой начисленных, но не выплаченных дивидендов по привилегированным акциям и определенной уставом общества ликвидационной стоимости по привилегированным акциям (п. 1 ст. 23 Закона об АО).

### **Общая характеристика прав, опосредующих выход из корпорации**

Поскольку участие (членство) в корпорации строится на добровольных началах, постольку вступление в состав участников (членов)

корпорации и по общему правилу выход из нее осуществляется по инициативе участников (членов) корпорации. Если у участника (члена) корпорации, потерявшего интерес к участию в ней, появляется цель выйти из состава корпорации, то она достигается посредством осуществления предусмотренных законом прав. Следовательно, необходимо различать возможность выхода из корпорации как таковую и особое корпоративное право выхода из нее.

Возможность выхода из корпорации реализуется посредством прекращения по инициативе участника (члена) корпорации существующего между ним и корпорацией правоотношения участия (членства).

В свою очередь право выхода из корпорации – это установленная законом или учредительными документами корпорации возможность участника (члена) корпорации прекратить существование правоотношения участия (членства) посредством уведомления об этом корпорации в рамках особой корпоративной процедуры.

В первом случае возможность выхода может быть осуществлена разрешенными способами, в том числе и посредством отчуждения доли в уставном или складочном капитале корпорации, а также пая в кооперативе при исполнении участником корпорации гражданско-правовых договоров (купля-продажа, мена, дарения и т.д.). Выбор способа осуществляется самим уполномоченным лицом. Как видно из приведенного примера, прекращение правоотношения участия (членства) далеко не всегда требует проведения специальных корпоративных процедур.

Во втором случае, напротив, право выхода может быть осуществлено только путем соблюдения четко установленной корпоративной процедуры, в ходе которой участник (член) корпорации совершает действия, направленные на уведомление корпорации о своем выходе. По своей правовой природе эти действия являются односторонними сделками.

Наибольшее количество прав, опосредствующих выход из корпорации, уставом явно применительно к акционерным обществам. Помимо права преимущественно отчуждения акции в пользу иного акционера или третьего лица в рамках обычных гражданско-правовых договоров акционер наделяется особыми корпоративными правами, позволяющими ему реализовать акции самому обществу или третьим лицам. О них упоминалось ранее при рассмотрении вопроса о содержании корпоративных правоотношений.

## Права акционеров в процессе приобретения акционерным обществом собственных размещенных акций

Право акционера продать принадлежащие ему акции в процессе приобретения акционерным обществом собственных размещенных акций прямо предусмотрено законом. В соответствии с абз. 3 п. 4 ст. 72 Закона об АО каждый акционер – владелец акций определенных категорий (типов), решение о приобретении которых принято, вправе продать указанные акции, а общество обязано приобрести их. *Процесс приобретения таких акций может быть инициирован акционерным обществом в двух случаях, которые разграничиваются в зависимости от целей приобретения ценных бумаг:*

1) *в целях сокращения их общего количества.* Для этого требуется принятие общим собранием акционеров решения об уменьшении уставного капитала общества путем приобретения части размещенных акций (абз. 1 п. 1 ст. 72 Закона об АО). Приобретенные обществом акции погашаются;

2) *в целях их последующей реализации.* В данном случае процедура приобретения ценных бумаг может быть инициирована как решением общего собрания акционеров, так и решением совета директоров акционерного общества, если совет директоров наделяется уставом общества правом принятия данного решения (абз. 1 п. 2 ст. 72 Закона об АО). В отношении приобретенных акций устанавливается правовой режим казначейских акций, иными словами, они не предоставляют права голоса, не учитываются при подсчете голосов и по ним не начисляются дивиденды. Приобретенные акции подлежат обязательной реализации не позднее одного года с даты их приобретения, в противном случае общее собрание акционеров должно принять решение об уменьшении уставного капитала общества путем погашения указанных акций (абз. 2 п. 3 ст. 72 Закона об АО).



Таким образом, право акционера продать принадлежащие ему акции в процессе их приобретения акционерным обществом возникает лишь в случае, когда общество в лице уполномоченного органа решило воспользоваться правом на приобретение собственных размещенных акций.

Акционерное общество обладает указанным правом, когда возможность приобретения им собственных размещенных акций в целях сокращения их общего количества или последующей продажи предусмотре-



на уставом общества (абз. 3 п. 1 ст. 29, абз. 1 п. 1, абз. 1 п. 2 ст. 72 Закона об АО). Закон устанавливает общие и специальные пределы осуществления акционерным обществом данного права. *Общие пределы не касаются от целей приобретения акций, специальными, напротив, обусловлены целью приобретения акционерным обществом собственных размещенных акций.* Так, если акции приобретаются в целях сокращения их общего количества, то номинальная стоимость акций, оставшихся в обращении, не может быть ниже минимального размера уставного капитала, предусмотренного ст. 26 Закона об АО (абз. 2 п. 1 ст. 72 Закона об АО). Когда цель приобретения акций заключается в их последующей реализации, то номинальная стоимость акций, оставшихся в обращении после приобретения, не может стать менее 90% от уставного капитала акционерного общества (абз. 2 п. 2 ст. 72 Закона об АО).

Об общих пределах осуществления акционерным обществом права приобретения собственных как обыкновенных, так и привилегированных размещенных акций говорится в ст. 73 Закона об АО.

Порядок осуществления акционерами права продать принадлежащие им акции в процессе приобретения акционерным обществом собственных размещенных акций напрямую зависит от условий такого приобретения, содержащихся в соответствующем решении уполномоченного органа общества. Названные условия определяются исходя из требований п. 4 ст. 72 Закона об АО. Продажа акций осуществляется по ценам, установленным по правилам ст. 77 Закона об АО. В целях нормального осуществления акционерами права продажи принадлежащих им акций закон возлагает на акционерное общество информационные обязанности (п. 5, 7 ст. 72 Закона об АО).

К отношениям по осуществлению акционерами рассматриваемого права субсидиарно могут применяться положения ст. 76 Закона об АО, устанавливающие порядок осуществления акционерами права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций (п. 8 ст. 72 Закона об АО).



Итак, право акционера продать принадлежащие ему акции в процессе их приобретения акционерным обществом представляет собой установленную законом и уставом акционерного общества возможность акционера произвести отчуждение принадлежащих ему акций обществу, инициировавшему корпоративную процедуру приобретения собственных размещенных акций в целях сокращения их общего количества или последующей реализации.

## Право акционеров требовать от акционерного общества выкупа принадлежащих им акций

Право акционеров требовать от акционерного общества выкупа принадлежащих им акций, которым могут обладать не все акционеры<sup>1</sup>, нередко рассматривается в российской цивилистической доктрине в качестве особого корпоративного способа защиты прав (интересов) акционеров<sup>2</sup>. Это обусловлено тем, что данное право служит для акционеров защитой от реальной угрозы нарушения (ограничения) их прав (интересов), вызванной совершением со стороны акционерного общества ряда корпоративных актов, исчерпывающие характеристики которых определены законом.

Указанные корпоративные акты являются правомерными действиями. Предполагается, что они совершаются акционерным обществом в целях реализации общекорпоративного интереса, присущего обществу в целом как юридическому лицу. Вместе с тем они могут противоречить частным корпоративным интересам отдельных акционеров, для осуществления которых они как раз и приобрели в свое время акции общества. В ситуации конфликта общего и частного корпоративных интересов законодатель отдает предпочтение общему корпоративному интересу как более значимому для самого факта существования и деятельности акционерного общества, что выражается в признании возможности совершения обязательных корпоративных актов.

В то же время и частный корпоративный интерес не остается без должной защиты. Поскольку возможность его осуществления послужила мотивом вхождения в состав участников общества посредством приобретения акций, постольку в связи с угрозой нарушения (ограничения) корпоративных прав (интересов), способной существенно затруднить или даже исключить реализацию частного корпоративного интереса, акционеру должна быть предоставлена возможность выхода из состава участников. Названная возможность трансформируется в действительность посредством осуществления акционером права требования выкупа голосующих акций, предъявляемого непосредственно обществу.

<sup>1</sup> Так, правом требования выкупа акций не могут обладать акционеры народного предприятия, если они одновременно являются в его работающей (ч. 12 ст. 6 Закона о народных предприятиях).

<sup>2</sup> См. более подробно: *Вельяминов Д.В.* Корпоративные правоотношения: общая теория и практика от приватизации и хозяйственных обществ. С. 422–425.

Возможность указанного права возможна лишь при наличии оснований, закрепленных в п. 1, 1.1 ст. 75 Закона об АО. В некоторых случаях законодатель делает прямую оговорку об отсутствии у акционеров права требования выкупа акций. Примером может служить новый абз. 2 п. 2 ст. 48 Закона об АО.



*Судебная практика исходит из того, что перечень оснований, порождающих у акционера право требовать выкупа принадлежащих им акций, является исчерпывающим (п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19). Такой подход оправдан, поскольку случаи появления казначейских акций должны быть сведены к минимуму.*

К корпоративным актам, принятие которых может противоречить частным корпоративным интересам отдельных акционеров, относятся решения общего собрания акционеров, принятые по следующим вопросам.

*Во-первых*, это решение о реорганизации акционерного общества. В результате реорганизационных процедур возможно уменьшение имущественной базы акционерного общества, например, в связи с отчуждением части его активов в пользу вновь создаваемого юридического лица при реорганизации в форме выделения и разделения. В последнем случае реорганизуемое акционерное общество вообще прекращает свое существование.

Имущественное положение акционерного общества может ухудшиться также из-за принятия им обязательства другого юридического лица, что наблюдается *de jure* при реорганизации в форме присоединения и фактически при слиянии, когда на базе ранее существовавших акционерных обществ происходит создание нового общества. Говоря о реорганизации в форме преобразования, следует заметить, что она предполагает изменение объема корпоративных прав, что также напрямую затрагивает частные корпоративные интересы.

*Во-вторых*, право требования выкупа акций возникает при выводе или угрозе вывода (косвенный вывод) активов акционерного общества, когда эта операция осуществляется по сути крупной сделкой, требующей, согласно п. 3 ст. 79 Закона об АО, одобрения общего собрания акционеров.

Из этого правила есть ряд исключений. В их основе лежит общий подход, согласно которому решение общего собрания акционеров об одобрении сделки не является основанием для выкупа акционерным обществом собственных акций, если в силу требований закона такого одобрения не требовалось.

Анализируя абз. 2 п. 1 ст. 75 Закона об АО, можно отметить, что правоорождающим юридическим фактом в данном случае является не сама по себе крупная сделка, которая в итоге может и не быть заключена, а корпоративный акт в форме решения общего собрания акционеров о ее одобрении.

*В-третьих*, выкуп акций возможен в случае внесения изменений и дополнений в устав акционерного общества или утверждения его в новой редакции, если это влечет за собой ограничение прав акционеров. Совершение указанных действий возможно на основании корпоративного акта, принимаемого в форме соответствующего решения общего собрания акционеров, к компетенции которого отнесено решение вопросов внесения изменений и дополнений в устав общества или утверждения его в новой редакции (подп. 1 п. 1 ст. 48 Закона об АО). Для возникновения права требования выкупа акций новые положения устава должны лишать акционеров тех возможностей, которыми они обладали до момента появления таких положений. Термин «ограничение корпоративных прав» шире по своему смыслу, чем термин «нарушение корпоративных прав», поэтому одного лишь суждения содержания того или иного корпоративного права порой бывает достаточно для признания ограничения права.

*В-четвертых*, в качестве решений, влекущих возникновение права требования выкупа акций, называются решения общего собрания акционеров, связанные с трансформацией публичного статуса акционерного общества в непубличный (абз. 4 п. 1 ст. 75 Закона об АО). Речь, в частности, идет о внесении в устав публичного общества изменений, исключающих уделение на то, что оно является публичным (п. 3 ст. 7.2 Закона об АО), и об обращении с заявлением о делистинге акций общества или эмиссионных ценных бумаг общества, конвертируемых в его акции (подп. 19.2 п. 1 ст. 48 Закона об АО). Такой подход законодателя вызван прежде всего тем, что изменение статуса акционерного общества на непубличный влечет за собой существенное ограничение прав акционеров, например, свободно распоряжаться принадлежащими им акциями (п. 3 ст. 97 ГК РФ).

*Последнее основное* возникновение права требования выкупа акций предусмотрено в отношении владельцев привилегированных акций особого типа, являющихся акционерами непубличного общества. Уставом непубличного акционерного общества могут быть предусмотрены один или несколько типов привилегированных акций, предоставляющих право голоса по всем или некоторым вопросам компетенции общего собрания акционеров, в том числе при возникновении или прекращении определенных обстоятельств (п. 6 ст. 32 Закона об АО).

Владельцы таких акций могут требовать от общества их выкупа в случае, предусмотренном п. 1.1 ст. 75 Закона об АО.

Право требования выкупа акций может принадлежать лишь акционерам – владельцам голосующих акций акционерного общества. Голосующими являются обыкновенные акции общества (п. 2 ст. 31 Закона об АО). Привилегированные акции становятся голосующими в случаях, предусмотренных законом (п. 4–6 ст. 32 Закона об АО). *Обычно однако владельцы голосующими акциями в соответствии с основными, предусмотренными п. 1, 1.1 ст. 75 Закона об АО, недостаточны для осуществления права требования выкупа акций. Необходимо также, чтобы владельцы голосующих акций проголосовали против принятия общим собранием акционерное решение по одному из вопросов, перечисленных в п. 1, 1.1 ст. 75 Закона об АО, или не принимали участия в соответствующем голосовании.*

О возможности осуществления права требования выкупа акций акционер должен быть уведомлен обществом надлежащим образом. Для этого в сообщении о проведении общего собрания акционеров, повестка дня которого содержит вопросы, упомянутые в п. 1, 1.1 ст. 75 Закона об АО, включаются сведения, перечисленные в п. 1 ст. 76 Закона об АО.

Акции выкупаются по цене, определенной советом директоров акционерного общества, исходя из положений ст. 77 Закона об АО<sup>1</sup>. Порядок выкупа акций детально регламентирован в ст. 76 Закона об АО.



Таким образом, право выкупа акций представляет установленную законом, при наличии указанных в нем оснований, возможность акционера требовать от акционерного общества покупки принадлежащих ему размещенных акций общества.

## **Право участников общества с ограниченной ответственностью требовать от общества приобретения принадлежащих им долей**

Конструкция, напоминающая право требования выкупа акций, предусмотрена и в отношении общества с ограниченной ответственностью. Она закреплена в виде права участника общества с ограни-

<sup>1</sup> Более подробно об этом см.: Давыдов Д. В. Право требования выкупа акций: понятие и порядок осуществления // Гражданское право. 2013. № 1. С. 6–10.

частной ответственностью требовать от общества приобретения принадлежащей ему доли. Такое право возникает в следующих случаях.

*Во-первых*, когда право на отчуждение участником общества с ограниченной ответственностью своей доли запрещено или ограничено. Так, если уставом общества установлен запрет на отчуждение доли, принадлежащей участнику общества, третьим лицам, а другие участники отказались от ее приобретения, то по требованию участника общества обязано приобрести его долю (п. 3 ст. 93 ГК РФ).

*Во-вторых*, такая же обязанность возникает у общества, если не получено согласия на отчуждение доли одним участником общества другому участнику или третьему лицу при условии, что необходимость получения такого согласия предусмотрена уставом общества (п. 3 ст. 93 ГК РФ).

*В-третьих*, общество обязано приобрести по требованию участника его долю в случае принятия общими собранием участников общества решение о совершении крупной сделки или об увеличении уставного капитала общества в соответствии с п. 1 ст. 19 Закона об ООО, когда участник голосовал против принятия такого решения или не принимал участия в голосовании (абз. 3 п. 2 ст. 23 Закона об ООО).

В указанных выше случаях общество выплачивает участнику действительную стоимость его доли (абз. 3 п. 2 ст. 23 Закона об ООО).

Обязанность выплачивать действительную стоимость доли или выдать в натуре имущество, соответствующее такой стоимости, возникает у общества и в отношении правопреемников вышедшего участника в случае, предусмотренном в п. 6 ст. 93 ГК РФ. Речь идет о ситуации, когда устав общества с ограниченной ответственностью допускает переход доли в уставном капитале общества, принадлежащей вышедшему участнику, к его правопреемникам исключительно с согласия остальных участников и оно не было получено.

## **Право на отчуждение (выкуп) акций публичного акционерного общества**

*В особую группу выделяются права на отчуждение акций, возникающие в связи со сменой контролирующих лиц в публичном акционерном обществе или изменением объема их управленческих полномочий. Это право служит гарантией от возможных коррумпированных интересов участников акционерного общества. Конечно, такая смена может иметь позитивные последствия для общества, однако нельзя исключать и риск негативных последствий. К примеру, новый мажоритарный акционер, имеющий сходные коммерческие цели в иных корпоративных, может быть не заинтересован в развитии общества. В итоге пострадают интересы*

остальных акционеров. Подобные риски купируются тем, что акционеры публичного акционерного общества наделяются правом продать принадлежащие им акции субъекту, намеревающемуся приобрести статус контролирующего лица.

Отношения по установлению контроля над публичным акционерным обществом в процессе приобретения более 30% его акций подробно регламентированы гл. XI.1 Закона об АО. Корпоративное законодательство развитых государств рассматривает указанные отношения как составную часть так называемых процессов слияния и поглощения. В настоящее время этот процесс наиболее полно урегулирован в США, где каждый штат имеет законодательный акт, устанавливающий порядок слияний и поглощений корпораций<sup>1</sup>.

Отечественный законодатель при смене контролирующих лиц наделяет акционеров публичного общества правом продать принадлежащие им ценные бумаги, указанные в п. 1 ст. 84.1 Закона об АО. Эта продажа осуществляется в рамках особых корпоративных процедур, заключающихся в выставлении добровольного или обязательного предложения<sup>2</sup> о приобретении акций публичного акционерного общества и конвертируемых в них иных эмиссионных ценных бумаг (ст. 84.1, 84.2 Закона об АО). По своей правовой природе указанные предложения являются публичными офертами. Содержание добровольного предложения должно соответствовать требованиям ст. 84.1 Закона об АО, содержание обязательного – ст. 84.2 Закона об АО. Такие оферты считаются сделанными всем владельцам приобретаемых ценных бумаг с момента их поступления в публичное акционерное общество.

Добровольное предложение делается по собственной воле лица, которое намеревается приобрести более 30% ценных бумаг, упомянутых в п. 1 ст. 84.1 Закона об АО. Обязательное предложение, напротив, должно быть сделано лицом, которое уже приобрело более 30% общего количества указанных выше ценных бумаг. Очевидно, что до достижения обозначенного порога в 30% ценные бумаги могут приобретаться вне рамок корпоративных процедур, предусмотренных гл. XI.1 Закона об АО. Однако для лица, намеревающегося приобрести контроль над публичным акционерным обществом, есть прямой смысл использовать процедуру добровольного предложения. Дело в том, что оно

<sup>1</sup> *Годен Вадим А.* Слияния и реструктуризация компаний: Пер. с англ. 2-е изд. М., 2006. С. 38.

<sup>2</sup> Отношения, связанные с обязательным предложением, были подробно рассмотрены в монографии А.Е. Попова «Обязательное предложение: защита прав и интересов акционеров при поглощении» (М., 2012).

будет освобождено от необходимости делать обязательное предложение в случае приобретения акций на основании ранее направленного добровольного предложения, соответствующего требованиям п. 2–5 ст. 84.2 Закона об АО (абз. 3 п. 8 ст. 84.2 Закона об АО).

В целях ограничения возможности совета директоров и исполнительных органов публичного акционерного общества по предотвращению приобретения акций законодатель в ст. 84.6 Закона об АО определил перечень вопросов, решение по которым после получения обществом добровольного или обязательного предложения может приниматься только общим собранием акционеров. Подобное ограничение направлено против «размывания» уставного капитала акционерного общества и вывода его активов.

Порядок принятия акционерами публичного акционерного общества добровольного или обязательного предложения посредством направления заявления о продаже принадлежащих им акций регламентирован в ст. 84.3 Закона об АО.

Акционеры, которые не воспользовались своим правом продать принадлежащие им акции в ходе процедуры добровольного или обязательного предложения, вновь могут получить возможность потребовать у контролирующего лица выкупа принадлежащих им акций. Основания для этого прямо предусмотрены законом. Согласно п. 1 ст. 84.7 Закона об АО лицо, которое в результате добровольного предложения о приобретении всех ценных бумаг публичного общества или обязательного предложения стало владельцем более 95% общего количества акций, указанных в п. 1 ст. 84.1 Закона об АО, обязано выкупить принадлежащие иным лицам остальные акции публичного акционерного общества, а также эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в такие акции, по требованию их владельцев.

*Выкуп осуществляется каждый может быть произведен не только в ходе процедуры их добровольной продажи, когда миноритарные акционеры осуществляют право требования выкупа акций в порядке, предусмотренном ст. 84.7 Закона об АО. Правом требовать выкупа акций законодатель наделяет также самого приобретателя ценных бумаг (п. 1 ст. 84.8 Закона об АО). Таким образом, вместо иницииции процедуры, направленной на добровольное отчуждение ценных бумаг в порядке осуществления акционерами права требования выкупа принадлежащих им акций, приобретатель может осуществлять принадлежащее ему самому право требования выкупа ценных бумаг. В последнем случае речь идет о принудительном лишении миноритарных акционеров статуса участников акционерного общества. Очевидно, что в данном случае происходит не ограничение корпоративных прав, а их прекращение, что является следствием отчуждения акций.*





Получается, что права акционеров на отчуждение (выкуп) акций публичного акционерного общества представляют собой комплекс установленных законом возможностей, обеспечивающих реализацию или приобретение размещенных акций публичного общества в процессе проведения корпоративных процедур, инициированных сменой субъектов корпоративного контроля или изменением объема их управленческих полномочий.

## Право выхода участника из корпорации

*Право выхода из корпорации, как уже отмечалось ранее, осуществляется посредством уведомления корпорации со стороны участника о выходе из нее. Такое уведомление квалифицируется в качестве односторонней сделки. Применительно к некоммерческим корпорациям законодатель установил общую норму, согласно которой их учредительные документы должны содержать условия и порядок выхода участников (членов) (абз. 1 п. 3 ст. 14 Закона о некоммерческих организациях). Указанным правом обладают участники (члены) всех некоммерческих корпораций. Они могут осуществлять его в любое время без согласия иных участников (членов) корпорации. Вместе с тем законодательство может предусматривать исключения из этого правила (абз. 1 п. 3 ст. 15 Закона о некоммерческих организациях). Свободный режим выхода из корпорации обусловит в данном случае спецификой ее деятельности, не связанной с осуществлением предпринимательской деятельности, высокой рисковой характер. Отсутствие предпринимательских рисков позволяет участникам (членам) некоммерческой корпорации по собственной инициативе и без ограничений выйти из корпорации без ущерба для интересов ее кредиторов и оставшихся участников (членов).*

Порядок осуществления права выхода из некоммерческой корпорации заключается в направлении участником (членом) некоммерческой корпорации в соответствии с Законом о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей сведений о своем выходе в регистрирующий орган. Корпоративные права, принадлежащие участнику (члену) некоммерческой корпорации, прекращаются со дня внесения изменений в сведения о некоммерческой корпорации, содержащиеся в ЕГРЮЛ. Лицо, выходящее из некоммерческой корпорации, обязано уведомить ее об этом в день направления сведений о своем выходе в регистрирующий орган (абз. 2 п. 3 ст. 15 Закона о некоммерческих организациях).

Что касается выхода из коммерческих корпораций, то наличие соответствующего права признается законодателем далеко не всегда. Такое право отсутствует у акционера, поэтому он может прекратить существующие между ним и акционерным обществом правоотношение участия (членства) лишь посредством продажи принадлежащих ему акций. Применительно к обществу с ограниченной ответственностью можно сказать, что его участники будут обладать правом выхода лишь в случаях, прямо предусмотренных уставом общества (подп. 1 п. 1 ст. 94 ГК РФ). Участники хозяйственного партнерства также обладают правом выхода из партнерства при соблюдении дополнительного условия. Такое право должно быть предусмотрено соглашением об управлении партнерством (подп. 5 п. 1 ст. 5 Закона о хозяйственных партнерствах), которое также может содержать и положения о порядке осуществления рассматриваемого права (подп. 3 п. 7 ст. 6 Закона о хозяйственных партнерствах). В том случае, когда порядок выхода не определен, применяется диспозитивная норма подп. 1 п. 2 ст. 11 Закона о хозяйственных партнерствах, согласно которому отказ от участия в партнерстве должен быть заявлен участником партнерства не менее чем за три месяца до фактического выхода из партнерства. Партнерство выплачивает вышедшему участнику действительную стоимость его доли в складочном капитале партнерства. Право выхода из партнерства не может быть осуществлено его участниками, если в результате их выхода из партнерства не остается ни одного участника (п. 3 ст. 11 Закона о хозяйственных партнерствах).

В хозяйственных товариществах полные товарищи, напротив, обладают указанным правом независимо от положений учредительного документа. Более того, ни учредительный договор, ни любое иное соглашение, заключенное между товарищами, не может содержать условий об отказе от права выхода. Нарушение данного запрета повлечет за собой недействительность соответствующего договорного условия (п. 2 ст. 77 ГК РФ). Порядок осуществления права выхода будет зависеть от того, на какой срок создано хозяйственное товарищество. Если оно создано на определенный срок, то право выхода может быть осуществлено полным товарищем лишь в случае, когда для выхода из товарищества существует уважительная причина. В товариществе, учрежденном без указания срока, право выхода осуществляется посредством заявления полного товарища об отказе от участия в товариществе. Оно должно быть сделано не менее чем за шесть месяцев до фактического выхода из товарищества (абз. 2 п. 1 ст. 77, п. 2 ст. 82 ГК РФ).

Осуществление права выхода наиболее полно регламентировано законодателем применительно к обществам с ограниченной ответ-

ственность. Законодатель укладывает наличие права выхода из общества с ограниченной ответственностью с закреплением возможности выхода в уставе общества (п. 1 ст. 94 ГК РФ, п. 1 ст. 26 Закона об ООО).

Право выхода из общества с ограниченной ответственностью осуществляется его участником посредством совершения односторонней сделки, требующей нотариального удостоверения (п. 1 ст. 26 Закона об ООО). Такая сделка представляет собой действие участника по уведомлению общества о выходе. Уведомление осуществляется посредством направления участником в общество заявления о выходе. Нотариально удостоверенное заявление представляет собой квалифицированную письменную форму указанной сделки. Правовой целью в сделке является прекращение правоотношения участия, существующего между обществом и участником.

Правоотношение участия прекращается, а доля вышедшего участника переходит к обществу с ограниченной ответственностью с даты получения обществом заявления участника о выходе (подп. 2 п. 7 ст. 23 Закона об ООО). При этом следует иметь в виду, что, согласно п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, юридически значимыми сообщениями признаются заявления, уведомления, извещения, требования или иные сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица. Указанные последствия наступают с момента доставки соответствующего сообщения другому лицу или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если по обстоятельствам, зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Для третьих лиц изменения состава участников общества с ограниченной ответственностью будут иметь силу с момента их государственной регистрации. Документы для государственной регистрации указанных изменений должны быть представлены в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение месяца со дня перехода доли к обществу (п. 7.1 ст. 23 Закона об ООО).

*Прекращение правоотношения участия не означает, что между обществом с ограниченной ответственностью и вышедшим участником не может существовать производных (зависимых) корпоративных правоотношений. Такие правоотношения могут возникать по поводу выплаты вышедшему участнику действительной стоимости доли или выдачи имущества в натуре такой же стоимости по правилам п. 4.1 ст. 23 Закона об ООО. Еще одним примером подобного рода являются правоотношения, связанные с внесением вклада в имущество общества, если соответствующая обязанность участника возникла до подачи им заявления о выходе (п. 4 ст. 26 Закона об ООО).*

## 5.6. Преимущественные права участников (членов) корпорации

### Преимущественные права приобретения долей (паев, акций), отчуждаемых участниками (членами) корпорации

Преимущественным правом приобретения долей (паев, акций), отчуждаемых участниками (членами) коммерческих организаций корпоративного типа в пользу третьих лиц, обладают участники общества с ограниченной ответственностью, хозяйственного партнерства, вкладчики командитного товарищества, члены производственного кооператива и акционеры непубличного акционерного общества. Участники первых трех корпораций наделяются указанным преимущественным правом в силу прямого указания закона, однако преимущественные права участников хозяйственного партнерства могут быть ограничены соглашением об управлении партнерством. Акционеры непубличного акционерного общества, напротив, приобретают рассматриваемое право, если это предусмотрено уставом общества.

*Содержанием данного права является установленная законом возможность первоочередного по отношению к третьим лицам приобретения доли участником (членом) корпорации долей (паев, акций), продаваемых другим участником (членом).*

Правообладателями являются субъекты, имеющие статус участника (члена) соответствующей корпорации. Особенности подтверждения данного статуса определяются разновидностью корпорации. Так, статус акционера, чьи права на акции учитываются непосредственно в реестре акционеров, подтверждается выпиской из такого реестра, предоставляемой его держателем (ст. 46 Закона об АО). Статусы участников общества с ограниченной ответственностью, хозяйственного партнерства, командитиста и члена производственного кооператива могут быть подтверждены выпиской из ЕГРЮЛ или иными документами.

Преимущественное право может быть осуществлено лишь при отчуждении долей (паев, акций) третьему лицу. В том случае, когда один участник (член) корпорации производит отчуждение принадлежащей ему доли (пая, акции) в пользу иного участника (члена) корпорации, у остальных участников (членов) отсутствует преимущественное право ее приобретения. Заметим, что в производственном кооперативе передача пая или его части третьему лицу допускается далеко не всегда. Примером могут служить производственные сельскохозяйственные кооперативы. В силу п. 4 ст. 16 Закона о сельскохозяйственной коо-

переход не допускается передача пая или его части лицу, не являющемуся членом производственного кооператива. Очевидно, что в таких случаях преимущественного права не возникает.

Помимо того что приобретателем доли (пая, акции) должно быть третье лицо, для осуществления преимущественного права их приобретения требуется соблюдение дополнительных условий.

*Во-первых*, доли (пая, акции) должны отчуждаться путем совершения возмездных сделок. Это следует из буквального толкования п. 3 ст. 7 Закона об АО. Что касается общества с ограниченной ответственностью, командитного товарищества, хозяйственного партнерства и производственного кооператива, то в них соответствующее преимущественное право даже возникает преимущественным правом покупки доли (пая) (п. 4 ст. 21 Закона об ООО, подп. 4 п. 2 ст. 85 ГК РФ, подп. 1 п. 1 ст. 15 Закона о хозяйственных партнерствах, абз. 2 п. 3 ст. 106.5 ГК РФ). В случаях безвозмездного отчуждения доли (пая, акции), например, по договору дарения преимущественное право ее приобретения не возникает.

Возмездное отчуждение долей (паев, акций) как таковое может иметь в качестве своего основания различные юридические акты. Преимущественное право приобретения доли (пая, акции) может быть осуществлено при совершении далеко не каждого подобного акта. Исходя из буквального толкования закона у участников общества с ограниченной ответственностью, хозяйственного партнерства, вкладчиков в товариществе на вере и членов производственного кооператива рассматриваемое преимущественное право существует лишь при продаже доли (п. 4 ст. 21 Закона об ООО, подп. 1 п. 1 ст. 15 Закона о хозяйственных партнерствах, подп. 4 п. 2 ст. 85 ГК РФ, абз. 2 п. 4 ст. 9 Закона о производственных кооперативах). Оно будет отсутствовать при заключении иных возмездных сделок, например договора мены.

В непубличных акционерных обществах перечень юридических актов, направленных на отчуждение акций, которые могут повлечь осуществление преимущественного права приобретения данных ценных бумаг, гораздо шире. Согласно абз. 1 п. 3 ст. 7 Закона об АО устав такого общества может предусматривать преимущественное право приобретения акций, отчуждаемых по иным, чем договор купли-продажи, сделкам (мены, отступное и др.). Однако осуществление указанного преимущественного права допускается только по цене, которая или порядок определения которой установлена уставом общества.

*Во-вторых*, участники (члены) корпорации по общему правилу могут воспользоваться преимущественным правом приобретения доли (пая, акции), продаваемой другими участниками (членами), если они соглас-

ны приобрести отчуждаемую долю (пай, акцию) по цене ее предложения третьему лицу. Из этого правила могут быть установлены исключения применительно как к непубличным хозяйственным обществам, так и к хозяйственным партнерствам. В непубличном акционерном обществе цена, по которой акции приобретаются в порядке осуществления преимущественного права, или порядок ее определения могут быть установлены уставом общества (абз. 1 п. 3 ст. 7 Закона об АО). Сходное правило существует для общества с ограниченной ответственностью, устав которого может определять цену отчуждаемых акций как в твердой сумме, так и в виде переменной, зависящей от полученной обществом чистой прибыли, балансовой стоимости его активов на последнюю отчетную дату и иных заранее определенных показателей (абз. 1, 3 п. 4 ст. 21 Закона об ООО). Что касается цены приобретения доли в складочном капитале хозяйственного партнерства, то она может устанавливаться соглашением об управлении партнерством в твердой денежной сумме или на основании стоимости чистых активов партнерства. При этом заранее определенная цена покупки доли в складочном капитале партнерства может быть различной для разных лиц (п. 3 ст. 15 Закона о хозяйственных партнерствах).

Сказанное не означает, что если цена приобретения долей (акций) в порядке осуществления преимущественного права зафиксирована в уставе корпорации, то ее участники во всех случаях вправе требовать приобретения отчуждаемой доли (акции) именно по этой цене. Применение правила о заранее определенной цене доли (акции) не должно нарушать права и охраняемые законом интересы ее отчуждателя. Так, в случае возникновения спора, связанного с осуществлением преимущественного права приобретения отчуждаемых акций по цене, которая или порядок определения которой установлены уставом непубличного общества, суд вправе не применять положения устава общества о такой цене, если на момент осуществления преимущественного права указанная цена существенно ниже рыночной стоимости акций общества, в отношении которых осуществляется преимущественное право (абз. 3 п. 3 ст. 7 Закона об АО).

*В-третьих*, в результате осуществления участниками (членами) корпорации преимущественного права приобретения долей (паев, акций), продаваемых третьему лицу, опять-таки по общему правилу должны быть приобретены все предлагаемые к продаже доли (пай, акции). Согласно абз. 2 п. 4 ст. 7 Закона об АО акционер непубличного общества вправе осуществлять отчуждение акций третьему лицу при условии, что другие акционеры общества и (или) общество не воспользуются преимущественным правом приобретения всех отчуждаемых акций.

В обществе с ограниченной ответственностью и хозяйственном партнерстве изложенное общее правило может быть изменено. Как следует из абз. 5 п. 4 ст. 21 Закона об ООО, уставом общества может быть предусмотрена возможность участников общества воспользоваться преимущественным правом покупки не всей доли или не всей части доли в уставном капитале общества, предлагаемых для продажи. При этом оставшаяся доля или часть доли может быть продана третьему лицу после частичной реализации указанного права.

В хозяйственных партнерствах отход от общего правила допускается на уровне соглашения об управлении партнерством. Соглашением об управлении партнерством может быть предусмотрена возможность участников партнерства воспользоваться преимущественным правом покупки не всей предлагаемой для продажи доли в складочном капитале партнерства. Оставшаяся доля в складочном капитале партнерства может быть продана третьему лицу после реализации указанного права (п. 5 ст. 15 Закона о хозяйственных партнерствах).

*В-четвертых*, по общему правилу участники (члены) корпорации вправе приобрести отчуждаемую другим участником (членом) третьему лицу долю (пай, акции) пропорционально размерам своих долей (паев) в уставном (складочном капитале) корпорации. Отступление от правила о пропорциональном приобретении долей (паев, акций) может следовать из положений устава непубличного акционерного общества (абз. 1 п. 3 ст. 7 Закона об АО) и устава общества с ограниченной ответственностью (абз. 1 п. 4 ст. 21 Закона об ООО). Приведенные примеры являются частными проявлениями унифицированного подхода законодателя к непубличным хозяйственным обществам, согласно которому объем правомочий участников непубличного хозяйственного общества может не обуславливаться величиной их долей в уставном капитале общества (абз. 2 п. 1 ст. 66 ГК РФ).

В хозяйственных партнерствах отход от указанного общего правила может быть закреплён в соглашении об управлении партнерством (подп. 1 п. 1 ст. 15 Закона о хозяйственных партнерствах).

Наконец, *в-пятых*, преимущественное право приобретения долей (паев, акций) может быть осуществлено в течение строго определенного срока.

Начало течения этого срока, который по своей природе является прескрительным, обусловлено исполнением лицом, отчуждающим долю (пай, акции), информационные обязанности по отношению к остальным участникам (членам) и самой корпорации. Он обязан известить корпорацию о своем намерении произвести отчуждение доли (пая, акции). Очевидно, что извещение должно содержать усло-

вия такого отчуждения и, прежде всего условия об отчуждаемом объекте и его цене.

Непубличное акционерное общество не позднее двух дней со дня получения извещения обязано уведомить акционеров о его содержании в порядке, предусмотренном для сообщения о проведении общего собрания акционеров. Иной порядок извещения может быть предусмотрен уставом непубличного общества (абз. 1 п. 4 ст. 7 Закона об АО). В хозяйственном партнерстве и в обществе с ограниченной ответственностью указанное извещение делается в форме оферты, причем в последнем случае она подлежит нотариальному удостоверению. Оферта считается полученной всеми участниками общества с ограниченной ответственностью, а также всеми участниками хозяйственного партнерства в момент ее получения корпорацией (абз. 1 п. 5 ст. 21 Закона об ООО, подп. 2 п. 6 ст. 15 Закона о хозяйственных партнерствах). Срок осуществления участниками корпорации преимущественного права приобретения отчуждаемой доли (акции) исчисляется с момента получения корпорацией указанного выше извещения.

В производственном кооперативе порядок осуществления преимущественных прав его членами определяется главным образом не законом, а учредительным документом, поскольку сама передача пая или его части осуществляется в рамках процедуры, предусмотренной уставом кооператива (абз. 3 п. 4 ст. 9 Закона о производственных кооперативах).

Участник (член) корпорации, продавший свою долю (пай, акцию) с нарушением преимущественного права, совершает сделку без получения требуемого законом согласия. Вместе с тем такая сделка не является недействительной согласно ст. 173.1 ГК РФ, поскольку в данном случае предусмотрены иные последствия. Так, при продаже доли (пая, акции) с нарушением преимущественного права приобретения любой участник (член) корпорации или она сама, если закон допускает возложение уставом преимущественным правом самоу корпорацию, вправе потребовать в судебном порядке перевода на себя прав и обязанностей покупателя. Непубличное акционерное общество и его акционеры вправе также требовать передачи им отчужденных акций по иным, чем договор купли-продажи, сделкам с выплатой их приобретателю цены, определенной уставом общества (абз. 3 п. 4 ст. 7 Закона об АО).

Истцами по указанным искам будут являться участники (члены) корпорации, чье преимущественное право нарушено, или сама кор-

<sup>1</sup> Пункт 91 Постановления Пленума ВС РФ от 21 июня 2015 г. № 25.



порация, если в соответствии с уставом ей предоставлено преимущественное право приобретения.

Ответчиком по данному иску будет выступать третье лицо – приобретатель доли (пая, акции). Если иск предъявлен к продавцу доли (пая, акции), то суд по ходатайству истца либо с его согласия может заменить ненадлежащего ответчика надлежащим.

Заметим, что в производственном кооперативе сам факт приобретения третьим лицом пая с нарушением преимущественного права его покупки, принадлежащего членам кооператива, еще не порождает у приобретателя комплекса корпоративных прав, поскольку их возникновение обусловлено корпоративным актом принятия в состав членов кооператива (абз. 2 п. 4 ст. 9 Закона о производственных кооперативах).



**Итак, преимущественное право приобретения (покупки) долей (паев, акций), отчуждаемых третьим лицам, – это установленная законом и (или) уставом корпорации возможность одних участников (членов) корпорации в первоочередном порядке по отношению к третьим лицам приобрести доли (пая, акции), отчуждаемые другими участниками (членами).**

### **Преимущественные права акционеров по приобретению ценных бумаг, размещаемых по подписке**

Преимущественное право приобретения размещаемых акций и конвертируемых в акции эмиссионных ценных бумаг – это установленная законом и (или) уставом акционерного общества возможность первоочередной по отношению к лицам, не являющимся акционерами, покупки акционером размещаемых посредством подписки дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих ему акций этой категории (типа).

Это право предусмотрено в п. 1 ст. 40 Закона об АО. Осуществляя данное право, акционер совершает действия, направленные на то, чтобы его доля участия в уставном капитале общества не изменилась в результате увеличения уставного капитала. Количество акций, которые акционер, осуществляющий преимущественное право, может приобрести в процессе их размещения путем подписки, должно быть

пропорционально количеству акций этой же категории (типа), находящихся в собственности акционера.

В качестве субъектов данного преимущественного права в п. 1 ст. 40 Закона об АО названы все акционеры общества, размещающего дополнительные акции по подписке. Возможность осуществления преимущественного права теми или иными акционерами во многом обусловлена категорией (типом) подлежащих размещению акций. Так, если размещаются обыкновенные акции, то преимущественное право их приобретения, при соблюдении иных условий, осуществляется владельцами обыкновенных акций. При размещении привилегированных акций определенного типа лицами, которые могут осуществлять преимущественное право, являются владельцы привилегированных акций этого типа. В том случае, когда размещению подлежат ценные бумаги, конвертируемые в акции, преимущественное право осуществляется владельцами акций той категории (типа), что и акции, в которые впоследствии будет осуществлена конвертация таких ценных бумаг.

*Одним из условий осуществления преимущественного права приобретения дополнительных акций в эмиссионных ценных бумагах, конвертируемых в акции, является способ их размещения. Таким способом может быть исключительно подписка, причем как открытая, так и закрытая. При размещении акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции, по закрытой подписке преимущественное право на приобретение таких ценных бумаг может быть осуществлено акционерами общества, голосовавшими против или не принимавшими участия в голосовании на общем собрании по вопросу о размещении таких ценных бумаг (абз. 2 п. 1 ст. 40 Закона об АО). Акционеры могут приобрести дополнительные акции и ценные бумаги, конвертируемые в акции, как и в случае открытой подписки, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций аналогичной категории (типа).*

Поскольку преимущественное право акционера служит гарантией от уменьшения доли его участия в уставном капитале общества, выраженной принадлежащими ему акциями, постольку теряется его значение в тех случаях, когда акции размещаются по закрытой подписке только среди акционеров общества, без участия в этом процессе третьих лиц, и акционеры имеют возможность, согласно условиям размещения ценных бумаг, приобрести целое число размещаемых акций и иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, пропорционально количеству принадлежащих им акций соответствующей категории (типа). Именно поэтому в указанном выше случае преимущественное право на приобретение ценных бумаг не возникает (абз. 2 п. 1 ст. 40 Закона об АО).

Для осуществления преимущественного права приобретения размещаемых акционерным обществом ценных бумаг необходимо определить состав управомоченных лиц — акционеров, которые наделяются указанным правом. В этих целях составляется список лиц, имеющих преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции. Список указанных лиц составляется на дату, определяемую в соответствии с правилами, изложенными в абз. 1 п. 2 ст. 40 Закона об АО. Данный список готовится регистратором, которому акционерное общество передало ведение реестра акционеров, с соблюдением требований ст. 8.7-1 Закона о рынке ценных бумаг.

В тех случаях, когда в реестре акционеров в качестве зарегистрированных лиц учитываются номинальные держатели, то на них в целях составления указанного выше списка также возлагается обязанность по предоставлению сведений о лицах, в интересах которых они владеют акциями (п. 6 ст. 8.7-1 Закона о рынке ценных бумаг).

Включение акционера в список лиц, имеющих преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, возлагает на акционерное общество по отношению к акционеру обязанность информационного характера. Список управомоченных лиц является документом, который позволяет акционерному обществу определять субъектов преимущественного права приобретения ценных бумаг; однако факт составления такого списка не означает, что включенные в него акционеры информированы о наличии у них соответствующего права и знакомы с порядком его осуществления.

Обладая преимущественного права, а также о порядке его осуществления общество должно отдельно уведомить управомоченных субъектов. Уведомление должно быть надлежащим. Порядок направления такого уведомления определяется нормами, регламентирующими процедуру направления акционером сообщения о проведении общего собрания акционеров. Такие нормы содержатся прежде всего в ст. 52 Закона об АО. Уведомление направляется каждому субъекту, указанному в списке лиц, имеющих преимущественное право приобретения ценных бумаг, заказным письмом или вручается под роспись. Однако уставом акционерного общества могут быть предусмотрены иные способы направления письменного уведомления (п. 1.2 ст. 52 Закона об АО).

К содержанию письменного уведомления, направляемого управомоченным лицам, законодатель предъявляет особые требования, изложенные в абз. 2 п. 1 ст. 41 Закона об АО. Среди перечня сведений, включаемых в уведомление, особо следует выделить срок действия пре-

преимущественного права, определяемой по правилам п. 2 ст. 41 Закона об АО. В течение этого срока любое управомоченное лицо может осуществить свое преимущественное право приобретения размещаемых ценных бумаг. Данный срок является пресекательным, и, таким образом, его истечение влечет за собой прекращение преимущественного права приобретения ценных бумаг. Истечение указанного срока влечет за собой и иные правовые последствия. Так, только после истечения данного срока обществу разрешается начать размещение дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, иными словами, их отчуждение по договорам первым владельцам, лицам, не включенным в список лиц, имеющих преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции (п. 4 ст. 41 Закона об АО).

Законодатель определяет способ осуществления преимущественного права приобретения ценных бумаг общества. Лицо, имеющее преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, осуществляет свое преимущественное право путем подачи регистратору, ведущему реестр акционеров общества, письменного заявления о приобретении акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции. Преимущественное право может быть осуществлено полностью или в части, т.е. в заявлении может быть указано количество ценных бумаг, приобрести которые управомоченное лицо вправе в соответствии с полученным уведомлением, или какая-то часть от этого количества. Помимо указания на количество приобретаемых ценных бумаг заявление должно содержать сведения, позволяющие идентифицировать заявителя.

Для определения количества ценных бумаг, размещаемых в результате осуществления акционерами преимущественного права их приобретения, акционерное общество должно подвести итоги осуществления этого права и раскрыть информацию об этом в порядке, установленном решением о выпуске ценных бумаг (п. 8.5 приложения 13 к Положению о стандартах эмиссии ценных бумаг).

Отметим, что в так называемых акционерных обществах работников преимущественного права приобретения ценных бумаг как такового не существует. Это обусловлено тем, что дополнительные акции народного предприятия, а также акции, выкупленные им у своих акционеров, распределяются исключительно между всеми имеющими на это право работниками народного предприятия пропорционально суммам их оплаты труда за отчетный финансовый год. В соответствии с п. 3 ст. 5 Закона о народных предприятиях вновь принятые на работу работники народного предприятия могут приобретать распределя-

смые акции в случае, если они проработали на предприятии не менее трех месяцев в отчетном финансовом году.

В случае нарушения преимущественного права приобретения дополнительных акций, размещаемых по подписке, акционеры могут обратиться за защитой своего права в суд. Указанным правом обладают именно акционеры, само акционерное общество обращаться в суд с иском такого рода не вправе.

## § 7. Неимущественные права участников (членов) корпорации

### Право на участие в управлении делами корпорации

Действующее законодательство устанавливает сложную структуру субъективного *права участия в управлении делами корпорации*. Оно состоит из ряда правомочий, которые так или иначе связаны с процедурой подготовки и проведения общего собрания участников корпорации<sup>1</sup>. В некоммерческих корпорациях и производственных кооперативах с числом участников более 100 высшим органом может являться съезд, конференция или иной представительный (коллективный) орган, определяемый их уставами в соответствии с законом (абз. 2 п. 1 ст. 65.3 ГК РФ). Среди правомочий, образующих содержание права на участие в управлении делами корпорации можно выделить следующие.

*Во-первых*, это правомочие на участие в подготовке к проведению общего собрания участников. Такое участие может быть выражено как во внесении вопросов и повестку дня общего собрания, так и в выдвижении кандидатов в органы управления и иные органы корпорации.

*Во-вторых*, субъекты рассматриваемого права могут принимать участие в общем собрании участников корпорации. Именно участники (члены) корпорации образуют ее высший орган (абз. 1 п. 1 ст. 65.1 ГК РФ). В акционерных обществах при проведении общего собрания акционеров для определения субъектов указанного правомочия составляется список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров (ст. 51 Закона об АО).

<sup>1</sup> В юридической литературе преимущественно к акционерным обществам уже обращалось внимание на сложную структуру субъективного права на участие в управлении (см., например, *Лысков Д.В.* Акционерное правообразование. С. 121).

*В-третьих*, в рассматриваемое право входит правомочие голосовать по всем вопросам повестки дня общего собрания участников (членов) корпорации.

*В-четвертых*, право на участие в управлении делами корпорации включает в себя правомочие требовать проведения внеочередного общего собрания участников (членов) корпорации.

*В-пятых*, участники (члены) корпорации при наличии установленных законом оснований обладают правомочием созыва внеочередного общего собрания.

Наконец, *в-шестых*, участники (члены) корпорации обладают правомочием быть избранными в органы управления и иные органы корпорации.

*Приведенный перечень является общим стандартом, которому в той или иной мере соответствуют далеко не все корпорации.* Так, в акционерном обществе акционеры лишены возможности самостоятельно проводить внеочередное общее собрание акционеров. В случае, если советом директоров общества не принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров или принято решение об отказе в его созыве, акционеры, требующие его созыва, лишь вправе обратиться в суд с требованием о понуждении общества провести такое собрание (п. 8 ст. 55 Закона об АО).

*Порядок осуществления указанных выше управленческих правомочий существующим образом различается в зависимости от разновидности корпораций.* В хозяйственных обществах, особенно в акционерных обществах, он детально определен, причем не только на уровне закона, но и подзаконными нормативными правовыми актами. Применительно к хозяйственным партнерствам и хозяйственным товариществам он установлен в самом общем виде, поскольку широкие возможности по его детализации предоставлены самим участникам данных корпораций. За незначительными исключениями сказанное справедливо и в отношении некоммерческих корпораций, где порядок принятия решений общим собранием их участников (членов) как высшим органом управления определяется прежде всего учредительными документами юридического лица (п. 1 ст. 28 Закона о некоммерческих организациях). К таким исключениям, в частности, можно

<sup>1</sup> Более подробно об этом правоотношении см.: *Лыкина Д. В.* Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. С. 364–367.

<sup>2</sup> См., например, приказ ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/11-н «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров» // ВНА. 2012. № 55.

отности достаточно подробное регулирование законом отношений по проведению общих собраний членом такой рациональности товарищества собственников недвижимости, как товарищество собственников жилья (ст. 44–48, 145–146 ЖК РФ).

В том случае, когда специальный закон, определяющий особенности правового статуса той или иной корпорации, не содержит достаточных правил проведения общего собрания ее участников (членов) и они отсутствуют в учредительных документах корпорации, несмотря на то, что названные документы в соответствии со специальным законом могут их содержать, следует руководствоваться общими положениями гл. 9.1 ГК РФ (п. 1 ст. 181.1 ГК РФ).



Исходя из сказанного право на участие в управлении делами корпорации можно определить как установленную законом возможность участников (членов) корпорации по формированию ее высшего органа и последующему участию в его работе.

### Право на контроль за финансово-хозяйственной деятельностью корпорации

Право на контроль за финансово-хозяйственной деятельностью корпорации имеет много общего с правом на информацию. Действительно, одним из способов осуществления права на контроль за финансово-хозяйственной деятельностью коммерческой корпорации является получение от нее соответствующей информации. Однако между названными правами есть и существенные различия, отмечавшиеся ранее некоторыми авторами<sup>1</sup>. Так, право на контроль не ограничивается простым ознакомлением с информацией о финансово-хозяйственной деятельности коммерческой корпорации. Оно позволяет ее участникам (членам) в целях проверки указанной деятельности требовать от корпорации в лице уполномоченных органов совершения определенных действий. Право на контроль, в частности, предоставляет акционеру, владеющему не менее чем 10% голосующих акций общества, возможность требовать проведения внеочередной проверки его финансово-хозяйственной деятельности (п. 3 ст. 85 Закона об АО). В данном случае осуществление права на контроль обуславливается не только совершением акционером собственных действий, но и проведением ревизионной комиссией соответствующей проверки. Корпоративное право на контроль, как

<sup>1</sup> См., например: *Власкин Д.В.* Акционерное правоотношение. С.118–157.

и любое иное корпоративное право, является относительным, а не абсолютным. Поэтому для его осуществления недостаточно одних лишь действий управомоченного лица.

Кроме того, контроль осуществляется за финансово-хозяйственной деятельностью коммерческой корпорации. Следовательно, предоставляемые участникам (члену) корпорации в процессе осуществления им права на информацию, могут касаться не только ее финансово-хозяйственной деятельности. Например, регистратор, которому акционерное общество поручило ведение реестра акционеров, обязан предоставлять акционеру – владельцу более 1% голосующих акций информацию об имени (наименовании) зарегистрированных лиц и о количестве акций каждой категории (каждого типа), учитываемых на их лицевых счетах (подп. 2 п. 3 ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг).

Право на контроль тесно связано с правом на участие в управлении делами корпорации. Тем не менее в корпоративном праве стран континентальной Европы данные право традиционно разграничиваются. В своей основе такое разделение имеет различную трактовку понятий «управление» и «контроль». Изначально в континентальной правовой системе контроль ассоциировался с проверкой деятельности тех или иных субъектов. Следствием такого подхода явилось приращение возможности применения к подконтрольным лицам мер воздействия за допущенные ими нарушения. Правом воздействовать на указанных лиц наделялись контролирующие органы. Сама процедура контроля заключалась в сравнении идеальной модели поведения подконтрольного субъекта с его фактическими действиями. Основанием для применения мер воздействия служило несоответствие между моделью и реальностью.

Учитывая изложенное право на контроль следует определять исходя из разграничения контрольных и управленческих функций и соответственно обособления данного права от права на участие в управленческих делах корпорации.

В этом смысле субъективное право на контроль представляет установленную законом возможность участника (члена) коммерческой корпорации осуществлять действия по проверке ее финансово-хозяйственной деятельности, а также возможность требовать совершения такой проверки от уполномоченных органов корпорации.

<sup>1</sup> Davies C. *The Company, Law, Structure and Reform in Europe-Countries*. London, 1970. P. 152.



## Право участников корпорации на информацию

Правом на информацию обладают участники (члены) как коммерческих, так и некоммерческих корпораций. Поэтому данное право получило закрепление в общей статье о правах и обязанностях участников (членов) корпорации (абз. 3 п. 1 ст. 65.2 ГК РФ).

**Право на информацию** в самом общем виде представляет собой установленную законом возможность участников (членов) корпорации получать различные сведения о ее деятельности, а также знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией.

Законодатель нередко подчеркивает значимость права на информацию, прямо говоря о невозможности его ограничения. Так, в силу п. 3 ст. 71 ГК РФ каждый участник полного товарищества вправе получить всю информацию о его деятельности и ознакомиться со всей документацией по ведению дел. Отказ от этого права или его ограничение, в том числе по соглашению участников товарищества, невозможны.

Праваочения, предоставляемые указанным правом, а также порядок их осуществления определяются законом и учредительными документами корпорации. Наиболее подробно отношения по предоставлению информации участникам корпорации урегулированы законами о хозяйственных обществах. Достаточно сослаться на ст. 89–91 Закона об АО и ст. 50 Закона об ООО.

Осуществление рассматриваемого права происходит посредством совершения действий как со стороны участника хозяйственного общества, так и со стороны самого общества. Что касается участника, то для получения необходимой информации он должен составить и направить в адрес общества соответствующий запрос.

На общество, получившее указанный запрос, возлагается обязанность по его исполнению, при этом способ исполнения определяется самим участником хозяйственного общества. Он может по своему выбору потребовать от общества непосредственной передачи требуемой информации в объективированной форме, например в виде копированной документов, или ограничиться ознакомлением с ней в помещении исполнительного органа общества. В последнем случае хозяйственное общество обеспечивает лишь доступ к носителям информации.



Таким образом, осуществление права на информацию может опосредовать как доступ к информации, так и ее предоставление.

Доступ к информации представляет собой возможность ее получения и использования, в свою очередь предоставление информации — это действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или ее передачу определенному кругу лиц (подп. 5, 8 ч. 1 ст. 2 Закона об информации).

Для получения отдельных разновидностей информации от участников хозяйственных обществ не требуется никаких предварительных актов, поскольку ознакомление с рядом сведений может происходить в процессе исполнения обществом публично-правовой обязанности по раскрытию информации или ее распространению, заключающемуся в совершении действий, направленных на обеспечение получения информации неопределенным кругом лиц (подп. 9 ч. 1 ст. 2 Закона об информации).

Основания обязательного раскрытия хозяйственным обществом информации установлены законом и подзаконными нормативными правовыми актами. Так, публичное акционерное общество обязано раскрывать сведения, в самом общем виде помеченные в ст. 92 Закона об АО. Детализация данных сведений дана в подзаконных нормативных правовых актах. Интенция данного процесса не зависит от воли отдельных акционеров.



Следовательно, немущественный интерес участника хозяйственного общества, заключающийся в получении информации о деятельности общества, может быть удовлетворен как посредством осуществления субъективного корпоративного права на информацию, так и путем исполнения хозяйственным обществом публично-правовой обязанности по раскрытию информации, состав которой определен законом и принятыми в соответствии с ним подзаконными нормативными правовыми актами.

Определенными особенностями обладает порядок предоставления сведений, имеющих режим ограниченного доступа. Примером могут служить документы, в которых содержится информация, составляющая коммерческую тайну.

<sup>1</sup> См., например, Подзаконие о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30 декабря 2004 г. № 434-П) // Вестник Банка России. 2015. № 18–19.

**Коммерческая тайна** – режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду (подп. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о коммерческой тайне).

Согласно подп. 6 ч. 1 ст. 3 Закона о коммерческой тайне передача информации, составляющей коммерческую тайну, осуществляется на условиях сохранения получателем такой информации режима ее конфиденциальности. Однако все многообразие сведений конфиденциального характера не сводится к информации, содержащей коммерческую тайну. Документы, являющиеся носителями конфиденциальной информации, и документы, содержащие коммерческую тайну, соотносятся между собой как род и вид.

Предоставление документов, содержащих конфиденциальную информацию, обусловливается подписанием между обществом и обратившимся с требованием о предоставлении доступа к документам участником договора о нераспространении информации (соглашения о конфиденциальности). Условия договора о нераспространении информации (соглашения о конфиденциальности) могут определяться обществом в формуляре или в иной стандартной форме и должны быть едиными для всех участников общества (п. 12 ст. 91 Закона об АО; п. 5 ст. 50 Закона об ООО).

В ряде случаев наличие в запрашиваемом участником хозяйственного общества документе конфиденциальной информации может повлечь за собой отказ общества в ее предоставлении. Так, в требовании акционера, владеющего менее чем 25% голосующих акций общества, о предоставлении документов и информации, предусмотренных п. 2 и 3 ст. 91 Закона об АО, должна быть указана деловая цель, с которой запрашиваются документы (п. 4 ст. 91 Закона об АО). Если деловая цель признана акционерным обществом неразумной, то оно вправе отказать в доступе к запрашиваемым документам (подп. 4 п. 8 ст. 91 Закона об АО). Законодатель установил презумпцию неразумности деловой цели, в частности, если акционер является конкурентом общества либо аффилированным лицом конкурента и запрашиваемый им документ содержит конфиденциальную информацию, относящуюся к конкурентной сфере, и ее распространение может причинить вред коммерческим интересам общества (подп. 3 п. 7 ст. 91 Закона об АО).

В отношении отдельных документов устанавливается особый режим конфиденциальности, что исключает возможность их предостав-

ления по требованию участников. Примером могут служить документы, содержащие государственную тайну. Если помимо информации, не подлежащей предоставлению участникам, документ содержит доступные для них сведения, то такой документ должен быть предоставлен по требованию участника, но лишь в соответствующей части.

При истребовании тех или иных сведений особое значение имеет соблюдение пределов осуществления права на информацию. Начать следует с правосубъектных пределов. Говоря о них, важно подчеркнуть, что субъектом права на информацию является участник хозяйственного общества, которым признается лицо, имеющее с обществом особые связи, приобретающие форму корпоративных правоотношений. Очевидно, что иные лица, например члены совета директоров хозяйственного общества, не вправе истребовать информацию о его деятельности в рамках ст. 50 Закона об ООО и ст. 91 Закона об АО, если только они одновременно не являются участниками такого юридического лица.

Осуществление права на информацию позволяет удовлетворить различные корпоративные интересы, обусловленные принадлежностью их носителей к внутренней структуре хозяйственного общества. Прекращение корпоративных правоотношений, влекущее утрату членского статуса, предполагает погашение соответствующих корпоративных прав.

Поэтому лицо, переставшее быть участником хозяйственного общества, лишается возможности ознакомления с информацией о его деятельности и истребования содержащих ее документов. Причем не имеет значения, что до момента утраты членского статуса такое лицо могло предпринять все зависящее от него меры для реализации указанной возможности. Нереализованный интерес и неосуществленное право на информацию не имеют в данном случае сугубительного эффекта.



*Из данного постулата исходит и судебная практика. Так, не могут быть удовлетворены требования лица об объявлении хозяйственного общества предоставить информацию, если на момент рассмотрения дела такое лицо не является участником хозяйственного общества. Признание за бывшими участниками хозяйственного общества возможности получения определенных сведений о его деятельности возможно лишь в качестве исключения и только в целях осуществления иных прав, например права требования выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью или оплаты стоимости выкупаемой в порядке ст. 84.8 Закона об АО акций (р. в Информационного письма Президиума ВАС РФ от 18 января 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах прак-*

тively рассмотрены арбитражными судами споры о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ).

Объем правомочий различных участников хозяйственного общества в части возможности истребования от него информации обусловлен величиной их доли в уставном капитале общества. К примеру, все акционеры наделяются правом доступа к документам, перечисленным в п. 1 ст. 91 Закона об АО, а для того, чтобы ознакомиться с протоколами заседания совета директоров общества требуется уже владение не менее чем 1% голосующих акций общества (п. 2 и 3 ст. 91 Закона об АО). Доступ к документам бухгалтерского учета обусловлен владением не менее чем 25% голосующих акций общества (п. 5 ст. 91 Закона об АО).

Следующая категория пределов связана со способом осуществления права участника хозяйственного общества на информацию. Законодатель связывает возможность реализации данного права с направлением обществу соответствующего требования, получив которое оно обязано предоставлять заявителю возможность доступа к истребуемым документам либо по желанию участника передать ему их копии. Срок исполнения такой обязанности будет зависеть от вида интересующих участника сведений. По общему правилу для акционерных обществ он равен семи дням (п. 11 ст. 91 Закона об АО), а для обществ с ограниченной ответственностью – пяти дням (п. 3 ст. 50 Закона об ООО).

К тому же при выборе способа осуществления акционером права на информацию с целью участия в общем собрании акционеров в процессе его подготовки необходимо учитывать дополнительные требования, которые вправе устанавливать федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг<sup>1</sup>.

Требование о предоставлении информации должно быть конкретизировано, например, посредством указания необходимых и достаточных характеристик документов, интересующих участника хозяйственного общества, которые позволят юридическому лицу принести его надлежащее исполнение. В противном случае из-за невозможности определения предмета обязательства по предоставлению информации его исполнению окажется невозможным. Вместе с тем закон не требует от участника хозяйственного общества абсолютной конкретизации заявленного требования, подразумевающей указание в нем исчерпывающего перечня реквизитов запрашиваемых документов, в частности

<sup>1</sup> См. п. 36, 37 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров.

таких, как номер и дата. Адресатом требования является хозяйственное общество, соответственно требование направляется по месту нахождения организации.

Обязанность по исполнению требования участника о предоставлении информации хозяйственное общество может исполнить различными способами, однако выбор того или иного способа обуславливается волей самого участника. Участник, преследующий цель ознакомления с определенным набором документов или получения их копий при личной явке, может указать в своем требовании конкретную дату своего визита в общество. Очевидно, что она не может предшествовать дню окончания срока, который законодатель отвел хозяйственному обществу для исполнения требования о предоставлении информации.

Другой способ исполнения обязанности по предоставлению информации заключается в направлении копий запрашиваемых участником хозяйственного общества документов по почте или иным способом. Указание на данный способ должно содержаться в требовании о предоставлении информации. Избран такой способ, участник хозяйственного общества должен быть готов нести расходы по доставке корреспонденции. В данном случае хозяйственное общество считается исполняющим надлежащим образом обязанность по предоставлению информации лишь при ее фактическом получении участником. Таким образом, оно отвечает за действия всех третьих лиц, например органов связи, включенных им в процесс передачи сведений.

*Для осуществления права на информацию большие компании имеют регулярный посредственный канал права законный канал. Так, если он обусловлен подготовкой к проведению общего собрания акционеров, то взаимоотношения акционеров и общества будут регламентированы специальными нормами, содержащимися в ст. 51, 52 Закона об АО, а не общими положениями ст. 91 Закона об АО.*

Требование о предоставлении сведений, заявленное участником хозяйственного общества с соблюдением пределов, установленных для осуществления права на информацию, подлежит удовлетворению. В противном случае хозяйственное общество может быть понуждено к предоставлению информации, интересующей его участника. Помимо понуждения к исполнению обязательства в натуре на хозяйственное общество может быть возложена обязанность по возмещению убытков, причиненных его участнику неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанности по предоставлению информации. Кроме того, в указанной ситуации к хозяйственному обществу могут быть применены меры административной ответственности, предусмотренные, в частности, ч. 1 ст. 15.19, ч. 2, 11 ст. 15.23.1 КоАП РФ.

## § 8. Обязанности участников (членов) корпорации

### Общая характеристика обязанностей участников (членов) корпорации

Так же как и в случае с корпоративными правами, законодатель закрепляет общий перечень корпоративных обязанностей, который может дополняться законом и учредительными документами корпорации (п. 4 ст. 65.2 ГК РФ). В хозяйственных партнерствах обязанности участников партнерства могут быть также предусмотрены соглашением об управлении партнерством (п. 1 ст. 6 Закона о хозяйственных партнерствах).

Классификация корпоративных обязанностей зависит от разновидности корпорации. Применительно к некоммерческим корпорациям перечень обязанностей их участников (членов) во многом обуславливается предметом и целями деятельности корпорации. К примеру, члены общины малочисленных народов обязаны рационально использовать природные ресурсы и осуществлять природоохранные меры (ст. 13 Закона об общих принципах организации общин). Данная обязанность напрямую следует из цели создания общины малочисленных народов, которая заключается в обеспечении защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни ее членов (преамбула к указанному Закону).

В коммерческих корпорациях также отсутствуют единые критерии классификации обязанностей. Так, обязанности участников общества с ограниченной ответственностью на основании ст. 9 Закона об ООО можно разделить на две группы. В первую группу входят обязанности, наличие которых обусловлено приобретением статуса участника общества. Обязанности такого рода возлагаются на каждого участника общества. *Вторую группу* составляют обязанности, возложение которых ставится возможным не только в связи с наличием у лица статуса участника общества, но и благодаря его личностным качествам, лежащим в основе принятия корпоративного акта – решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью о возложении дополнительных обязанностей на определенного участника. Специфика таких обязанностей заключается в том, что они не переходят к приобретателю доли в уставном капитале общества в случае ее отчуждения носителем таких обязанностей (абз. 2 п. 2 ст. 9 Закона об ООО). Это связано с тем, что указанные обязанно-

сти зависит не только от статуса участника общества, обладателем которого становится приобретатель доли, они обусловлены также личностью отчуждателя такой доли. Законодатель имеет такие обязанности дополнительными.

Учитывая специфику производственного кооператива, создаваемого для совместной производственной и иной хозяйственной деятельности, основанной на личном трудовом и ином участии его членов, на последних может быть возложена обязанность участвовать в деятельности кооператива личным трудом (ст. 1, абз. 3 п. 2 ст. 8 Закона о производственных кооперативах).

*В акционерных обществах те или иные обязанности могут возлагаться на акционеров в связи с проводимыми определенными корпоративными процедурами.* Примером могут служить обязанности, возлагаемые на акционера, который приобрел более 10% общего количества акций публичного акционерного общества (ст. 84.2 Закона об АО).

Особые обязанности возлагаются на участников непубличных хозяйственных обществ, если они намереваются продать принадлежащие им доли в уставном капитале хозяйственного общества. Это прежде всего информационные обязанности, предусмотренные абз. 1 п. 4 ст. 7 Закона об АО и абз. 1 п. 5 ст. 21 Закона об ООО. Если же остальные участники общества с ограниченной ответственностью выразят намерение осуществить принадлежащее им преимущественное право приобретения отчуждаемой доли, то на участника, намеревающегося произвести такое отчуждение, возлагается обязанность по заключению соответствующих договоров, на основании которых доля перейдет к субъектам названного преимущественного права.

Сходные обязанности возлагаются и на участников хозяйственного партнерства (п. 6 ст. 15 Закона о хозяйственных партнерствах).

Возложение корпоративных обязанностей информационного характера законодатель не связывает исключительно с приобретением или отчуждением долей в уставном (складочном) капитале коммерческой корпорации. Они могут быть обусловлены, например, возникновением отношений аффилированности (п. 2 ст. 93 Закона об АО), заключением сделки, в совершении которой имеется заинтересованность (п. 2 ст. 45 Закона об ООО, ст. 82 Закона об АО), а также иными обстоятельствами.



**Итак, обязанности участников (членов) корпорации – установленная законом и (или) учредительными документами корпорации мера должного поведения, обусловленная участием (членством) в корпорации.**



## Обязанности пассивного типа

В общем перечне обязанностей участников (членов) корпорации особое место занимают обязанности пассивного типа, заключающиеся в запрете разглашать конфиденциальную информацию о деятельности корпорации, а также совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда корпорации, и действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых она была создана. Эти обязанности призваны обеспечить лояльность участников (членов) корпорации по отношению к ней, не допустить реализации частных корпоративных интересов и ущерб общему интересу корпорации.

Заметим, что обязанности не причинять вред существовали и до ее закрепления в п. 4 ст. 65.2 ГК РФ, но лишь в качестве общей гражданско-правовой обязанности. В настоящее время она является корпоративной, что позволяет применять при ее нарушении корпоративные способы защиты.



Расширение средств воздействия на нарушителя за счет дополнения общегражданских способов защиты прав специальными корпоративными способами – вот цель закрепления указанной обязанности в качестве корпоративной.

Так, вред нельзя причинять не только корпорации, но и иным лицам. Как следует из абз. 1 п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Однако оговоренное еще не означает, что факт причинения вреда, например, участником общества с ограниченной ответственностью сам по себе является достаточным основанием для его исключения из общества. Во всяком случае такой вывод не следует из буквального толкования нормы ст. 10 Закона об ООО.

С квалифицицией на уровне закона обязанности участников (членов) корпорации не причинять ей вред в качестве корпоративной все становится ясным. Нарушение участником хозяйственного товарищества или общества такой обязанности может повлечь за собой не только возмещение причиненного вреда, но и применение специального корпоративного способа защиты прав в виде исключения указанного участника из товарищества (общества) (абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ).

Обязанность не совершать действий, существенно затрудняющих или делавших невозможным достижение целей, ради которых создана корпорация, предполагает воздержание от действий, хотя и не направленных прямо на причинение вреда, но влекущих за собой иные негативные последствия для корпорации. Эти последствия заключаются в существенном затруднении достижения цели, ради которой создавалась корпорация, или вообще в невозможности ее достижения. В результате совершения рассматриваемых действий теряется смысл существования самой корпорации, поскольку она представляет собой лишь средство достижения целей, сформулированных ее учредителями (участниками, членами). Когда достичь поставленные цели нельзя или их достижение настолько затруднено, что в конце положительный эффект не компенсирует затраченных материальных и временных ресурсов, тогда исчезает и потребность в правовом средстве, предназначение которого обусловлено достижением этой цели. Примером таких действий может служить развитие участником кооперативного общества, использующим свое положение в обществе, в том числе и доступ к информации о его деятельности, собственного конкурирующего бизнеса в ущерб интересам общества, в результате чего прибыль последнего постоянно снижается.

Обязанность не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности корпорации предусматривается для того, чтобы сведения, к которым корпорация ограничивает свободный доступ, не стали достоянием третьих лиц, в результате чего для нее могут наступить негативные последствия. В коммерческих корпорациях такая обязанность сводится главным образом к запрету разглашать сведения, составляющие коммерческую тайну, именуемые секретом производства (ст. 1465 ГК РФ, подп. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о коммерческой тайне). В отношении сведений, составляющих коммерческую тайну, не может быть установлен режим свободного доступа, поскольку сама коммерческая ценность такой информации обусловлена ее неизвестностью третьим лицам. Ограничение доступа к секретам производства осуществляется путем установления режима коммерческой тайны<sup>2</sup>. Такой режим считается установленным после принятия корпорацией мер, указанных в п. 1 ст. 10 Закона о коммерческой тайне. Данные меры находят свое отражение в корпоративных актах как общего характера, к которым относятся учредительные документы корпорации, так и в актах, специально принимаемых

<sup>2</sup> Более подробно см.: Северин В.А. Коммерческая тайна в России. М., 2007. С. 248–274.

в целях регламентации отношений по установлению режима коммерческой тайны.



Из сказанного следует однозначный вывод о том, что для возникновения у участников (членов) корпорации обязанности по неразглашению секретов производства недостаточно одних только юридических фактов, влекущих возникновение правоотношений участия (членства). Появление такой обязанности обусловлено дополнительными юридическими фактами, среди которых как минимум следует обозначить корпоративные акты, регламентирующие отношения по установлению режима коммерческой тайны.

### Конструкция «права – обязанности» участников (членов) корпорации

В абз. 4 п. 4 ст. 65.2 ГК РФ предусмотрена необычная конструкция в виде обязанности участника (члена) корпорации участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений. Необычный характер этой конструкции заключается в том, что закон, как было показано ранее, связывает участие в принятии корпоративных решений с одним из основных корпоративных прав (абз. 2 п. 1 ст. 65.2 ГК РФ). Получается, что право на участие в управлении делами корпорации при определенных обстоятельствах трансформируется в соответствующую юридическую обязанность. Таких обстоятельств два.

Во-первых, требуется принятие корпоративного решения, отсутствие которого является препятствием для продолжения корпорацией своей деятельности.



Общий перечень таких решений в законе отсутствует, поскольку квалификация корпоративного решения в качестве акта, без которого деятельность корпорации становится невозможной, зависит от вида корпорации, содержания ее учредительных документов и иных факторов. В рамках судебной практики можно найти примеры таких решений. Как следует из п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25, к подобным решениям, в частности, относятся решения о назначении единоличного исполнительного органа или членом сове-

то директоров, а также о внесении изменений в устав, если они требуются в соответствии с законом и без их внесения корпорация не сможет продолжать свою деятельность.

Во-вторых, принятие указанного решения невозможно без волеизъявления определенного участника (члена) корпорации. Значимость этого участника (члена) может быть обусловлена, например, величиной принадлежащей ему доли в уставном (складочном) капитале корпорации, когда для принятия корпоративного решения требуется квалифицированное большинство голосов, или самим участием (членством) в корпорации в случае необходимости единогласного принятия корпоративного решения.



Благодаря правоприменительной практике конструкция «право-обязанности» была известна в корпоративном праве задолго до ее законодательного закрепления. Давая толкование норме ст. 10 Закона об ООО, ВАС РФ и Верховный Суд РФ определяли, что под действиями (бездействиями) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, позволяющее обществу возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников (Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 9 декабря 1999 г.). Такое толкование нормы закона по сути позволяло при определенных обстоятельствах рассматривать право на участие в управлении делами общества с ограниченной ответственностью в качестве юридической обязанности.

### **Обязанность участников (членов) корпорации участвовать в образовании ее имущества<sup>1</sup>**

*Данная обязанность обусловлена тем, что корпорация как юридическое лицо должна обладать объемом имущества своей собственности (п. 1 ст. 48 ГК РФ). Корпорация, в том числе и некоммерческая, является участником имущественного оборота, в связи с чем для обе-*

<sup>1</sup> Более подробно содержание указанной обязанности раскрывается при рассмотрении вопросов, связанных с формированием имущественной основы корпорации.

специации ее деятельности в рамках такого оборота требуется имущественная основа. Очевидно, что изначально эта основа формируется учредителями корпорации – лицами, принявшими решение о ее учреждении. В решении об учреждении указываются порядок, размер, сроки и способы образования имущества корпорации (п. 3 ст. 50.1 ГК РФ). На этапе создания корпорации ее имущество представлено уставным (складочным) капиталом, паевыми фондами и иными формами, в которых происходит обособление имущества корпорации того или иного вида (типа). Впоследствии имущество корпорации может прирастать как за счет дохода от ее деятельности, так и за счет вкладов (взносов) участников (членов) и третьих лиц.

Учредительные документы некоммерческой корпорации в обязательном порядке должны содержать сведения об источниках формирования ее имущества (абз. 1 п. 3 ст. 14 Закона о некоммерческих организациях). *Возможности некоммерческих корпораций осуществлять деятельность, приносящую доход, существенно ограничены законом, поэтому регулярные и одновременные поступления от учредителей (участников, членов) являются основным источником формирования их имущества* (п. 1 ст. 26 Закона о некоммерческих организациях). *В связи с этим возникает обязанность участников (членов) некоммерческой корпорации участвовать в образовании ее имущества* приобретает особое значение для поддержания деятельности корпорации.

Содержание этой обязанности будет различным в зависимости от разновидности некоммерческой корпорации. В потребительском кооперативе, например, данная обязанность закрепляется уставом в виде требования к его членам по внесению паевых взносов в определенном размере, составе и порядке (абз. 1 п. 2 ст. 123.2 ГК РФ). Помимо этого члены потребительского кооператива в силу прямого указания закона обязаны покрывать его убытки путем внесения дополнительных взносов (п. 1 ст. 123.3 ГК РФ).

*В коммерческих корпорациях, деятельность которых направлена на систематическоевлечение прибыли, наличие рассматриваемой обязанности смягчается. Оно проявляется преимущественно в публичных акционерных обществах.* Это легко объяснить, так как основной источник формирования имущества коммерческой корпорации – это прибыль, получаемая ею от своей деятельности. Публичное акционерное общество, кроме того, может привлекать средства неограниченного круга лиц за счет публичного размещения акций.

Так же как и в случае с некоммерческими корпорациями, содержание данной обязанности у участников (членов) коммерческой корпорации будет обусловлено разновидностью последней. В зависи-

ственном товариществе обязанность участвовать в формировании его имущества выражается в требовании к полным товарищам по внесению вкладов в складочный капитал товарищества (п. 2 ст. 73 ГК РФ). Такая же обязанность возлагается и на вкладчиков в командитном товариществе (п. 1 ст. 85 ГК РФ). Обязанность по внесению вкладов в складочный капитал предусмотрена также применительно к участникам хозяйственного партнерства, правда, порядок ее исполнения должен быть предусмотрен договором об управлении партнерством, не являющимся учредительным документом данного юридического лица (подп. 1 п. 2 ст. 5 Закона о хозяйственных партнерствах). Члены производственного кооператива обязаны участвовать в образовании его целевого фонда путем внесения паевых взносов (абз. 2 п. 3 ст. 8 Закона о производственных кооперативах).

Что касается общества с ограниченной ответственностью, то обязанность его участников по формированию имущества общества может иметь следующие проявления.

*Во-первых*, участники общества с ограниченной ответственностью обязаны оплачивать доли в его уставном капитале в порядке, в размерах и в сроки, которые предусмотрены законом и договором об учреждении общества (абз. 2 п. 1 ст. 9 Закона об ООО). Данная обязанность возникает на стадии учреждения общества и имеет существенные особенности (п. 1 ст. 16 Закона об ООО). Так, общество с ограниченной ответственностью не может потребовать ее принудительного исполнения, поскольку законодатель установил специфические последствия неисполнения обязанности по оплате доли, заключающиеся в переходе неоплаченной доли к самому обществу (п. 3 ст. 16 Закона об ООО). Помимо этого к участнику, не исполнившему обязанность по оплате доли, могут быть применены далеко не все меры воздействия, используемые при неисполнении иных корпоративных обязанностей, возлагаемых на участников общества с ограниченной ответственностью. К примеру, участник может быть исключен из общества, если он грубо нарушает свои обязанности (ст. 10 Закона об ООО). Однако норма об исключении неприменима к участнику, который не исполнил свою обязанность по оплате доли, поскольку законом предусмотрены иные последствия ее неисполнения (п. 3 ст. 16 Закона об ООО).

В случае увеличения уставного капитала общества за счет вкладов его участников законодатель говорит скорее о правах участников по внесению вкладов, чем об обязанностях (абз. 2 п. 1 ст. 19 Закона об ООО). Отказ участника общества от осуществления такого права, что выражается в неисполнении им в установленный срок вклада в устав-

ный капитал общества, влечет за собой признание увеличения уставного капитала несостоявшимся (п. 2.2 ст. 19 Закона об ООО). Признание увеличения уставного капитала несостоявшимся порождает у общества обязанность по возврату вкладов тем участникам, которые их уже внесли (п. 3 ст. 19 Закона об ООО).



*В силу императивного характера нормы п. 1, 2.2 ст. 19 Закона об ООО уставный капитал общества не может быть увеличен на величину фактически внесенных вкладов иными участниками общества с одновременным уменьшением номинальной стоимости доли, принадлежащей участнику, отказавшемуся от внесения вклада (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14). Вместе с тем в исключительных случаях от этого правила возможны отступления. К таким случаям можно отнести, например, необходимость увеличения уставного капитала общества в целях избежания банкротства. Расширительное толкование рассмотриваемых норм стало возможным благодаря принятию Конституционным Судом РФ постановления от 21 февраля 2014 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Фирма Рейтман».*

Во-вторых, участники общества с ограниченной ответственностью при наличии оснований, предусмотренных ст. 27 Закона об ООО, должны вносить вклады в имущество общества. Для возложения такой обязанности на участников необходимо наличие двух обстоятельств. Сама возможность несения такой обязанности должна быть предусмотрена уставом общества (абз. 1 п. 1 ст. 27 Закона об ООО). Помимо этого возложение данной обязанности возможно лишь по решению общего собрания участников общества о внесении вкладов в имущество, принятому квалифицированным большинством голосов от общего числа голосов участников общества (абз. 2 п. 1 ст. 27 Закона об ООО).

Обязанность по внесению вкладов в имущество общества устанавливается в отношении всех участников, однако ее содержание у разных участников может не совпадать. Так, в отношении отдельных участников могут быть установлены ограничения, связанные с внесением вкладов в имущество. Такие ограничения, так же как и дополнительные обязанности, установленные применительно к определенному участнику, не переходят к приобретателю доли в уставном капитале общества (абз. 2 п. 2 ст. 9, абз. 2 п. 2 ст. 27 Закона об ООО).

По своей правовой природе обязанность по внесению вкладов в имущество общества сходна с уже упоминавшимися дополнительными обязанностями. Она, как и дополнительные обязанности, предусматривается изначально уставом общества при его учреждении либо может быть закреплена в нем по решению общего собрания участников, принятому всеми участниками общества единогласно (п. 3 ст. 9, абз. 1 п. 1 ст. 27 Закона об ООО). Тем не менее обязанность участников по внесению вкладов в имущество не может считаться дополнительной, поскольку, согласно буквальному толкованию абз. 1 п. 2 ст. 9 Закона об ООО, дополнительные обязанности могут быть предусмотрены лишь уставом. Рассматриваемая обязанность, напротив, предусмотрена законом.

Рассматривая обязанность по внесению вкладов применительно к акционерным обществам, следует заметить, что она может быть предусмотрена уставом только непубличного акционерного общества. Данная обязанность возникает на основании решения общего собрания акционеров непубличного общества (абз. 1 п. 3 ст. 32.2 Закона об АО). Вклады вносятся в денежной форме, если иное не предусмотрено уставом непубличного общества или решением общего собрания его акционеров. Субъекты указанной обязанности – лица, являющиеся акционерами на дату ее возникновения.

*От обязанности по внесению вкладов в имущество непубличного акционерного общества следует отличать право акционера как публичного, так и непубличного общества вносить безвозмездные вклады в имущество общества в целях финансирования и поддержки его деятельности.* В качестве таких вкладов могут выступать объекты гражданских прав, перечисленные в п. 1 ст. 66.1 ГК РФ. Внесение вклада осуществляется на основании договора, заключаемого с обществом, который по своей природе не относится к разновидности договоров дарения (абз. 3 п. 1 ст. 32.2 Закона об АО).

*Основным проявлением обязанности по участию в образовании имущества корпорации в акционерных обществах является законодательное требование по оплате акций.* По общему правилу освобождение акционера от оплаты акций не допускается (абз. 1 п. 2 ст. 99 ГК РФ).

Согласно действующему законодательству оплата акций является обязанностью акционеров, за неисполнение которой могут быть установлены меры ответственности в виде взыскания неустойки. Кроме того, неоплата акций в установленные сроки влечет за собой прекращение корпоративных прав, удостоверяемых такими акциями (абз. 4 п. 1 ст. 34 Закона об АО).



## § 9. Предпосылки и основания возникновения корпоративных правоотношений

### Общая характеристика предпосылок и оснований возникновения корпоративных правоотношений

- ☉ Особый процесс, начинающийся с возникновения корпоративного правоотношения и заканчивающийся его прекращением, именуется движением, или динамикой правоотношения. (Этот процесс имеет свои предпосылки и основания).

*Предпосылки создают необходимые и достаточные условия для возникновения и развития правоотношения, являясь самими, обеспечивая возможность его появления. Чтобы эта возможность трансформировалась в действительность, необходимы соответствующие основания возникновения правоотношения. Данные основания – это юридические факты или обстоятельства реального мира, с которыми или отсутствием которых закон связывает движение правоотношения.*

Предпосылки движения корпоративного правоотношения неоднородны. Можно выделить нормативные и пр�вотсубъектные предпосылки, а также интерес, являющийся материальной предпосылкой.

**Нормативные предпосылки** представляют собой нормы права, направленные на регулирование общественных отношений, складывающихся в рамках организации, основанной на началах участия (членства).

Признавая юридическое равенство субъектов корпоративных правоотношений, тем не менее подчеркиваем, что возможность выбора того или иного варианта поведения в рамках существующих между ними корпоративных связей существенно ограничена. Большинство норм корпоративного права называются императивными, что вообще-то нехарактерно для частного права, предоставляющего своим субъектам широкую свободу действий. Вместе с тем последнее время наблюдается тенденция к расширению применения диспозитивного метода в сфере правовой регламентации корпоративных отношений. Это утвержда-

<sup>1</sup> См.: Арзюганов О.А. Юридические факты в советском гражданском праве // Категория факта гражданского права: Избранные труды. В 2 т. Т. 2. М., 2005. С. 50–51.

<sup>2</sup> См.: Бауфин Р.В. Общее учение о правоотношениях. М., 1974. С. 283.

денно справедливо и применительно к корпоративным отношениям, складывающимся в хозяйственных обществах, известным своей тщательной регламентацией. В наибольшей степени эта тенденция затронула непубличные хозяйственные общества. Достаточно сослаться на абз. 2 п. 1 ст. 66 и п. 3 ст. 66.3 ГК РФ. Однако даже такие изменения не способны поставить под сомнение приоритет авторитарных начал в корпоративном праве и в обозримом будущем ему не грозит преобразование в предельно обязательственный закон, тем более что богатая на события история корпоративного права развитых стран явно указывает на императивный вектор развития.

### **Интересы как материальные предпосылки возникновения и движения корпоративных правоотношений**

Следующей предпосылкой возникновения, изменения и прекращения корпоративных правоотношений является интерес, характеризуемый в качестве материальной предпосылки. В юридической литературе давно была обоснована позиция, согласно которой интерес является предпосылкой возникновения и осуществления субъективного права<sup>1</sup>. Соответственно интерес также можно рассмотреть в качестве предпосылки возникновения, динамики и прекращения правоотношения, элементом содержания которого является субъективное право.

**Интерес представляет собой отраженную потребность, необходимость, прошедшую через сознание и принявшую форму сознательного побуждения.**

В свою очередь субъективное право является тем юридическим средством, с помощью которого обеспечивается реализация интереса<sup>2</sup>. Таким образом, между субъективным правом как элементом содержания корпоративного правоотношения и интересом образуется взаимосвязь. Поскольку субъективные права способствуют удовлет-

<sup>1</sup> См.: Грыбанов В.В. Интерес в гражданском праве // Грыбанов В.В. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 240–244.

<sup>2</sup> См.: Мейфе Ф.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву // Избранные труды по гражданскому праву. М., 2000. С. 339–361.

воренно интересов, сами эти интересы являются предпосылкой возникновения и осуществления прав.

В действующем законодательстве неоднократно упоминается об интересах как самих корпораций, так и их участников (членов). Об интересах корпорации говорится, в частности, в п. 3 ст. 53, п. 1, 3 ст. 53.1, п. 1 ст. 55, п. 4 ст. 62, п. 4, 5 ст. 67.1 ГК РФ, п. 3 ст. 5, п. 1 ст. 44 Закона об ООО, п. 2 ст. 69, п. 1 ст. 71 Закона об АО, п. 3 ст. 5, п. 4 ст. 24 Закона о некоммерческих организациях, а об интересах участников (членов) корпорации упоминается в п. 4, 5 ст. 67.1, п. 3 ст. 73, п. 1 ст. 123.4, п. 1 ст. 123.8 ГК РФ, п. 1 ст. 35, п. 1, 3 ст. 43 Закона об ООО, п. 1 ст. 1, п. 7 ст. 49 Закона об АО, п. 1 ст. 6 Закона о некоммерческих организациях. Подобные примеры можно продолжать.

Таким образом, законодатель прямо выделяет две группы предпосылок возникновения корпоративных правоотношений, которые образуют интересы самой корпорации как юридического лица и интересы ее участников (членов). У каждого участника (члена) корпорации может быть множество разных интересов, среди которых есть также, которые являются общими для всех участников (членов) корпорации. Именно для реализации этих общих интересов отдельные субъекты и создают корпорацию, чтобы посредством института юридического лица удовлетворять свои имущественные и неимущественные потребности. В этих целях участники (члены) корпорации осуществляют совместное имущественное и неимущественное участие в деятельности корпорации.

Однако посредством участия в деятельности корпорации ее отдельные участники (члены) зачастую не только стремятся реализовать общие для всех интересы, но и преследуют цель удовлетворения своих частных потребностей, которые не совпадают с потребностями остальных участников (членов) корпорации. Частные интересы могут быть как у отдельно взятого участника (члена) корпорации, так и у группы входящих в корпорацию лиц. Можно выделить как группы, которые отстаивают интересы большинства участников (членов) корпорации, так и группы, ставящие перед собой цель удовлетворения потребностей меньшинства. Нередко частные интересы не просто не совпадают, а противостоят друг другу, что приводит к конфликту интересов.

Определяя в самом общем виде корпоративные интересы участника (члена) корпорации, можно ответить, что таковыми являются его осознанные имущественные и неимущественные потребности, удовлетворение которых происходит посредством имущественного и неимущественного участия в деятельности корпорации.



В свою очередь интересы корпорации – это ее имущественные и неимущественные потребности, обусловленные целями деятельности корпорации, закрепленными в ее учредительных документах, удовлетворение которых происходит посредством осуществления такой деятельности.

### Правосубъектные предпосылки возникновения и движения корпоративных правоотношений

Следующая группа предпосылок включает в себя *правосубъектные предпосылки*, складывающиеся из право- и дееспособности субъектов – участников корпоративных правоотношений.

Правосубъектность представляет собой основанную на нормах права юридическую способность лица быть участником правоотношений.

Существо правосубъектных предпосылок во многом определяется рациональностью корпорации, в рамках которой возникает, изменяется и прекращаются корпоративные правоотношения. Законодатель предъявляет различные требования к правосубъектности потенциальных участников (членов) корпорации, которые условно можно подразделить на несколько групп.

В первую группу можно включить требования, определяющие типы участников (членов) той или иной корпорации. Правоспособность далеко не всякого субъекта гражданского права включает в себя возможность иметь корпоративные права и нести обязанности по отношению к корпорациям определенного типа (вида). Так, участниками (членами) большинства корпораций могут быть как физические, так и юридические лица. Однако из этого правила есть немало исключений.

Согласно п. 2 ст. 8 Закона об общих принципах организации общин учредителями общин малочисленных народов не могут выступать юридические лица. Также только граждане могут быть членами жилищного накопительного кооператива (п. 1 ст. 5 Закона о жилищных накопительных кооперативах).

Государственные органы и органы местного самоуправления, как правило, лишены возможности выступать в качестве субъектов корпо-

<sup>1</sup> Кривитский В.А. Указ. соч. С. 51.

ративных правоотношений. Так, они не вправе участвовать от своего имени в хозяйственных товариществах и обществах (п. 6 ст. 66 ГК РФ). Однако существуют корпорации, учреждаемые исключительно государственными органами. Примером может служить ассоциация экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации (п. 1 ст. 2 Федерального закона от 17 декабря 1999 г. № 211-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации»).

Дополнительные требования, предъявляемые законодателем к отдельным субъектам корпоративных правоотношений в рамках одного типа, образуют *вторую группу*. Действующему законодательству известны организации, основанные на началах участия (членства), для вступления в которые физическому лицу недостаточно наличия гражданства России. Например, индивидуальным членством в общине малочисленных народов могут обладать только лица, принадлежащие к малочисленным народам (п. 1 ст. 11 Закона об общих принципах организации общин).

*Третью группу* составляют правосубъектные предпосылки, связанные с достижением участниками корпоративных правоотношений определенного возраста. Уже с 14 лет лица, осуществляющие трудовую (профессиональную) деятельность, имеют право создавать профсоюзы (п. 2 ст. 3 Закона о профессиональных союзах). Те, кому исполнилось 16 лет, могут быть членами жилищного накопительного кооператива (п. 1 ст. 5 Закона о жилищных накопительных кооперативах), жилищного кооператива (п. 1 ст. 111 ЖК РФ), а также членами иных кооперативов (п. 2 ст. 26 ГК РФ).

### **Основания возникновения и движения корпоративных правоотношений**

Юридические факты, влекущие возникновение и движение корпоративных правоотношений, неоднородны.

Их характеристику определяют несколько основных обстоятельств.

*Во-первых*, правовой результат, получаемый ввиду юридическим фактом. Одни юридические факты влекут возникновение корпоративных правоотношений, другие лежат в основе их движения. Кроме того, юридические факты могут порождать корпоративные правоотношения как в процессе создания корпорации, так и в рамках уже созданной организации. В первом случае наряду с возникновением корпоративных правоотношений происходит и создание нового субъекта права в виде корпоративной организации.

*Во-вторых, вид корпорации и ее правовой статус.* В акционерных обществах, например, возникновение корпоративных правоотношений возможно благодаря эмиссии акций, под которой понимается установление Законом о рынке ценных бумаг последовательность действий акционерного общества по размещению акций (ст. 2 Закона о рынке ценных бумаг). Именно благодаря процессу эмиссии в гражданский оборот вводятся новые объекты прав – акции.

*В-третьих, правовой статус субъектов, приобретающих корпоративные права.* Очевидно, что основания приобретения таких прав могут быть различными для отдельных категорий физических, юридических лиц и публичных образований.

*В-четвертых, вид корпоративных правоотношений.* Так, для возникновения правоотношения участия (членства) требуется один набор юридических фактов. Появление подчиненных (зависимых) корпоративных правоотношений, как уже отмечалось, обуславливается сложным юридическим составом, основным элементом которого будет выступать правоотношение участия (членства).

Наконец, *з-налым, способ приобретения корпоративных прав.* Например, уже упоминавшаяся эмиссия может рассматриваться лишь как первоначальный способ приобретения корпоративных прав. Напротив, приобретение уже размещенных акций в результате совершения обычных гражданско-правовых сделок можно отнести к производным способам приобретения корпоративных прав.

Действующее законодательство предусматривает различные основания возникновения и движения корпоративных правоотношений. В подавляющем большинстве случаев они мало чем отличаются от оснований, порождающих иные правоотношения. Например, корпоративное правоотношение может возникнуть между хозяйственным обществом и лицом в результате приобретения последним доли участия (акции) в уставном капитале хозяйственного общества посредством совершения гражданско-правовой сделки. Однако целесообразно выделять юридические факты, а иногда и юридические составы, которые можно охарактеризовать в качестве корпоративных в том смысле, что они порождают, изменяют и прекращают исключительно корпоративные правоотношения. В этом смысле в рамках классификации юридических фактов можно говорить об их особой разновидности – корпоративных юридических фактах, выделении которых обусловлено особенностями порождаемых, изменяемых и прекращаемых ими корпоративных правоотношений. Так, правопрекращающим корпоративным юридическим фактом будет решение общего собрания членом производственного кооператива об исключении из его

состава одного из членом, например, не выполняющего возложенные на него уставом кооператива обязанности (п. 2 ст. 22 Закона о производственных кооперативах).

В юридической литературе уже обращалось внимание на особенности юридических фактов, таких как прием в члены корпорации или исключение из состава ее членом<sup>1</sup>. Уточним лишь, что корпоративным юридическим фактом будет являться не сама процедура приема в состав участников (членов) корпорации или исключения из него, а акт, лежащий в основе этой процедуры. Что касается корпоративных составов, то наиболее ярким примером здесь может служить юридический состав, влекущий возникновение корпоративных правоотношений в процессе размещения акций.

<sup>1</sup> Давыдов Р.О. Указ. соч. С. 291.

## ГЛАВА IX. ИМУЩЕСТВО КОРПОРАЦИИ

### Глоссарий

**Акция** – часть уставного капитала акционерного общества, эмиссионная именная бездокументарная ценная бумага, удостоверяющая имущественные и иные права в отношении акционерного общества.

**Доля в уставном капитале** – часть уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, приобретение которой является основанием возникновения у приобретателя корпоративных прав и обязанностей участника общества с ограниченной ответственностью.

**«Казначейская» акция** – акция, принадлежащая эмитенту и не предоставляющая корпоративных прав (права голоса, права на дивиденды).

**Облигация** – ценная бумага, удостоверяющая право ее держателя на получение от лица, выпустившего облигацию, в предусмотренный ею срок номинальной стоимости облигации или иного имущественного эквивалента, а также право на получение фиксированного в ней процента от номинальной стоимости либо иные имущественные права.

**Обыкновенная акция** – акция, предоставляющая своему обладателю право голоса по всем вопросам повестки дня общего собрания, право на получение объявленных дивидендов, право на получение части имущества, оставшегося после расчета с кредиторами при ликвидации общества, и иные права. Все обыкновенные акции предоставляют обладателям одинаковые права.

**Объявленные акции** – сведения о максимальном количестве акций, которые может выпустить акционерное общество, содержащиеся в уставе акционерного общества.

**Привилегированная акция** – акция, предоставляющая своему обладателю право на получение определенного в уставе дивиденда и (или) ча-



сти имущества, оставшегося после расчета с кредиторами при ликвидации общества, а в случаях, установленных уставом, и иные права. Привилегированные акции могут быть различных типов и предоставлять обладателям разные права. Привилегированные акции одного выпуска предоставляют одинаковые права.

**Сладочный капитал** – условная величина, представляющая собой денежную оценку вкладов участников хозяйственного товарищества или хозяйственного партнерства.

**Уставный капитал** – отраженная в уставе хозяйственного общества сумма номинальных стоимостей всех акций (долей), приобретенных акционерами (участниками).

**Эмиссия** – установленная законом последовательность действий эмитента по размещению ценных бумаг.

## § 1. Право корпорации на имущество

### Понятие права собственности корпорации

В соответствии с п. 1 ст. 46 ГК РФ имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в процессе деятельности, принадлежит *на праве собственности* хозяйственному товариществу или обществу. В соответствии с п. 1 ст. 106.3 ГК РФ имущество корпоратива находится в его собственности. Таким образом, ключевым признаком урегулированных в ГК РФ видов коммерческих корпораций является правовой режим их имущества. Все они являются собственниками своего имущества. Некоторая правовая неопределенность существует в части правового режима имущества хозяйственного партнерства, в отношении которого законом прямо не установлено специальных правил ни в ГК РФ, ни в Законе о хозяйственных партнерствах, однако системное толкование п. 3 ст. 48, п. 3 ст. 213 ГК РФ приводит к выводу, что и хозяйственное партнерство является собственником имущества.



Владельцы права собственности на имущество состоят отличие коммерческих корпораций от коммерческих унитарных организаций, которые в силу прямого указания закона не обладают правом собственности на имущество.

## Правомочия собственника

Право собственности корпораций предполагает возможность владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом по собственному усмотрению (ст. 209 ГК РФ). Юридическое лицо, являющееся собственником, реализует свое право собственности путем владения, пользования и распоряжения имуществом для достижения своих целей. Коммерческие корпорации созданы для извлечения прибыли – именно такой является подразумеваемая цель коммерческих корпораций, которая может даже специально не указываться в их уставе. Это значит, что имущество коммерческой организации должно использоваться для извлечения прибыли. Такое общее установление объясняет существующий запрет дарения имущества в отношениях между коммерческими организациями (п. 4 ст. 575 ГК РФ).

Реализация правомочий собственника имущества происходит в процессе всей деятельности корпорации и осуществляется доведением ее работников, единоличного исполнительного органа, иных лиц. Так, *правомочие владения*, состоящее в возмездном господстве в отношении имущества проявляется в том, что корпорация ведет учет имущества, маркирует свое имущество, обозначая свое господство – размещает вывески, ограды, инвентаризационные номера, предупреждающие таблички и пр., тем самым обозначая (маркируя) для третьих лиц имущество как принадлежащее корпорации. Это делается для предупреждения третьих лиц о наличии абсолютного права собственности и существования обязанности всех окружающих воздерживаться от нарушения этого права.

*Правомочие пользования* состоит в извлечении полезных свойств из имущества. Оборудование, машины, транспорт, иная техника используется корпорацией для производственной деятельности, офисные помещения – для размещения сотрудников, торговые площади – для ведения торговой деятельности и пр. Для некоторых видов имущества законом установлены ограничения на использование по определенному назначению. Так, в отношении земельных участков, участков вод, иных природных объектов могут устанавливаться ограничения использования различного характера – максимальный объем вырубки леса, добычи животных, размещения объектов производственного или сельскохозяйственного назначения и т.д. Такие ограничения правомочий пользования в отношении отдельных объектов обусловлены их особыми свойствами и охватываются понятием «правовой режим имущества». Как правило, при приобретении имущества в собственность корпорация учитывает существующие ограничения

в использовании имущества, соотносит такие ограничения с видами и предметом деятельности, которую она ведет или планирует вести, и исходя из результатов такого сопоставления и принимает решение о приобретении. Если в собственности корпорации оказалось имущество, пользование которым она не может осуществлять самостоятельно, например, вследствие ограниченной правоспособности, иных запретов, установленных законом, она должна распорядиться таким имуществом. Такое имущество может быть передано в аренду, оцуду, доверительное управление или передано на хранение до решения вопроса о его судьбе или устранения противоречия между использованием таким имуществом и правоспособностью корпорации.

*Правомочие распоряжения* осуществляется путем определения юридической и фактической судьбы имущества. Корпорация осуществляет правомочие распоряжения различными способами — она совершает сделки, направленные на отчуждение имущества, перерабатывает имущество, получая новые вещи (например, перерабатывая сырье, получает товары), утилизирует имущество (например, отходы производства). Распоряжение может осуществляться любыми работниками корпорации, в чью обязанность входит совершение действий с имуществом корпорации. Например, имея в процессе своей трудовой деятельности на рабочем месте определяет фактическую судьбу имущества — она перерабатывает принадлежащую корпорации ткань в продукцию — одежду, предметы интерьера, таким образом правомерно осуществляет распоряжение имуществом. В этом случае возможность работника осуществлять правомочия собственника ограничена его трудовыми обязанностями, должностными инструкциями и пр. Если упомянутая швея делает попытку продать швейную машину, то ее действия нельзя считать правомерным распоряжением имуществом, — она в силу ее трудовой функции не управомочена отчуждать швейную машину, находящуюся в собственности корпорации. С другой стороны, сотрудник торговой организации, продающей швейные машины, вполне может в рамках трудовой функции продать швейную машину, но не может познать на ней шторы для организации. Как видим, возможность распоряжения имуществом корпорации ее работниками существенно ограничивается.

В силу закона имуществом корпорации может распоряжаться *обязательный исполнительный орган*. В отличие от распоряжения имуществом работниками единоличный исполнительный орган не связан при распоряжении имуществом своими должностными обязанностями, инструкцией, договором и пр. По общему правилу его право на распоряжение имуществом корпорации является неограниченным. Вместе с тем закон устанавливает определенные ограничения на распоряжение

имуществом, необходимым для осуществления основной деятельности организации – например, для такого распоряжения может требоваться согласие или последующее одобрение органов управления корпорации (например, совета директоров, общего собрания участников). Так, закон установил специальный порядок совершения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность<sup>1</sup>. Отдельные ограничения единоличного исполнительного органа в отношении распоряжения имуществом корпорации могут быть установлены и в уставе. Так, устав хозяйственного общества часто содержит ограничения на распоряжение недвижимым имуществом либо устанавливает предельную стоимость имущества корпорации, которым может распоряжаться единоличный исполнительный орган без согласования с другими органами корпорации.

### **Приобретение и прекращение права собственности корпорации**

*Приобретение имущества* в собственность корпорации осуществляется: а) путем надления ее имуществом учредителями (участниками); б) путем приобретения права на плоды, продукцию, доходы, полученные от использования принадлежащего ей имущества; в) путем создания новых вещей и переработки имеющихся; г) по иным законным основаниям. Корпорации не может получить имущество как наследник по закону, а только по завещанию, существуют некоторые иные случаи, когда корпорация права собственности не приобретает. Существуют объекты, которые могут принадлежать только физическим лицам или государству, тогда корпорация не может их приобрести. Например, сберегательные сертификаты обращаются только между физическими лицами, животный мир принадлежит Российской Федерации. Таким образом, ни животный мир, ни сберегательный сертификат не могут быть приобретены корпорацией.

*Отчуждение имущества* корпорации осуществляется по законным основаниям. Некоторые основания прекращения имущества не применяются в отношении корпораций, например приватизация, наследственное правопреемство.

Участники корпорации не имеют прав на имущество корпорации. Именно поэтому очень большое значение вызывает возможность рас-

<sup>1</sup> Подробнее такой порядок будет рассмотрен в гл. XII настоящего учебника.

смотрения акционеров (участников) в качестве «собственников» корпорации. Подобные высказывания встречаются в литературе в основном экономического содержания, такие взгляды лежат в основе так называемой «экономической теории уставного капитала». Следует помнить, что никаких законных оснований для таких подходов нет. Закон однозначно признает корпорацию (и только корпорацию) собственником имущества.

Корпорация не имеет права на имущество участников. Это проявляется в том, что при недостаточности имущества корпорации участники не могут быть привлечены к ответственности по обязательствам корпорации, кроме редчайших исключительных случаев, прямо указанных в законе<sup>1</sup>.

## § 2. Уставный (складочный) капитал корпорации

### Понятие и функции уставного (складочного) капитала

Хозяйственное общество традиционно рассматривается как объединение капиталов, тем самым понятие хозяйственного общества связано с капиталом. В законодательстве отсутствует определение понятия «уставный капитал». В п. 1 ст. 25 Закона об АО сказано, что уставный капитал общества составляет из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами. Аналогичное положение содержится и в п. 1 ст. 14 Закона об ООО, в соответствии с которым «уставный капитал общества составляет из номинальной стоимости долей его участников». Таким образом, закон указывает лишь на составной характер уставного капитала, но не определяет сущности данного явления.

В юридической литературе разрабатываются два подхода к определению природы уставного капитала хозяйственного общества: *материальный*, в соответствии с которым *уставный капитал* — это имущество корпорации, сформированное за счет объединения вкладов участников, и *формальный*, согласно которому *уставный капитал* — лишь условная величина, число, отраженное в уставе хозяйственного общества, складывающееся из номинальных стоимостей долей (акций), приобретенных участниками (акционерами). В действующих нормативных правовых актах можно найти подтверждение обоим подходам, однако более логически выдержанной представляется формальная теория уставного

<sup>1</sup> На рассмотрено посвящен § 3 ст. XIV настоящего учебника.

капитала. За время существования общества состав и стоимость принадлежащего ему имущества изменяются, однако само по себе это обстоятельство не приводит к увеличению или уменьшению уставного капитала, хотя в определенных случаях способно послужить поводом к совершенно установленным законом корпоративным процедурам, направленным на изменение уставного капитала.

**Функции уставного капитала** зависят от подхода к нему.

Уставный капитал, понимаемый как имущество, выполняет базовую (стартовую) и гарантийную функции. Если же понимать уставный капитал как информацию о совокупной номинальной стоимости акций (долей), отраженную в уставе, то уставный капитал не сможет выполнять перечисленные выше функции, зато он сможет выполнять распределительную и имиджевую (репутационную или информационную) функции. В литературе так или иначе выделяются именно эти четыре функции, связываемые во две в зависимости от подхода к уставному капиталу.

Рассмотрим названные функции.

**Базовая функция** уставного капитала состоит в том, что имущество, внесенное участниками (акционерами), будет использоваться хозяйственным обществом для своей предпринимательской деятельности. Собственно, эта возможность собрать средства для осуществления какого-то проекта, предоставив участникам взамен реального имущества «фактивный капитал», представленный акциями (долями) — та ключевая особенность хозяйственного общества, которая и делает именно данную организационно-правовую форму наиболее удобной для ведения частного бизнеса. При объединении имущества таким образом становится возможной реализация крупномасштабных проектов, например строительство железной дороги. Так, в России первое акционерное транспортное общество появилось в 1820 г. и до конца 1880-х гг. строительство и эксплуатация железных дорог осуществлялись в основном акционерными компаниями. Например, акционерный капитал «Царскосельской железной дороги» составлял 3 500 000 руб. и был получен от продажи 17 500 акций по 200 руб. Все эти средства были израсходованы на строительство железной дороги, и при обнаружившейся нехватке средств на восстановление по решению общего собрания акционеров был взят заем 1 500 000 руб. Как видим, получение имущества от участников (акционеров), как и получение займа, являются способами финансирования определенных проектов компании, при этом принципиальное различие между первым и вторым способами состоит в том, что лицо, предоставившее заем, становится кредитором общества, а значит, независимо от успешно-

сти того проекта, для которого был получен заем, его придется возвращать, тогда как участник (акционер), передавший имущество в оплату уставного капитала, не приобретает права требования возврата внесенных средств и не становится кредитором общества в части внесенного вклада. Это имеет принципиальное значение при выборе способа финансирования новых проектов общества. Чем более рискованым является проект и чем меньше вероятность его успешности, тем опаснее для хозяйственного общества привлекать заемный капитал.

Таким образом, базовая функция уставного капитала, понимаемого как «твердый капитал», состоит в том, что имущество, переданное учредителями (участниками, акционерами) в оплату уставного капитала, служит имущественной основой для хозяйственной деятельности общества. В соответствии с формальным подходом базовую функцию выполняет не уставный капитал, а вклады участников.

*Гарантийная функция уставного капитала* состоит в том, что на имущество, внесенное участниками (акционерами), впрочем, как и на иное имущество хозяйственного общества, смогут обратить взыскание кредиторы, если обязательства перед ними не будут надлежащим образом исполнены обществом. В концепции «твердого» капитала при наличии уставного капитала отсутствует ответственность участников (акционеров) по обязательствам общества своим личным имуществом. В. Писемский отмечал, что «вследствие ограниченной ответственности акционеров этот капитал есть единственный предмет удовлетворения кредиторов, единственное основание его [общества] кредита»<sup>1</sup>. О том же пишет и Е.А. Суханов, полагаящий, что уставный капитал на протяжении более столетия практически во всех континентальных европейских правовых системах рассматривался как «важнейшее средство защиты интересов не только кредиторов, но и миноритариев»<sup>2</sup>.

Делу обеспечения прав и законных интересов кредиторов служат иные правовые средства, в основном обязательственной природы – предоставление независимых гарантий, поручительства, договорного залога и пр. Именно такова тенденция развития отечественного законодательства, что нашло отражение в пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала,

<sup>1</sup> Писемский В. Акционерные компании с точки зрения гражданского права. М., 1876. С. 41.

<sup>2</sup> Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве // Вестник гражданского права. 2012. № 2. С. 4–45.

пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций».

Гарантийная функция находит непосредственное выражение в законе. В соответствии с п. 1 ст. 14 Закона об ООО уставный капитал общества определяет минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы его кредиторов. Аналогичная норма содержалась и в ст. 25 Закона об АО, однако она была исключена из Закона об АО Законом от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ. Это иллюстрирует постепенный отход законодателя от материального понимания уставного капитала как имущества, поскольку только в этом качестве от него могло бы ожидаться выполнение данной функции.

Несмотря на частичный отход законодателя от гарантийной функции уставного капитала, для ее обеспечения по-прежнему существует множество законодательных мер, к которым можно отнести:

а) установление повышенных требований к минимальному размеру уставного капитала, причем для организаций, деятельность которых имеет особое значение для общества или затрагивает значительное число потенциальных кредиторов (например, для хозяйственных обществ, осуществляющих банковскую, страховую деятельность, и др.);

б) установление требований к составу имущества, которым может быть оплачен уставный капитал, и оценке его стоимости, с тем чтобы не допустить создание так называемых мыльных пузырей — хозяйственных обществ, в оплату уставного капитала которых переданы не имеющие никакой ценности объекты. На существование такого рода злоупотреблений при создании хозяйственных обществ указывали с самого момента возникновения хозяйственных обществ. Не случайно первый в истории правового регулирования создания акционерных компаний акт, принятый в Англии, получил название *Bubbles Act* — Акт о мыльных пузырях и был посвящен запрету создания корпораций с «дутиной» акционерными капиталами;

в) установление требования о соответствии фактического имущества, принадлежащего хозяйственному обществу, его уставному капиталу, которое обеспечивается через сопоставление размера уставного капитала и размера чистых активов с негативными последствиями в случае нарушения этого требования;

г) установление требований о раскрытии информации об уставном капитале и о чистых активах для обществ, акции которых публично обращаются;



д) установление требований об информировании кредиторов о принятом решении об уменьшении уставного капитала и предоставление в связи с этим специальных прав кредиторам, обеспечивающих их имущественные интересы.

Для более надежного выполнения уставным капиталом гарантийной функции в акционерном обществе формируется *резервный фонд*, размер которого напрямую зависит от размера уставного капитала. В соответствии со ст. 35 Закона об АО резервный фонд акционерного общества не может быть менее 5% от уставного капитала и формируется он за счет ежегодных отчислений до достижения установленного уставом размера. По установленному законом размеру процента уставного капитала, отчисляемому в резервный фонд, можно составить представление об отношении законодателя к базовой и гарантийной функциям уставного капитала. Как видно, по мнению законодателя, основное назначение уставного капитала – создавать имущественную основу деятельности общества, а не гарантировать интересы его кредиторов, иначе размер резервного фонда был бы равен размеру уставного капитала. Именно резервный фонд служит для покрытия убытков общества и расчета с владельцами облигаций. Таким образом, *гарантийная функция уставного капитала, понимаемая как «экстренный» капитал, состоит в том, что посредством системы непрозрачных обеспечивается такое имущественное положение хозяйственного общества, когда сложность его имущества, на которую могут рассчитывать кредиторы общества, не может быть меньше размера уставного капитала. Сторонники формального подхода к уставному капиталу этой функции не выделяют. Они полагают, что основной кредиторам служит не уставный капитал, а имущество хозяйственного общества, выраженное стоимостью которого является размер чистых активов.*

*Распределительная функция* уставного капитала состоит в том, что через размер уставного капитала определяется объем корпоративных прав участников (акционеров). Распределительная функция уставного капитала нашла непосредственное закрепление в ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 66 ГК РФ объем правомочий участников хозяйственного общества определяется пропорционально их долям в уставном капитале общества. Доля и акция рассматриваются как части уставного капитала, номинальная стоимость всех акций (долей), приобретенных акционерами (участниками), и равна уставному капиталу. *Чем больше часть уставного капитала приходится на долю участника, тем больше будет объем его корпоративных прав.* Именно от количества акций или от размера доли в уставном капитале зависит в хозяйственном обществе реализация прав на участие в управлении, на по-

лучение дивиденда, на получение ликвидационной стоимости, т.е. части имущества общества, оставшегося после расчета с кредиторами. Пропорционально количеству принадлежащих акционеру (участнику) акций (размера доли) реализуется и целый ряд иных прав, например преимущественных. Имущественные обязанности участников также связаны с размером доли или количеством принадлежащих акций – например, от размера доли будет зависеть размер вклада в имущество общества с ограниченной ответственностью, решение о внесении которого принято общим собранием участников.

Указанное общее правило о пропорциональности прав и имущественных обязанностей участника и принадлежащей на его долю части уставного капитала может быть в некоторых случаях *изменено в соответствии с законом, уставом или на основании заключенного корпоративного договора*. Так, в соответствии с п. 6 ст. 84.2 Закона об АО с момента приобретения более 30% общего количества акций публичного общества и до даты направления в публичное общество обязательного предложения о приобретении акций приобретатель таких акций и его аффилированные лица имеют право голоса только по акциям, составляющим 30% таких акций. Таким образом, в этом случае на основании прямого указания закона корпоративные права акционеров, приобретших более 30% акций, временно ограничиваются и принцип пропорциональности прав количеству акций на таких акционеров не распространяется. В соответствии с уставом могут выпускаться привилегированные акции, предоставляющие право голоса по определенным вопросам и не предоставляющие такое право по другим (ст. 32 Закона об АО), могут устанавливаться максимальный размер доли или максимальное количество акций, принадлежащих акционеру, что является примером уставного отступления от правила пропорциональности. В корпоративном договоре могут устанавливаться особые правила в отношении голосования по определенным вопросам (ст. 67.2 ГК РФ), что также иллюстрирует возможность отхода от пропорциональности.

*Таким образом, распределение функций уставного капитала состоит в том, что через размер доли (количество акций) в уставном капитале определяется объем корпоративных прав участников (акционеров).*

*Результативная (амплитудная, информационная) функция* уставного капитала состоит в том, что по размеру уставного капитала окружающие составляют представление о хозяйственном обществе. Хозяйственное общество, уставный капитал которого равен минимальному, вызывает меньше доверия потенциальных контрагентов, чем хозяйственное общество, имеющее значительный уставный капитал. Во многих компаниях разработаны и применяются регламенты дого-

ворной работы, в которые включают разделы, определяющие порядок выбора контрагентов. В качестве одного из критериев, по которым предпочитают выявлять так называемые фирмы-однодневки, обычно указывают низкий размер уставного капитала. В публикациях в СМИ указание на низкий размер уставного капитала зачастую исключают для создания у читателей негативного отношения к компании.

## Состав уставного (складочного) капитала

Уставный капитал хозяйственного общества разделен на определенные части. В акционерном обществе такие части уставного капитала называются акциями, а в обществе с ограниченной ответственностью – долями.

### Акция и ее виды

Только акционерное общество выпускает акции. Никакие иные организации не вправе выпускать акции. В соответствии со ст. 2 Закона о рынке ценных бумаг

**А**кция – это ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, оставшегося после его ликвидации.

Природа акций всегда являлась дискуссионной в юридической литературе. Законодатель в разные периоды по-разному подходил к определению ее правового режима.

В литературе в разное время акцию рассматривали как право участия в акционерной компании, бестелесную вещь<sup>1</sup>.



В соответствии с действующим законодательством акция представляет собой эмиссионную бездокументарную именованную ценную бумагу.

<sup>1</sup> См. об этом: Кудряшова Л.Р. Правовое регулирование оборота эмиссионных ценных бумаг (акций, облигаций). М., 1999. С. 37; Муром Д.В. Ценные бумаги – бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг. М., 1998; Сивилкин Д. Вопросы теории и практики эмиссионных ценных бумаг // *Компьютер и право*. 2002. № 3. С. 73.

*Эмиссионный* характер акции проявляется в том, что акции выпускаются эмитентом выпусками, в которых все акции обладают одинаковыми свойствами; *бездискриминационный* характер акции означает, что как таковая бумага, на которой зафиксирована акция, не существует — не выпускаются сертификаты акций. Учет прав на акции осуществляется в системе ведения реестра акционеров профессиональным участником рынка ценных бумаг, имеющим лицензию, — *держателем реестра* (ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг). *Именная* характер акции означает, что права из акции имеет только лицо, указанное в такой ценной бумаге. Поэтому, например, покупатель акций у акционера, запись о котором внесена в реестре акционеров, приобретает права только после внесения записи о переходе права на акцию к нему в реестре акционеров.

*У акционера в отношении акции возникает абсолютное исключительное право, в силу которого он может владеть, пользоваться и распоряжаться акцией по своему усмотрению.*

Это право не имеет легального названия. До внесения изменений в ГК РФ Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» акции признавались вещами, поэтому абсолютное исключительное право на акции являлось правом собственности. После внесения изменений в ГК РФ, прекративших распространение на акции правового режима вещей, право на акции больше не является правом собственности. В нормах Закона об АО, Закона о рынке ценных бумаг право на акции по-прежнему именуется правом собственности. По своему содержанию это право аналогично праву собственности, однако его объектом не является вещь, само это право не является вещным.

*Владеть* акцией означает возможность акционера иметь акцию в своем хозяйственном господстве, т.е. числиться в реестре акционеров на лицевом счете номинального держателя в качестве обладателя акции. *Пользоваться* означает возможность извлечь из акции полезные свойства любым не противоречащим закону способом, в том числе получать дивиденды, ликвидационную стоимость акций и пр. *Распоряжаться* означает право обладателя акции определить юридическую судьбу акции. Являясь оборотоспособным объектом права, акции свободно отчуждаются.



Таким образом, акции, являющиеся самостоятельным объектом сделок, позволяют обеспечить неизменность уставного капитала хозяйственного общества, даже если акционер по каким-то причинам не желает продолжать участие в обществе.

Акционерное общество может выпускать *обыкновенные* и *привилегированные* акции.

Обыкновенная акция предоставляет своему владельцу все корпоративные права, при этом запрещается устанавливать в уставе размер дивидендов по обыкновенным акциям или размер их ликвидационной стоимости. По всем вопросам, относящимся к компетенции общего собрания, за исключением вопроса о выборе членов совета директоров, такие акции предоставляют один голос. По вопросу о выборе членов совета директоров применяется кумулятивное голосование: количество голосов, предоставляемых такими акциями, равно количеству избираемых членов совета директоров (например, если на общем собрании избирается совет директоров в количестве семи членов, то каждая обыкновенная акция предоставляет своему владельцу семь голосов). Все обыкновенные акции предоставляют своим владельцам одинаковые права.

В акционерном обществе могут одновременно выпускаться несколько типов привилегированных акций, по каждому из которых в уставе должны быть определены права владельцев таких акций. Основное отличие привилегированных акций от обыкновенных состоит в том, что по каждому типу таких акций в уставе *должны быть определены размер дивиденда и (или) ликвидационная стоимость таких акций*. В соответствии со ст. 32 Закона об АО обществу предоставлена возможность определить размер дивиденда: а) в твердой денежной сумме; б) в процентах к номинальной стоимости привилегированных акций; в) путем определения порядка расчета дивидендов (например, «рваны дивиденду по обыкновенным акциям, умноженному на коэффициент 1,2»). Среди привилегированных акций с определенным размером дивиденда выделяются кумулятивные.



По кумулятивным акциям невыплаченный или не полностью выплаченный дивиденд накапливается и выплачивается в следующий период, не позднее срока, указанного в уставе.

О том, что привилегированные акции данного типа являются кумулятивными, должно быть прямо указано в уставе. Ликвидационная стоимость привилегированных акций может быть определена в твердой денежной сумме или в процентах от номинальной стоимости таких акций. Если общество выпускает несколько типов привилегированных акций, то в уставе должны определяться очередность реализации прав владельцев каждого типа акций. Привилегированные акции не предоставляют своим владельцам права голоса на общем собрании, кроме случаев, прямо установленных в законе.

Закон предусматривает возможность выпуска истребованными акционерными обществами привилегированных акций, предоставляющих право голоса на общем собрании по определенным вопросам и при определенных условиях, причем такое право может предоставляться: а) вместо права на дивиденд и (или) права на ликвидационную стоимость; б) одновременно с этими правами (п. 6 ст. 32 Закона об АО).

Общее число привилегированных акций, выпущенных акционерным обществом, не может превышать 25% уставного капитала. Вместе с тем отдельными законами предусматриваются исключения из этого правила. Так, в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» была предусмотрена возможность приобретения привилегированных акций кредитных организаций за счет средств Фонда национального благосостояния России. К таким привилегированным акциям правила Закона об АО об объеме привилегированных акций и порядке принятия решения об их выпуске не применяются. Подобные исключения установлены и ст. 10 Федерального закона от 18 июля 2009 г. № 181-ФЗ «Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков». Оба федеральных закона имеют ограниченное действие по кругу лиц, их принятию было призвано решить проблему кризиса финансовой системы 2008–2009 гг.

У каждой акции акционерного общества есть *номинальная стоимость*. Эта стоимость не используется при определении имущественных прав акционера, не учитывается при определении рыночной стоимости, доходности акций. В отдельных правовых актах номинальная стоимость акций вообще не устанавливается. В процессе деятельности общества номинальная стоимость акций может быть изменена, например, путем конвертации акций в акции большей или меньшей номинальной стоимости. Такие действия принято называть *консолидацией и дроблением акций*. При этом уставный капитал не изменяется, изменяются лишь номинальная стоимость и количество акций. Цели такого действия могут быть различными.



Так, в одном из судебных споров на 100 акций, принадлежащих 88 акционерам общества, был наложен арест. После этого общим собранием акционеров общества было принято решение о дроблении акций, в связи с чем бывшим 100 акциям стало соответствовать 2 700 500 акций. На основании данного решения акционеры попытались распорядиться акциями, полагая,

что блокировка по лицевому счету касается только 100 акций, в соответствии с решением суда, на основании которого наложен арест на акции, однако суд поддерживал отказ регистратора в совершении распорядительного акта, полагая, что действия акционеров направлены на преодоление судебного акта суда общей юрисдикции.

**Рыночная стоимость акций** определяется по-разному в зависимости от цели. Так, для цели выкупа акций рыночная стоимость акции рассматривается как средняя цена, по которой продаются акции данной категории и типа при сравнимых обстоятельствах (ст. 75 Закона об АО). Для акций, которые котируются на бирже, рыночная цена акций соответствует их средней биржевой цене. Для определения рыночной цены акций, не котирующихся на бирже, при необходимости привлекается независимый оценщик.



Так, в одном из судебных споров возник вопрос о правильности определения рыночной стоимости акций, принудительно выкупаемых у акционера. Ему была выложена сумма в 210 112 руб. за одну акцию, а на основании отчета независимого оценщика стоимость одной акции должна была составлять 3 382 631 руб. При рассмотрении спора была проведена судебная экспертиза, на основании которой исковые требования истца были удовлетворены.

Акции акционерного общества могут быть **цельные** и **дробные**. Дробные акции могут образоваться при реализации акционером преимущественного права на приобретение акций, отчужденных акционером непубличного общества, при осуществлении преимущественного права на приобретение дополнительных акций, а также при консолидации акций.



**Дробные акции** имеют тот же правовой режим, что и цельные, однако предоставляют объем правомочий, пропорциональный их размеру.

Введение в законодательство возможности образования дробных акций выносило задачу защиты имущественного интереса миноритариев при консолидации акций.

<sup>1</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 3 ноября 2015 г. № 302-ЭС15-13371.

В законе упоминается понятие «золотая акция». Золотая акция вообще не является акцией, не представляет собой ценной бумаги или части уставного капитала. В соответствии со ст. 51 Закона об АО

под золотой акцией понимается специальное право на участие Российской Федерации или субъектов Российской Федерации в управлении акционерным обществом.

В уставе акционерного общества указывается, каков размер уставного капитала и на какое число, какой номинальной стоимости и какого типа акций он разделен. В уставе акционерного общества могут быть также указаны номинальная стоимость, категория (типы) и количество объявленных акций.

Объявленные акции – указанные в уставе количество, категория и тип акций, которые акционерное общество может выпустить в будущем в процессе увеличения своего уставного капитала дополнительно к ранее размещенным акциям.

Объявленные акции не являются акциями и ценными бумагами. Указание в уставе количества объявленных акций служит ограничением возможности увеличения уставного капитала без изменения устава, т.е. призвано ограничить полномочия совета директоров в тех случаях, когда увеличение уставного капитала относится к его компетенции. Указание объявленных акций не может рассматриваться как обязательство общества когда-нибудь выпустить акции в этом количестве. Вместе с тем в силу прямого указания в ст. 27 Закона об АО при отсутствии в уставе общества положений об объявленных акциях общество не вправе размещать дополнительные акции и ценные бумаги, конвертируемые в акции.

#### **Доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью**

Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью разделен на доли. По утверждению П. Писемского, еще в Древнем Риме встречались союзы капиталов, доли участия в таких союзах именовались *диабел*, они могли передаваться по наследству, отчуждаться, имели рыночную стоимость<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Писемский П. Указ. соч. С. 3–6.



Доли выражаются в десятичной или простой дроби (например 0,4;  $\frac{1}{4}$ ) или процентах (20%). Выбор единицы измерения долей производится учредителями. Все доли в уставном капитале одного общества должны быть выражены в одной единице измерения. У каждой доли есть номинальная стоимость, которая определяется в рублях и составляет определенную долю части уставного капитала (например, если уставный капитал общества с ограниченной ответственностью составляет 20 000 руб., то доля, размер которой определен в  $\frac{1}{4}$ , имеет номинальную стоимость в 5000 руб.). Номинальная стоимость долей в уставном капитале не одинакова (в этом состоит отличие от акций, номинальная стоимость которых в пределах одного выпуска одинакова). У доли есть и действительная стоимость, которая представляет собой стоимость чистых активов общества, приходящаяся на долю в уставном капитале. Действительная стоимость доли используется для расчета суммы, выплачиваемой участнику при выходе или исключении из общества, а также в некоторых иных случаях.

Каждому участнику общества с ограниченной ответственностью принадлежит всегда только одна доля в уставном капитале (в отличие от акций, которых у одного лица может быть несколько). Доля участника может быть разделена на несколько частей, например, в случае продажи. Правовой режим части доли соответствует правовому режиму доли. Все части долей, приобретенные одним субъектом по разным сделкам, складываются и образуют одну долю. Например, участник А продал М часть своей доли в уставном капитале в размере 10%, что составляло половину его доли, участник Б продал М часть своей доли в уставном капитале в размере 40%, что также составило половину его доли. В результате этих сделок, участниками общества станут три лица, у каждого из них будет по одной доле в уставном капитале. У участника А – 10%, у участника Б – 40% и у участника М – 50% уставного капитала. Сумма всех долей участников общества равна 100% или 1.

Доля в уставном капитале не имеет материальной фиксации – она не подтверждается ценными бумагами, сертификатами. Подтверждением того, что лицо обладает долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, служит выписка из ЕГРЮЛ и правоустанавливающий документ – например, договор купли-продажи доли, договор о создании общества, свидетельство о праве на наследство и пр.

Закон не определяет правовую природу доли в уставном капитале. По всей видимости, ее можно отнести из названных в ст. 128 ГК РФ объектов к иному имуществу. На долю в уставном капитале общества

с ограниченной ответственностью возникает **абсолютное и исключительное право** той же природы, что и право на акции. Как и право на акции, право на долю включает в себя правомочия владения, пользования и распоряжения долей.

Доля в уставном капитале менее оборотоспособна, чем акция акционерного общества. Особенности оборотоспособности доли определяются в законе и уставе конкретного общества.

## Размер уставного капитала

Определение оптимального для хозяйственного общества размера уставного капитала происходит в течение всего времени существования хозяйственного общества. Корпорации, которые активно занимаются хозяйственной деятельностью, неоднократно изменяют размер уставного капитала в зависимости от текущей ситуации на рынке, состава имущества корпорации, особенностей состава участников и корпоративных правоотношений. С помощью изменения размера уставного капитала решается множество практических задач, стоящих перед хозяйственным обществом. Все действия с уставным капиталом имеют одно вытекающее ограничение.

**Минимальный размер уставного капитала представляет собой установленную законом денежную сумму, ниже которой уставный капитал не может оказаться при создании, а также вследствие уменьшения уставного капитала или совершения иных действий.**

Минимальный размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью определен в ст. 14 Закона об ООО и составляет 10 тыс. руб.

Минимальный размер уставного капитала акционерного общества определен ст. 26 Закона об АО. Для публичного акционерного общества он равен 100 тыс. руб., а для непубличного общества – 10 тыс. руб.

Для некоторых организаций устанавливаются иные требования к минимальному уставному капиталу. Так, выдача разрешения на розничную торговлю алкогольной продукцией в республике Ингушетия производится в соответствии с Законом Республики Ингушетия от 11 октября 2010 г. № 39-РЗ только при соблюдении требования о минимальном оплаченном уставном капитале в сумме 200 тыс. рублей, а в г. Москва, в соответствии с п. 4.1 Постановления Правительства

Москвы от 28 декабря 2005 г. № 1069-ПП, минимальный оплаченный уставный капитал для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, установлен в сумме 1 000 000 руб. (в ред. Постановления Правительства Москвы от 17 декабря 2013 г.).

В юридической литературе часто обсуждается вопрос о том, достаточен ли такой минимальный размер уставного капитала или он должен быть повышен. Обычно сторонники многократного увеличения минимального размера уставного капитала считают, что установленные законом требования к минимальному уставному капиталу не позволяют надлежащим образом обеспечить права кредиторов, да и хозяйственную деятельность с такой суммой вести вред ли удастся. Сторонники сохранения низкого размера уставного капитала обычно ссылаются на европейский опыт, где допускается создание хозяйственных обществ вовсе без уставного капитала (Великобритания) или с уставным капиталом, исчисляемым незначительными суммами. В пользу такой позиции приводят и доводы о нецелесообразности ограничения предпринимательской деятельности мелкого бизнеса. В процессе реформирования российского гражданского законодательства 2008–2014 гг. этот вопрос активно дискутировался. Отсутствие согласия привело к тому, что изменения в ГК РФ, предполагавшие серьезное повышение минимального размера уставного капитала, не были приняты, а сам проект изменений Кодекса разделили на отдельные части и согласовывали поэтапно. В настоящее время законодательство чаще предъявляет требования к минимальной стоимости чистых активов организации, чем к минимальному уставному капиталу, поскольку это в большей степени позволяет обеспечить имущественную стабильность организации.

Создание хозяйственного общества с уставным капиталом ниже минимального размера не допускается. Такое нарушение рассматривается как грубое и неустраняемое, в связи с чем хозяйственное общество может быть ликвидировано в судебном порядке.

### **Увеличение уставного капитала**

В процессе деятельности хозяйственного общества может возникнуть необходимость увеличения его уставного капитала. Закон устанавливает такую возможность и определяет различные способы увеличения капитала; выбор между ними зависит от той хозяйственной задачи, которую желают решить общество или его участники. В табл. 4 проведено сопоставление хозяйственных задач, на решение которых направлено увеличение уставного капитала, с функ-

прямой уставного капитала, способами его увеличения, подходящими для данной задачи, и рисками, с которыми сопряжено достижение поставленной цели.

Увеличение уставного капитала очень часто влияет на объем корпоративных прав участников, в том числе и на соотношение прав различных участников, именно поэтому увеличение уставного капитала требует соблюдения корпоративных процедур, при помощи которых создаются гарантии обеспечения имущественных интересов участников корпорации. В увеличении уставного капитала могут быть заинтересованы различные субъекты — это и сама корпорация, и ее кредиторы, участники, работники, государство, при этом в конечном счете решение вопроса об увеличении уставного капитала относится к ведению самой корпорации, которая принимает соответствующее решение через свои органы. Именно поэтому при решении вопроса об увеличении уставного капитала зачастую пренебрегают интересами отдельных субъектов. Подобные ситуации в большинстве случаев привлекают повышенное внимание государства, которое применяет императивное регулирование, служащее созданию минимальных гарантий прав всех заинтересованных лиц.

Таблица 4

**Задачи, решаемые  
при увеличении уставного капитала**

Решаемая хозяйственная задача	Функция уставного капитала	Способы увеличения уставного капитала в акционерном обществе и обществе с ограниченной ответственностью	Риск, выдержки
Хозяйственное общество создается в имуществе для новых проектов	Базовая (стартовая)	Выпуск дополнительных акций, размещаемых по открытой подписке; увеличение уставного капитала ООО за счет вкладов третьего лица или некоторых участников общества	Не гарантирована сумма привлеченных средств; может произойти изменение распределения долей между участниками, а значит, состав органов управления и направления хозяйственной деятельности

Уменьшение долгов хозяйственного общества перед кредиторами за счет предоставления кредиторам акций (дали в уставном капитале)	Базовая (стартовая)	Выпуск дополнительных акций, размещаемых по закрытой подписке; увеличение уставного капитала за счет вклада третьего лица	Приводит к перераспределению долей; приводит к увеличению требований к чистым активам общества
Укрепление именуемой базой, гарантирующей интересы кредиторов	Г а р а н т и я	Выпуск дополнительных акций, размещаемых по закрытой подписке среди акционеров; увеличение уставного капитала за счет вкладов участников ООО	Требуется дополнительное вложение средств со стороны участников; может привести к изменению распределения долей между участниками
Изменение соотношения прав участников	Р а с п р е д е л и т е л ь н а я	Выпуск дополнительных акций, распределяемых по закрытой подписке; увеличение уставного капитала за счет вклада некоторых участников или третьего лица	Требуется дополнительные вклады от участников; может привести к нарушению интересов участников, корпоративным конфликтам
Улучшение деловой репутации общества для третьих лиц	Р е п у т а ц и о н н а я	Увеличение уставного капитала за счет именуемого общества путем увеличения номинальной стоимости долей (акций) или выпуска и пропорционального распределения между акционерами дополнительных акций	Приводит к необходимости постоянно обеспечивать значительную стоимость чистых активов общества при увеличении размера обязательства общества, появляется риск несоответствия чистых активов уставному капиталу

Как видно из таблицы, важно правильно подобрать подходящий способ увеличения уставного капитала, сопоставив решаемые задачи с теми рисками и издержками, с которыми неизбежно сопряжено увеличение уставного капитала.

Сложности, связанные с оплатой уставного капитала при создании действительного общества, приводят к тому, что обычно при создании общества учредители формируют минимальный или близкий к минимальному уставный капитал, решая задачи (а) распределения между собой долей участия в необходимом соотношении и (б) соблюдения законодательных требований к минимальному уставному капиталу, а в дальнейшем, после его оплаты, действительное общество может при возникновении потребности увеличить уставный капитал до размера, соответствующего реальному имущественному положению общества.

**К увеличению уставного капитала предъявляется ряд общих требований:** а) увеличение уставного капитала допускается только после полной его оплаты; б) увеличенный уставный капитал *всегда* обеспечивается частыми активами общества — если увеличение уставного капитала происходит за счет имущества общества, то это допускается лишь при соответствии размера уставного капитала размерам чистых активов, если же увеличение уставного капитала происходит за счет вкладов, то оно будет произведено только после внесения соответствующих вкладов. В остальном порядок увеличения уставного капитала различается в зависимости от организационно-правовой формы действительного общества и способа увеличения уставного капитала.

**Увеличение уставного капитала делов на пропорциональное и непропорциональное.** При пропорциональном увеличении уставного капитала соотношение долей участия не изменяется, а при непропорциональном — изменяется.

Закон устанавливает более жесткие требования к непропорциональному увеличению уставного капитала, поскольку в этом случае больше риск уменьшения имущественных интересов участников. Например, увеличение уставного капитала акционерного общества за счет его имущества является пропорциональным, поскольку номинальная стоимость всех акций (долей) увеличится, при этом размер доли (количество акций) не изменится; увеличение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью за счет вклада одного из участников — непропорциональным, поскольку неизбежно приведет к уменьшению долей остальных участников.

Поскольку уставный капитал состоит из частей (акций или долей), имеющих номинальную стоимость, то при увеличении уставного капитала должен быть увеличен по крайней мере один из этих параметров.

<sup>1</sup> О формировании уставного капитала при учреждении общества см. § 4 гл. V настоящего учебника.

В акционерном обществе может быть увеличено (а) количество акций или (б) номинальная стоимость акций. В обществе с ограниченной ответственностью должны быть (а) увеличена номинальная стоимость долей одного или нескольких участников, (б) добавлена одна или несколько долей в уставном капитале. Интересная особенность увеличения уставного капитала в обществе с ограниченной ответственностью состоит в том, что при любом непропорциональном увеличении уставного капитала доля хотя бы одного участника уменьшится. Это связано с тем, что общее количество долей в уставном капитале всегда равно 1 (или 100%). Фактически та же ситуация, состоящая в неизбежном уменьшении объема участия хотя бы одного акционера при непропорциональном увеличении уставного капитала, существует и в акционерном обществе, однако там она не так наглядна, как в обществе с ограниченной ответственностью, поскольку количество принадлежащих акционеру акций при увеличении уставного капитала может и не измениться.

Увеличение уставного капитала всегда сопряжено с соблюдением *целого ряда формальных требований*. Во всех таких случаях вносятся изменения в устав, которые подлежат государственной регистрации в ЕГРЮЛ. Принятие решения об увеличении уставного капитала зачастую требует квалифицированного большинства на общем собрании, а в случаях, когда решение этого вопроса отнесено к компетенции совета директоров, – одностороннего решения совета директоров. Для общества с ограниченной ответственностью дополнительным требованием установлено ст. 17 Закона об ООО, в соответствии с которой *факт принятия решения общего собрания участников об увеличении уставного капитала и состав участников общества, присутствовавших при принятии указанного решения, должны быть подтверждены путем нотариального удостоверения*. В случае если в обществе только один участник, его решение должно подтверждаться его подписью, подлинность которой подтвердит нотариальное удостоверение. Таким образом, законодатель создает правовой режим охраны прав и законных интересов участников общества с ограниченной ответственностью.

#### **Увеличение уставного капитала за счет имущества хозяйственного общества**



Увеличение уставного капитала за счет имущества хозяйственного общества возможно в случаях, когда стоимость чистых активов общества больше суммы размера уставного капитала и резервного фонда общества.

Размер чистых активов определяется в соответствии с приказом Минфина России от 28 августа 2014 г. № 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов». В соответствии с п. 4 Порядка стоимость чистых активов определяется как разность между величиной признаваемой к расчету активов организации и величиной признаваемых к расчету обязательств организации. При этом объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются. Признаваемые к расчету активы включают в себя все активы организации, за исключением задолженности учредителей по вкладам в уставный капитал, а принимаемые к расчету обязательства исключают все обязательства, кроме доходов будущего периода в связи с получением государственной помощи, а также с безвозмездным получением имущества.

Оценка размеров чистых активов производится по данным бухгалтерской отчетности за год, предшествующий году, в течение которого принято решение об увеличении уставного капитала (п. 1 ст. 18 Закона об ООО).

В соответствии со ст. 18 Закона об ООО решение об увеличении уставного капитала за счет имущества общества принимается решением общего собрания участников квалифицированным большинством не менее  $\frac{1}{3}$  голосов от общего числа участников, при этом в соответствии с уставом общества может быть установлена необходимость получения большего числа голосов.

Такое увеличение уставного капитала в обществе с ограниченной ответственностью не приводит к увеличению размера долей участников. Пропорционально увеличивается только номинальная стоимость всех долей участников.

В акционерном обществе увеличение уставного капитала за счет имущества общества может осуществляться путем увеличения номинальной стоимости акций или путем размещения дополнительных акций. В соответствии со ст. 18 Закона об акционерных обществах при таком увеличении уставного капитала дробные акции не могут образовываться. Число акций, распределяемых среди акционеров, должно быть пропорциональным уже имеющемуся количеству акций, при этом акционеру распределяются акции той же категории и типа, которые ему уже принадлежат.

Решение об увеличении уставного капитала за счет имущества общества путем увеличения номинальной стоимости акций принимается общим собранием акционеров. Решение об увеличении уставного капитала путем выпуска дополнительных акций может быть принято советом директоров, если это предусмотрено уставом общества.



При этом (а) такое решение должно быть принято советом директоров единогласно, (б) количество дополнительно выпускаемых акций должно быть в пределах количества объявленных акций в соответствии с уставом. Если одного из этих условий нет, то решение об увеличении уставного капитала может быть принято общим собранием акционеров. В результате увеличения уставного капитала за счет имущества общества объем корпоративных прав акционеров (участников) не изменяется. Имущественное положение общества в этом случае не улучшается, такое увеличение уставного капитала не влияет на размер чистых активов общества.

**Увеличение уставного капитала общества  
с ограниченной ответственностью  
за счет вкладов участников и третьих лиц**

Данный способ увеличения уставного капитала относится к числу непропорциональных. Вместе с тем сам по себе этот способ неоднозначен. Закон выделяет две ситуации: 1) внесение вкладов в уставный капитал всеми участниками; 2) внесение вкладов в уставный капитал некоторыми участниками или третьими лицами. Первый способ в меньшей степени приводит к ущербу законных интересов участников общества с ограниченной ответственностью, поскольку каждому из участников предоставляется возможность внести вклад в уставный капитал, тем самым сохранив свою долю в уставном капитале. При увеличении уставного капитала вторым способом соотношение долей между участниками неизбежно изменится и размер доли всех участников, кроме тех, за счет вкладов которых увеличивается уставный капитал, будет уменьшен. Использование данного способа увеличения уставного капитала позволяет: а) увеличить чистые активы общества; б) улучшить репутацию общества; в) повысить гарантии для кредиторов; г) уменьшать долги перед кредиторами; д) изменить распределение долей участников, в том числе уменьшить долю некоторых участников.

Первый вариант (увеличение уставного капитала за счет вкладов участников) зачастую используют для размыкания доли миноритарного участника, поскольку решение об увеличении уставного капитала данным способом не требует единогласия участников, а значит, оно может быть принято и в отсутствие одного или нескольких участников. Такая ситуация является недопустимой с точки зрения назначения института уставного капитала, поэтому установлены более жесткие требования к оформлению решения общего собрания (подлежит нотари-

альному удостоверению факт принятия такого решения и состав участников собрания – п. 3 ст. 17 Закона об ООО).

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона об ООО решение об увеличении уставного капитала за счет внесения дополнительных вкладов участниками общества принимается *большинством в 2/3 голосов*. После принятия такого решения в течение двух месяцев участники могут внести дополнительные вклады в уставный капитал, пропорциональные размеру их доли. В течение месяца со дня окончания срока внесения дополнительных вкладов подводятся итоги увеличения уставного капитала и решением общего собрания участников в устав вносятся изменения, связанные с увеличением уставного капитала. Сведения об изменениях в связи с увеличением уставного капитала общества предоставляются в ЕГРЮЛ.

Второй вариант увеличения уставного капитала в обществе с ограниченной ответственностью (за счет вкладов одного или нескольких участников или третьих лиц) представляет большую опасность для законных интересов участников общества. Использование рассматриваемого способа увеличения уставного капитала всегда является непропорциональным и неизбежно приводит к уменьшению размера доли одного или нескольких участников общества с ограниченной ответственностью, именно потому закон устанавливает более жесткие требования к корпоративным процедурам, которыми сопровождается такое увеличение уставного капитала.

В отличие от предыдущего способа в данном случае процедура начинается с подачи участником или третьим лицом заявления с указанием размера доли в уставном капитале, которую участник или третье лицо желает приобрести, и размера и состава вклада, который он готов внести. По своей природе такое заявление можно рассматривать в качестве оферты, адресованной обществу. Использование данного способа возможно и при предоставлении доли в уставном капитале кредитору за счет встречного требования, которое имеет кредитор в отношении общества. Такой способ увеличения уставного капитала позволяет сохранить общество в ситуации, угрожающей его ликвидацией в связи с несостоятельностью, однако при этом доли участников общества будут уменьшены пропорционально на долю, которая выделяется в уставном капитале новому участнику – бывшему кредитору общества. Таким образом, обнаруживается рискованый характер участия в обществе, поскольку при таком увеличении уставного капитала решение имущественных сложностей общества производится за счет участников – уменьшение размера доли непременно скажется на ее стоимости, т. е. приведет к уменьшению стоимости имущества участников.

На основании данной оферты проводится общее собрание участников, на котором единогласно принимается решение о принятии третьего лица в общество и об увеличении уставного капитала для выделения ему доли в уставном капитале в соответствии с его заявлением. Особенностью данной корпоративной процедуры является установленное законом требование об одновременном принятии обществом двух решений: 1) об увеличении уставного капитала за счет вклада участника или третьего лица и 2) об изменении устава, причем второе решение не вступает в силу до момента фактической оплаты третьим лицом или участником вклада в уставный капитал.

В данном случае на внесение вкладов предоставляется шесть месяцев с момента принятия решения общим собранием. После внесения вкладов единоличный исполнительный орган общества должен подписать заявление о государственной регистрации изменений в устав в связи с увеличением уставного капитала общества.

В соответствии с п. 2.1 ст. 19 Закона об ООО в течение трех лет с момента государственной регистрации изменений в уставе об увеличении уставного капитала участники общества солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам общества при недостаточности его имущества в пределах стоимости внесенных дополнительных вкладов.

В обоих случаях увеличения уставного капитала за счет вкладов участников или третьих лиц, в качестве такого вклада может быть то же самое имущество и права, которые допускаются законом в качестве вклада в уставный капитал при создании и были рассмотрены в гл. 5 настоящего учебника. Дополнительная возможность состоит в допустимости зрета в качестве вклада права требования, которое имеет лицо к обществу. Таким образом можно за счет увеличения уставного капитала предотвратить возможное банкротство общества, предоставив кредиторю в счет имеющегося у него права требования долю в уставном капитале.

В случаях, когда общество с ограниченной ответственностью не имеет устава, а действует на основании типового устава, сведения, связанные с увеличением уставного капитала, сообщаются в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

## **Уменьшение уставного капитала**

Уменьшение уставного капитала может осуществляться добровольно — по решению самого хозяйственного общества или по основаниям, предусмотренным законом.

**Случаи обязательного уменьшения уставного капитала указаны в законе:**

а) когда обществу принадлежат количественные акции или доли в течение года и оно не распорядилось ими в установленном порядке (п. 4.1 ст. 17, ст. 34, 72, 76 Закона об АО, ст. 23, 24 Закона об ООО);

б) когда стоимость чистых активов общества остается меньше размера уставного капитала по окончании отчетного года, следующего за вторым отчетным или каждым последующим годом, когда стоимость чистых активов оказалась меньше размера уставного капитала (п. 6 ст. 35 Закона об АО, п. 4 ст. 30 Закона об ООО).

**Добровольное уменьшение уставного капитала** может производиться для решения различных хозяйственных задач. Основной среди них является получение акционером части имущества общества. В силу закона не предусмотрена возможность выхода акционера из акционерного общества. Получить имущество общества акционер может, воспользовавшись правом на ликвидационную стоимость акций, однако ее можно получить только при ликвидации общества. Уменьшение уставного капитала – альтернатива выходу из общества или получению ликвидационной стоимости акций. В результате такой корпоративной процедуры общество может выплатить участникам (акционерам) деньги или выдать в натуре определенное имущество (например, принадлежащие обществу эмиссионные ценные бумаги в порядке и на основании, предусмотренных п. 3 ст. 29 Закона об АО).

Уменьшение уставного капитала негативно сказывается на интересах кредиторов, нарушает имущественные интересы самой корпорации, поскольку из ее активов при этом выводится значительные денежные суммы. Именно поэтому в отношении всех хозяйственных обществ установлен запрет на уменьшение уставного капитала, при котором его размер станет ниже минимального размера уставного капитала, установленного законом.

Закон устанавливает следующие случаи, когда не допускается добровольное уменьшение уставного капитала путем уменьшения номинальной стоимости акций с выплатой акционерам компенсации: а) неполная оплата уставного капитала; б) не выкуплены все акции, которые должны быть выкуплены на основании ст. 75 Закона об АО; в) стоимость чистых активов общества меньше суммы уставного капитала, резервного фонда и превышения над номинальной стоимостью ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций; г) несостоятельность (банкротство) общества; д) неполная выплата объявленных дивидендов (п. 4 ст. 29 Закона об АО).

Уменьшение уставного капитала акционерного общества в соответствии со ст. 29 Закона об АО возможно путем (а) уменьшения количества акций или (б) путем уменьшения номинальной стоимости акций. Уменьшение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в соответствии с п. 1 ст. 20 Закона об ООО возможно путем (а) уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества, (б) погашения долей, принадлежащих обществу.

Уменьшение уставного капитала акционерного общества путем приобретения и погашения акций возможно, только если это предусмотрено уставом общества. Для общества с ограниченной ответственностью такая возможность вообще не предусмотрена.

Решение об уменьшении уставного капитала всегда принимается общим собранием акционеров квалифицированным большинством в  $\frac{2}{3}$  голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании. В обществе с ограниченной ответственностью решение об уменьшении уставного капитала принимается квалифицированным большинством в  $\frac{1}{3}$  на общем собрании участников (подп. 2 п. 2 ст. 33, п. 8 ст. 37 Закона об ООО).

После принятия решения об уменьшении уставного капитала в течение трех рабочих дней общество обязано сообщить об этом в орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц и дважды с периодичностью в один месяц поместить в журнале «Вестник государственной регистрации» уведомление об уменьшении уставного капитала. Содержание такого уведомления определено п. 2 ст. 30 Закона об АО, п. 4 ст. 20 Закона об ООО.

Кредиторы в таком случае приобретает право потребовать (а) досрочного исполнения обязательства перед ними, а если это невозможно, то (б) прекращения обязательства и возмещения причиненных убытков. Закон устанавливает сокращенный срок исковой давности для предъявления данного требования, который составляет шесть месяцев со дня последнего опубликования объявления об уменьшении уставного капитала. При этом суд вправе отказать в иске кредиторы, если установит, что его права при уменьшении уставного капитала не нарушаются, обязательство имеет обеспечение, достаточное для надлежащего исполнения обязательства. Надлежащим обеспечением можно считать наличие залога, независимой гарантии, поручительства. Возможность отказать в иске кредиторы способствует обеспечению устойчивости гражданского оборота и сохранению баланса интересов общества, его участников и кредиторов.

### § 3. Способы финансирования проектов корпорации

#### Общая характеристика способов финансирования проектов корпорации

Помимо уже рассмотренного увеличения уставного капитала, в случаях, когда хозяйственное общество нуждается в имуществе для расширения своей деятельности, встает вопрос об источниках приобретения такого имущества. В настоящее время законодательство предусматривает и иные возможности для решения данной хозяйственной задачи, например, 1) получение заемных средств; 2) вклад в имущество корпорации – получение имущества от участников (акционеров) без предоставления доли в уставном капитале (акций). На практике могут встречаться некоторые иные способы, например, приобретение имущества в лизинг, получение коммерческого кредита (рассрочка или отсрочка платежа) и др. Сравним указанные два способа с ранее названным – увеличением уставного капитала.

#### Получение заемных средств

Этот способ реализуется посредством получения банковского или коммерческого кредита, займа, в том числе оформляемых с помощью выпуска облигаций, векселей, иных долговых ценных бумаг. Такой способ финансирования проектов давно известен российским предпринимателям (выше приводился пример, связанный с деятельностью одного из первых российских акционерных обществ – Царскосельской железной дороги, которое для ведения своей деятельности при недостаточности средств, полученных от акционеров, заняло необходимые для строительства денежные средства). Основными достоинствами данного способа являются: а) прогнозируемость суммы полученных средств; б) сохранение корпоративного контроля над хозяйственным обществом и текущего соотношения влияния на корпорацию со стороны каждого из участников (акционеров). Вместе с тем получение заемных средств создает обязательство общества по возврату полученных денежных средств. Долг нужно будет отдавать, причем вне зависимости от успешности деятельности общества. Большая часть заемных средств предоставляется за плату в виде процентов, которые также общество вынуждено будет выплачивать независимо от наличия у него доходов. Кроме того, получение значительных кредитов часто сопровождается установленным целевого назначения полученных средств, и кредитор приобретает возмож-

ность вмешательства в хозяйственную деятельность заемщика для проверки целевого расходования кредита. Получение заемных средств требует предоставления обеспечения, т.е. у общества, желающего приобрести заемные средства, должно быть достаточно имущества для предоставления его в залог. Вместо кредитных договоров в качестве условия выдачи кредита содержатся определенные гарантии прав кредитора, в том числе связанные с ограничением реализации корпоративных прав участников корпорации (в таких случаях заключают так называемые квазикорпоративные договоры).

Хозяйственные общества этот способ могут реализовать путем выпуска облигаций. Такая возможность им предоставлена Законом об АО, Законом об ООО и Законом о рынке ценных бумаг. Так, в соответствии со ст. 33 Закона об АО общество вправе выпускать облигации по решению совета директоров. В соответствии с п. 3 этой статьи выпуск облигаций допускается только после полной оплаты уставного капитала, – в этом можно увидеть одно из проявлений гарантийной функции уставного капитала.

### **Вклады участников в имущество корпорации**

Этот способ предусматривает получение обществом вкладов от участников, на увеличивающих уставный капитал. Возможность внесения таких вкладов предусмотрена ст. 32.2 Закона об АО и ст. 27 Закона об ООО.

В соответствии со ст. 32.2 Закона об АО различаются *два основания для внесения вкладов в имущество общества*. Акционер может предоставить безвозмездно имущество обществу: 1) *на основании договора, заключаемого обществом с акционером*. К такому договору не применяются нормы ГК РФ о дарении, он подлежит одобрению наблюдательным советом общества. В этом случае вклады могут быть предоставлены как публичному, так и непубличному обществу; 2) *на основании решения общего собрания акционеров непубличного общества*, если это предусмотрено уставом такого общества. Пункт 3 ст. 32.2 Закона об АО предусматривает, что решение о возложении обязанности по внесению вкладов в имущество общества, по которому вклады должны внести все участники, должно приниматься единогласно всеми акционерами общества. Отметим, что это редкий случай, когда решение общего собрания акционеров принимается не большинством акционеров, участвовавших в общем собрании, а единогласно всеми акционерами. Это значит, что если на общем собрании не присутствовало 100% акционеров, то решение о возложении обязанности

по внесению вкладов в имущество общества не может быть принято. Вклады в имущество вносятся всеми акционерами пропорционально количеству акций, принадлежащих акционеру. Устав такого акционерного общества может предусматривать непропорциональное внесение вкладов — например, установить обязанность внесения вкладов только для акционеров — владельцев определенной категории (типа) акций, иной порядок определения вкладов в имущество. В любом случае обязательным условием является согласие тех акционеров, на которых возлагается обязанность по внесению вкладов, выражаемое путем голосования «да» при принятии соответствующего решения. Таким образом, в обоих случаях сохраняется сделочная природа приобретения акционером обязанности по внесению вклада.

Такие вклады в имущество общества вносятся деньгами, если иное не предусмотрено уставом общества.

В обществе с ограниченной ответственностью уставом может быть предусмотрена возможность по решению общего собрания установить обязанность участников по внесению вкладов в имущество общества. В этом случае на основании ст. 27 Закона об ООО общее собрание участников большинством в  $\frac{2}{3}$  голосов, если необходимость большего числа не предусмотрена уставом, может принять решение о внесении вкладов в имущество общества, на основании которого все участники общества, в том числе и те, кто голосовал «против» или не участвовал в собрании, обязаны внести вклады в имущество общества, пропорциональные размеру их доли в уставном капитале.

Уставом общества может устанавливаться максимальный размер вкладов, непропорциональный порядок их внесения и иные положения, ограничивающие такие вклады.

Вклады в имущество общества — один из эффективных способов пополнения чистых активов общества. У общества увеличивается стоимость активов, но не образуются долги. Вместе с тем возможности формирования имущественной базы общества путем вкладов в его имущество, не увеличивающих доли в уставном капитале, связаны с измерением участников своими вкладами участвовать в деятельности общества. Сущность кооперативного общества как объединения капиталов с ограниченной ответственностью участников по обязательствам общества предполагает, что *имущественным участием в деятельности общества для его участника (акционера) будет ограничено значение определенной суммы, которой такой участник готов «рисковать», приобретая акции (долю) в уставном капитале*. Для целого ряда субъектов (инвестиционных фондов, страховых компаний, иных институциональных инвесторов) внесение вкладов в имущество обще-



ства противоречит целям приобретения акций как объекта инвестирования — когда основной расчет строится на увеличении курсовой стоимости таких акций и на получении дивидендов, никакие дополнительные вложения не предполагаются. Именно поэтому для публичных обществ не предусматривается возможность внесения вкладов по решению общего собрания, а только по договору, заключаемому обществом с отдельным акционером. В обществе с ограниченной ответственностью между обществом и участниками устанавливается более тесная связь, приобретению доли редко производится исключительно с намерением в последующем продать ее — доли не обращаются свободно на рынке, как акции публичного общества, поэтому для общества с ограниченной ответственностью вклады в имущество общества — более распространенный способ получения имущества для хозяйственной деятельности.

## 5.4. Эмиссия акций и облигаций

Привлечение финансирования возможно путем выпуска ценных бумаг, наибольшее значение среди которых имеют акции, облигации. Реже выпускаются иные ценные бумаги, например, конвертируемые в акции депозитарные расписки. Перечень эмиссионных ценных бумаг определяется законом и расширению не подлежит, что связано с фундаментальным свойством ценной бумаги — ее публичной достоверностью, что предполагает законодательное ограничение видов ценных бумаг и установление специальных требований к их выпуску, обращению и характеристикам.

Процедура эмиссии ценных бумаг регулируется Законом о рынке ценных бумаг.

### Этапы эмиссии ценных бумаг

В соответствии с п. 1 ст. 19 этого Закона процедура эмиссии эмиссионных ценных бумаг включает в себя ряд этапов: 1) принятие решения о размещении эмиссионных ценных бумаг или иного решения, являющегося основанием для размещения эмиссионных ценных бумаг; 2) утверждение решения о выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг; 3) государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг или присвоение выпуску (дополнительному выпуску) эмиссионных ценных бумаг идентификационно-

го номера; 4) размещение эмиссионных ценных бумаг; 5) государственная регистрация отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг или представление уведомления об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг.

Выпуск ценных бумаг регистрируется Центральным банком РФ и каждому выпуску ценных бумаг присваивается регистрационный номер. Исключения составляют выпуски государственных и муниципальных облигаций, а также выпуски облигаций Центрального банка РФ. Идентификационные номера присваиваются даже в тех случаях, когда в силу закона выпуск ценных бумаг не подлежит государственной регистрации — например, выпуск коммерческих облигаций в некоторых случаях, выпуск депозитарных расписок и пр. На вид ценной бумаги указывает первая цифра регистрационного или идентификационного номера. Например, цифра «1» обозначает обыкновенные акции, цифра «2» — привилегированные акции, а цифра «4» — облигации. 2 и 3 цифры номера обозначают, какой по счету выпуск ценных бумаг данного вида произвел данный эмитент, поэтому обыкновенные акции, выпущенные при учреждении акционерного общества, будут иметь номер «101...», а привилегированные акции того же общества будут нумероваться «201...». Если общество уже в пятнадцатый раз выпускает облигации, то номер выпуска будет «415...».

Далее в регистрационном номере выпуска указывается буква, обозначающая эмитента. Если ценные бумаги выпущены банком, то в номере будет указана буква «В», если иное акционерное общество — «А».

При дополнительном выпуске ценных бумаг к регистрационному номеру первого выпуска добавляется четырехзначный код.

При учреждении акционерного общества размещение акций осуществляется до государственной регистрации их выпуска, а государственная регистрация отчета об итогах выпуска акций — одновременно с государственной регистрацией выпуска акций. В соответствии с проектом изменений, внесенным в Государственную Думу, планируется государственная регистрация выпуска акций акционерного общества еще до регистрации самого общества, планируется внесение соответствующих поправок в Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

## Перспектив ценных бумаг

Процедура эмиссии ценных бумаг может сопровождаться *реверсивной перспективой ценных бумаг*. В случае если процедура эмиссии цен-

ных бумаг не сопровождалась регистрацией проспекта ценных бумаг, он может быть зарегистрирован впоследствии. В частности, в соответствии со ст. 23 Закона о рынке ценных бумаг государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, размещаемых путем подписки, должна сопровождаться регистрацией проспекта ценных бумаг, за исключением случаев, если соблюдается хотя бы одно из следующих условий: 1) в соответствии с условиями размещения эмиссионных ценных бумаг они размещаются лицом, являющимся квалифицированным инвестором, при условии, что число лиц, которые могут осуществить преимущественное право приобретения таких ценных бумаг, без учета лиц, являющихся квалифицированными инвесторами, не превышает 500; 2) в соответствии с условиями размещения акций и (или) эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, они размещаются лицом, которое на определенную дату являлась или является акционером акционерного общества – эмитента, при условии, что число таких лиц без учета лиц, являющихся квалифицированными инвесторами, не превышает 500; 3) в соответствии с условиями размещения эмиссионных ценных бумаг они предлагаются лицом, число которых не превышает 150, без учета лиц, являющихся квалифицированными инвесторами, а также без учета лиц, которые на определенную дату являлись или являются участниками (акционерами) эмитента, при условии, что число таких участников (акционеров), не являющихся квалифицированными инвесторами, не превышает 500; 4) в соответствии с условиями размещения эмиссионных ценных бумаг они размещаются путем закрытой подписки среди лиц, число которых без учета лиц, являющихся квалифицированными инвесторами, не превышает 500; 5) сумма привлекаемых эмитентом денежных средств путем размещения эмиссионных ценных бумаг одного или нескольких выпусков (дополнительных выпусков) в течение одного года не превышает 200 млн руб.; 6) сумма привлекаемых эмитентом, являющимся кредитной организацией, денежных средств путем размещения облигаций одного или нескольких выпусков (дополнительных выпусков) в течение одного года не превышает четыре млрд руб.; 7) в соответствии с условиями размещения эмиссионных ценных бумаг сумма денежных средств, вносимая в их оплату каждым из потенциальных приобретателей, за исключением лиц, осуществляющих преимущественное право приобретения соответствующих ценных бумаг, составляет не менее четырех млн руб. при условии, что число лиц, которые могут осуществить преимущественное право приобретения таких ценных бумаг, без учета лиц, являющихся квалифицированными инвесторами, не превышает 500;

б) в случае государственной регистрации отдельного выпуска облигаций, размещаемых в рамках программы облигаций, если проспект облигаций зарегистрирован одновременно с государственной регистрацией программы облигаций.

Проспект ценных бумаг содержит введение, в котором кратко излагается информация, содержащаяся в проспекте ценных бумаг и позволяющая составить общее представление об эмитенте и эмиссионных ценных бумагах, а в случае размещения эмиссионных ценных бумаг также об основных условиях их размещения; информацию об эмитенте и о его финансово-хозяйственной деятельности; бухгалтерскую (финансовую) отчетность эмитента и иную финансовую информацию, сведения об объеме, о сроке, об условиях и о порядке размещения эмиссионных ценных бумаг; сведения о лице, предоставляющем обеспечение по облигациям эмитента, а также об условиях такого обеспечения.

Информация, содержащаяся в проспекте ценных бумаг, должна отражать все обстоятельства, которые могут оказать существенное влияние на принятие решения о приобретении эмиссионных ценных бумаг. Проспект может регистрироваться последовательно – сначала основная, потом дополнительная части.

На момент подготовки настоящего учебника в Государственную Думу внесен законопроект, предполагающий изменение процедуры эмиссии ценных бумаг. В пояснительной записке к законопроекту указывается, что основной целью изменения законодательства об эмиссии ценных бумаг является необходимость упрощения процедуры эмиссии долговых ценных бумаг – упрощение и сокращение сроков, оптимизация требований к раскрытию информации, снятие излишних административных барьеров. В частности, законопроект предполагает отмену процедуры утверждения уполномоченным органом эмитента решения о выпуске ценных бумаг, исключение дублирующих друг друга процедур и документов. В отношении облигаций предполагается отмена сертификатов, кроме того, планируется устранить дублирование в проспекте эмиссии и решении о выпуске ценных бумаг. Все документы для регистрации выпуска ценных бумаг можно будет предоставлять в Банк России в электронной форме. Важная по-

<sup>1</sup> Проект федерального закона № 109403-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг». Внесен Правительством РФ. Принят в первом чтении Государственной Думой 24 января 2015 г.

ведла предполагается и в отношении облигаций, для которых планируется отменить ограничение максимального срока размещения, тем самым создав условия для обращения баржевых облигаций, размещаемых в течение всего срока до их погашения.

Для непубличных акционерных обществ планируется предоставление права регистрировать выпуски акций непосредственно регистратором такого общества (лицом, ведущим реестр акционеров).

## Размещение акций

Размещаемые акции могут предлагаться по открытой и закрытой подписке.

### Открытая подписка на акции

Возможность предлагать акции для приобретения неограниченному кругу лиц — одно из важнейших отличий публичного акционерного общества от непубличного.



**Только публичное акционерное общество может размещать акции посредством открытой подписки.**

В соответствии с п. 2 ст. 39 Закона об АО непубличное общество не вправе размещать акции и эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в акции, посредством открытой подписки или иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц. Правила, предусмотренные для размещения акций по открытой подписке, применяются и по отношению к иным ценным бумагам, конвертируемым в акции, размещаемым по открытой подписке. Основной ценной бумагой, конвертируемой в акции в соответствии с Законом о рынке ценных бумаг, является

**опцион эмитента** – эмиссионная ценная бумага, закрепляющая право ее владельца на покупку в предусмотренный в ней срок и (или) при наступлении указанных в ней обстоятельств определенного количества акций эмитента такого опциона по цене, определенной в опционе эмитента.

Опционы эмитента выпускаются, как и акции, лишь в пределах количества объявленных акций (ст. 27.1 Закона о рынке ценных бумаг). В отличие от размещения акций размещение опционов эмитента

не связано с увеличением уставного капитала непосредственно. Однако в будущем уставный капитал будет увеличен, соответствующие акции будут выпущены и опционы будут в них конвертированы.

Законом установлены ограничения на принятие решения об увеличении уставного капитала путем выпуска дополнительных акций, размещаемых по открытой подписке. В соответствии с законом размещение обыкновенных акций, составляющих более 25% ранее размещенных обыкновенных акций, производится только по решению общего собрания акционеров, принятому квалифицированным большинством в 75% голосов акционеров, владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании, при этом уставом общества может быть предусмотрена необходимость большего количества голосов. Это связано с тем, что данный способ увеличения уставного капитала относится к непропорциональным, т.е. потенциально может привести к уменьшению доли акционера в уставном капитале (при сохранении количества принадлежащих акций). Такое уменьшение доли может негативно сказаться на рыночной стоимости пакета акций, принадлежащих акционеру, а значит, нарушает имущественные интересы акционера. Кроме того, в результате его использования может существенно измениться влияние отдельных акционеров на управление обществом, в частности, на формирование совета директоров, а значит, на определение основных направлений деятельности общества.

### **Преимущественное право приобретения акций при открытой подписке**

Для обеспечения имущественного интереса акционеров при размещении дополнительных акций, размещаемых по открытой подписке, закон предусматривает преимущественное право приобретения вновь выпускаемых акций в количестве, пропорциональном количеству акций данной категории (типа), принадлежащих акционеру. Тем самым акционеру предоставляется возможность сохранить свою долю в уставном капитале даже при выпуске дополнительных акций.

Порядок реализации преимущественного права установлен законом. Лица, имеющие такое право, должны быть уведомлены о том, что они имеют такое право.

Срок действия преимущественного права зависит от порядка определения цены на акции и способа раскрытия информации о существовании преимущественного права. По общему правилу такой срок не может быть меньше 45 дней с момента направления или опублико-

вания уведомления о преимущественном праве, однако закон устанавливает ряд изъятий из этого правила:

а) если цена размещения акций или порядок ее определения не являются решающими, являющимися основанием для размещения акций по открытой подписке, срок действия преимущественного права не может быть менее 20 дней, а если информация, содержащаяся в уведомлении, раскрывается в соответствии с требованием законодательства о ценных бумагах – менее восьми рабочих дней с момента раскрытия такой информации. Порядок раскрытия такой информации определен Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг. В нем устанавливается, что раскрытие информации осуществляется на русском языке, путем публикации в ленте новостей информационного агентства, а в случаях, когда установлено требование о публикации на сайте эмитента в сети «Интернет», на интернет-сайте, доменное имя которого принадлежит эмитенту, на главной странице должна содержаться ссылка на страницу с размещенной информацией. Информация должна быть доступна в течение всего времени, пока действует преимущественное право;

б) если цена размещения акций или порядок ее определения являются решающими, являющимися основанием для размещения акционерным обществом таких акций с оплатой деньгами, срок действия преимущественного права не может быть менее 12 рабочих дней со дня раскрытия информации.

Лицо, которое желает воспользоваться преимущественным правом, может в установленный срок подать заявление регистратору общества. Заявление может быть подано непосредственно регистратору через его трансфер-агента или иным способом, если заявление надлежащим образом подписано акционером и подпись удостоверена в порядке, предусмотренном законодательством о ценных бумагах (регистратором, трансфер-агентом, гарантом подписи, нотариусом). Заявление может быть подано в том числе посредством направления электронного документа. Несколько сложное обстоит дело с реализацией преимущественного права лицами, не числящимися в реестре акционеров. Такая ситуация складывается при приобретении акций через номинальных держателей. В этом случае лицо извещает о своем намерении воспользоваться преимущественным правом приобретения акций своего номинального держателя, а тот подает заявление регистратору.

После истечения срока реализации преимущественного права оставшиеся не приобретенными акции предлагаются к приобретению неопределенному кругу лиц.

*Цена размещения дополнительных акций* может быть определена в решении о размещении акций либо может быть установлен способ определения цены размещения акций. В любом случае цена размещения акций не может быть ниже их номинальной стоимости (п. 1 ст. 36 Закона об АО). В случае если номинальная цена акций ниже рыночной цены акций такого же типа (категории), в соответствии с п. 1 ст. 77 Закона об АО цена размещения дополнительных акций должна определяться исходя из рыночной стоимости акций. Для лиц, приобретающих акции при реализации преимущественного права, возможно установление цены ниже, чем для иных лиц, но не более, чем на 10% (п. 2 ст. 36 Закона об АО). Однако и в этом случае цена размещаемых акций не может быть ниже их номинальной стоимости.

Допускается установление цены размещения акций в виде формулы с переменными значениями, однако такие значения не могут меняться по усмотрению эмитента и порядок определения цены должен позволять определять ее на любую дату в течение срока размещения акций (п. 20.12 Положения о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг, утв. Банком России 11 августа 2014 г. № 428-П). Предусматривается возможность определения цены размещения акций путем подачи конкурентных или неконкурентных заявок. В этом случае лица, желающие приобрести акции, указывают количество приобретаемых акций и цену, за которую они желают приобрести акции, либо количество акций и выражают согласие приобрести акции по средневзвешенной цене. В дальнейшем акции продаются по цене, зафиксированной в конкурентных заявках до исчерпания количества акций, при этом учитывается количество акций, требуемых для удовлетворения неконкурентных заявок, которые размещаются по средневзвешенной цене удовлетворенных конкурентных заявок.

Например, размещается 1000 акций с номинальной стоимостью 10 руб. Поступили заявки о приобретении: а) 100 акций по цене 200 руб., б) 200 акций по цене 150 руб., в) 400 акций по цене 100 руб., г) 500 акций по цене 80 руб., д) 300 акций по средней цене, е) 200 акций по цене 8 руб. Заявки «г» и «е» не будут удовлетворены. Заявка «е», поскольку она содержит указание цены ниже номинальной, она не может быть удовлетворена даже в случае, если бы акций было достаточно для удовлетворения всех заявок. Для удовлетворения заявок «г» не хватает акций. Конкурсные заявки «а», «б», «в» будут удовлетво-



рены. Несконкурентная заявка «Д» будет удовлетворена по средневзвешенной цене 128,57 руб.

### **Закрытая подписка на акции**

Размещение акций по закрытой подписке может проводиться как публичным, так и непубличным обществом. *При размещении акций путем закрытой подписки кругом определяется круг лиц, которым акции предлагаются для приобретения.* Наиболее распространенные способы определения круга лиц, участвующих в закрытой подписке: а) поименное указание таких субъектов; б) указание на наличие связи с акционерным обществом (кредитора); в) указание на определенные свойства таких субъектов (только акционеры общества, обладающие акциями определенного типа (категории)).

При размещении акций по закрытой подписке имущественные интересы акционеров, не имеющих права приобретения акций, всегда ущемляются, поскольку в результате такого увеличения уставного капитала неизбежно уменьшается доля таких акционеров в уставном капитале при сохранении количества принадлежащих им акций. Именно поэтому размещение акций по закрытой подписке допускается в силу п. 3 ст. 39 Закона об АО только *по решению общего собрания, принятому большинством в  $\frac{2}{3}$  голосов.* А в случае, когда по закрытой подписке размещаются голосующие привилегированные акции, выпуск которых допускается в силу п. 6 ст. 32 Закона об АО, требуется единогласное решение, принятое всеми акционерами общества (а не только участвующими в собрании).

### **Преимущественное право приобретения акций при закрытой подписке**

В отличие от размещения акций по открытой подписке, когда преимущественное право приобретения акций предоставляется всем акционерам общества, при размещении акций по закрытой подписке такое право предоставляется только тем акционерам, которые *голосовали против или не участвовали в общем собрании.*

Одним из случаев, когда возникает необходимость в увеличении уставного капитала путем закрытой подписки, является случай, указанный в п. 2 ст. 34 Закона об АО, когда оплата дополнительных акций производится путем зачета денежных требований к обществу, имеющих у кредитора. Такой способ увеличения уставного капитала позволяет *освободить общество от долгов,* он применяется как альтер-

натива банкротству общества. При использовании данного способа бывший кредитор утрачивает свое право требования в обмен на предоставление ему акций, а значит, получение корпоративных прав в отношении общества. Обязательство общества по отношению к такому кредитору прекращается путем зачета на основании ст. 410 ГК РФ. Таким образом можно прекратить только денежные обязательства, причем срок их исполнения к моменту проведения зачета должен уже наступить, обязательство должно быть действительным, с неистекшим сроком исковой давности. Если с помощью данного способа планируется прекратить неденежное обязательство, сначала его следует погасить в кэшное.

На основании решения о выпуске дополнительных акций проводится их размещение. Лица, указанные в качестве субъектов, имеющих право на приобретение акций в установленном решением о размещении акций срок, могут приобрести эти акции в пределах определенного количества по указанной цене, оплатив эти акции. На основании сведений об оплате акций утверждается отчет об итогах выпуска акций и вносятся изменения в устав общества.

*Дополнительные акции, размещаемые как по открытой, так и по закрытой подписке, всегда являются оплаченными.* Не может ставиться вопрос о правовых последствиях неоплаты дополнительных акций. На момент утверждения отчета об итогах выпуска акций и изменения устава все дополнительные акции являются оплаченными. Неоплаченные акции не учитываются при увеличении уставного капитала.

Размещаемые акции могут оплачиваться деньгами или неденежными вкладами, в этом случае решение о размещении акций должно содержать сведения об имуществе, которое может быть предоставлено в оплату акций.

По окончании срока размещения акций составляется и утверждается отчет об итогах выпуска акций, после чего регистрируется изменение в устав об увеличении уставного капитала с учетом акций, приобретенных акционерами.

## **ГЛАВА X. УЧЕТ И ИЗМЕНЕНИЕ СОСТАВА УЧАСТНИКОВ КОРПОРАЦИИ**

### **Глоссарий**

**Договор купли-продажи акций (доли в уставном капитале)** – договор, направленный на переход абсолютного имущественного права на акции (долю в уставном капитале) за встречное предоставление в виде денег.

**Договор мены акций (доли в уставном капитале)** – договор, направленный на переход абсолютного имущественного права на акции (долю в уставном капитале) за встречное предоставление в виде вещей или иного имущества, за исключением денег.

**Договор дарения акций (доли в уставном капитале)** – договор, направленный на переход абсолютного имущественного права на акции (долю в уставном капитале) безвозмездно.

**Залог акций (доли в уставном капитале)** – правоотношение, в силу которого кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет преимущественное по сравнению с другими кредиторами залогодателя право получить удовлетворение за счет стоимости заложеного имущества.

**Залог прав участника юридического лица** – равнозначность договора залога акций или доли в уставном капитале, по которому интерес кредитора (залогодержателя) обеспечивается предоставлением ему всех или части прав участника корпорации.

**Наследование акций (доли в уставном капитале)** – правоотношение, в котором осуществляется универсальное правопреемство в отношении абсолютного имущественного права на акции (долю в уставном капитале), а в случаях и в порядке, предусмотренных законом, также и в отношении корпоративных прав участника.

**Преимущественное право покупки** – субъективное право участника непубличной корпорации приобрести акцию или долю в уставном капитале, предложенную к продаже третьему лицу по цене предложения такому третьему лицу или на иных условиях, установленных в уставе.

**Передачное распоряжение** – документ, содержащий указание регистратору внести запись о переходе прав на акцию.

**Реестр акционеров** – система записей о лицах, акциях и их обременениях, позволяющая идентифицировать зарегистрированных лиц удостоверить права этих лиц на данные акции; получать и направлять информацию таким лицам.

**Список участников ООО** – документ, содержащий сведения о каждом участнике общества, размере его доли, ее оплате, а также о размере долей, принадлежащих обществу, датах их перехода к обществу или приобретения обществом.

## § 1. Состав участников корпорации и способы его фиксации

### Понятие состава участников и его учета

Одним из ключевых отличий корпорации от унитарного юридического лица является возможность участия в ней нескольких лиц. *Участники одной корпорации в каждый момент времени образуют состав участников корпорации.* Значение персонального состава участников корпорации различается в зависимости от организационно-правовой формы. Так, в кооперативных товариществах, являющихся объединением лиц, личность товарищей имеет принципиальное значение для ведения дел: от их личных свойств – порядочности, честности, надежности, деловой хватки зависит коммерческий успех бизнеса в целом. В производственном кооперативе, где члены кооператива личным трудом участвуют в его деятельности, навыки, умения каждого товарища также принципиально значимы. Иное дело – хозяйственные общества, суть которых – объединение капиталов. Личность участников, их деловые качества, черты характера не имеют значения для публичного акционерного общества: достаточно того, что за акцию уплачены деньги. Промежуточное положение занимают общества с ограниченной ответственностью и хозяй-

ственные партнерства, где при важном значении вкладах сохраняется значимость и личность участников.



От того, насколько значим персональный состав участников в том или ином случае зависит установленный законом режим перехода доли (акций) к третьим лицам, а также предоставляемые учредителям (участникам) корпорации возможности по самостоятельной охране своего интереса с помощью формирования положений устава.

За время существования корпорации состав ее участников может неоднократно изменяться, именно поэтому важное значение приобретает надлежащая фиксация участников при создании и учет всех происходящих изменений. От правильности учета прав участников корпорации во многом зависит обеспечение их надлежащей реализации.

*Достоверность системы учета прав участников корпорации* обеспечивается посредством государственной регламентации и контроля за его осуществлением. Учет прав участников общества с ограниченной ответственностью ведется непосредственно государством в лице государственного органа, осуществляющего регистрацию юридических лиц (Федеральной налоговой службы); учет прав участников акционерного общества (акционеров) осуществляется профессиональными участниками рынка ценных бумаг, имеющими лицензию Центрального банка РФ на ведение данной деятельности. За нарушение правил ведения учета прав участников корпорации установлена юридическая ответственность. Например, в соответствии со ст. 15.22 КоАП РФ установлена ответственность за незаконный отказ или уклонение от внесения записи в систему ведения реестра акционеров, внесение таких записей без оснований, а также за ряд иных нарушений в системе ведения реестра акционеров.

*Прозрачность системы учета прав участников корпорации* обеспечивается существованием возможности в любое время получить в отношении себя выписку из системы ведения учета о наличии записи о принадлежности доли или акций. Кроме того, сведения о составе участников общества могут быть получены законным обществом в установленных законом и договором с регистратором случаях и порядке. Так, в соответствии со ст. 46 Закона об АО держатель реестра обязан по требованию акционера или номинального держателя подтвердить его права путем выдачи выписки из реестра акционеров. В соответствии со ст. 6 Закона о регистрации юридических лиц и инди-

индивидуальных предпринимателей определяется порядок предоставления сведений и документов, содержащихся в государственных реестрах.

*Исчерпывающий перечень документов, необходимых для изменения сведений в системе учета, обеспечивается* путем установления в законе запрета на требование документов, не указанных в законе и принятых на его основании нормативных правовых актов. Список таких документов является закрытым, дополнительные требования не могут быть предъявлены. Например, в соответствии со ст. 21 Закона об ООО определен перечень документов, необходимых для продажи доли в уставном капитале, иные документы не могут быть потребованы.

*Недопустимость произвольного внесения изменений в систему учета прав обеспечивается* путем установления юридической ответственности за ненадлежащий учет прав субъектов (ст. 15.22 КоАП РФ).

*Возмещение потерь обеспечивается* с помощью системы мер имущественной ответственности, применяемой к лицу, ведущему систему учета прав. Например, в отношении держателя реестра такая ответственность установлена п. 3.10 ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг. В соответствии со ст. 24 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей установлена ответственность регистрирующего органа и должностных лиц за необоснованный отказ в государственной регистрации. В частности, в соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, подлежит возмещению за счет казны.

## Реестр акционеров

Права акционеров учитываются в реестре акционеров. Его понятие можно вывести из ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг.

Реестр акционеров – это формируемая на определенный момент времени система записей о лицах, которым открыты лицевые счета, записей об акциях, учитываемых на данных лицевых счетах, записей об обременении акций и иных записей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Требования к осуществлению деятельности по ведению реестра акционеров установлены Положением о требованиях к осуществлению деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг, утвержденным Банком России 27 декабря 2016 г. № 573-П. В соответствии

с этим документом архивная копия реестра определяется каждым регистратором самостоятельно с учетом особенностей, установленных Положением о требованиях к осуществлению деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг. Так, установлено обязательное хранение всех записей по лицевым и иным счетам в электронных базах данных (п. 4.1 Положения о требованиях к осуществлению деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг), при этом регистратор должен обеспечить защиту таких данных от несанкционированного доступа, а также антивирусную защиту и соблюдение мер безопасности при использовании в деятельности информационно-телекоммуникационных систем общего доступа (например, сети «Интернет»), должна обеспечиваться возможность немедленного восстановления записей, утраченных вследствие технического сбоя, для чего производится ежедневное резервное копирование всех данных (п. 4.5 Положения о требованиях к осуществлению деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг), и бесперебойность работы оборудования и программного обеспечения. Держатель реестра обязан разработать и разместить для информации правила ведения реестра, где указываются способы предоставления документов, связанных с реестром. Деятельность держателя реестра детально регламентирована. Установлены требования к помещению, которые должны быть оборудованы для ведения дел, и к используемым документам. Так, держатель реестра должен оборудовать операционный зал, архив и хранилище сертификатов (для лиц, которые осуществляют функции держателей только реестров акционеров, хранение сертификатов не требуется). Предъявляются специальные требования к используемому программному обеспечению, которое должно быть сертифицировано, к оформлению документов, принимаемых держателем реестра.

Для ведения реестра акционеров обязательным является только один документ — *регистрационный журнал*. Его ведению посвящена гл. 3 Положения о требованиях к осуществлению деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг. В регистрационном журнале держатель реестра регистрирует открытие и закрытие лицевых счетов, внесение каждой записи по лицевому или иному счету, а также любые записи об изменении сведений о зарегистрированных лицах. Каждая регистрационная запись в журнале идентифицируется с помощью номера, указанной даты совершения операции, лица, в отношении которого сделана запись, количества ценных бумаг и иных сведений (п. 3.2, 3.3 Положения о требованиях к осуществлению деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг).

Остальные документы не являются обязательными, однако на практике используются. К таковым относятся:

а) **анкета зарегистрированного лица** – документ, с составлением которого начинаются взаимоотношения между держателем реестра и любым зарегистрированным лицом. В этом документе содержится сведения о зарегистрированном лице, позволяющие его идентифицировать, адрес для направления корреспонденции, указание на форму выплаты дохода и банковские реквизиты при безналичной форме, а также образец подписи (для юридических лиц, использующих печать, также образец печати). В случае если акция находится в общей долевой собственности, анкета составляется на каждое зарегистрированное лицо. Юридические лица помимо анкеты предоставляют копии учредительных документов, копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица, выписку из ЕГРЮЛ, копию документа, подтверждающего избрание или назначение лица, имеющего право действовать без доверенности от имени юридического лица;

б) **передаточное распоряжение** – документ, содержащий указание регистратору внести запись о переходе прав на акции. В передаточном распоряжении указываются данные зарегистрированного лица; полное наименование эмитента; вид, категория (тип) акций и государственный регистрационный номер выпуска акций, количество акций; основание перехода акций; цена (если акции передаются по договору купли-продажи, залога или дарения); наличие обременений; данные лица, которому переходит акция. Передаточное распоряжение должно быть подписано. Допускается составление передаточного распоряжения в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью. Например, посредством электронного документооборота трансфер-агент направляет держателю реестра получаемые им передаточные распоряжения;

в) **залоговое распоряжение** – документ, содержащий указание регистратору внести в реестр запись о залоге или о прекращении залога на акции. Содержание залогового распоряжения аналогично содержанию передаточного распоряжения. Дополнительно в нем могут указываться сведения о том, кому принадлежит право на получение дохода, право и условия пользования акциями, а также иные условия залога;

г) **выписка из реестра** – документ, содержащий сведения о наличии в реестре акционеров сведений о зарегистрированном лице и принадлежащих ему акциях. Выписка из реестра акционеров не является ценной бумагой, не является объектом гражданских прав, не может быть продана, заложена и т.п. Это документ информационного характера, который используется для доказательства существования права на ак-



ция на определенную дату. Он предъявляется при реализации материальных и процессуальных прав, предоставленных лицу лишь при наличии у него статуса акционера. Так, выписка из реестра акционеров требуется для предъявления в арбитражный суд иска о признании недействительным оспоренного решения общего собрания акционеров;

д) *журнал учета входящих документов* – в нем учитывается каждый документ (запрос), связанный с реестром, поступивший регистратору.

### **Учет прав участников общества с ограниченной ответственностью**

*Права участников общества с ограниченной ответственностью учитываются (а) в ЕГРЮЛ и (б) в списке участников общества с ограниченной ответственностью.*

В соответствии с п. «д» п. 1 ст. 5 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в ЕГРЮЛ содержится сведения о размерах и номинальной стоимости долей в уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам, о передаче долей в залог или об ином обременении, сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования. Внесение в ЕГРЮЛ сведений об учредителях происходит на основании заявления о государственной регистрации юридического лица. При внесении изменений в состав участников, сведения об этом включаются в ЕГРЮЛ. В большинстве случаев соответствующие сведения подаются нотариусом, удостоверяющим сделку по переходу доли, однако если изменение состава участников происходит не по нотариально удостоверенной сделке, то сведения об изменении состава участников в ЕГРЮЛ вносятся по заявлению единоличного исполнительного органа общества или иного лица (например, при вступлении в законную силу решения арбитражного суда об исключении участника из общества сведения в ЕГРЮЛ подает единоличный исполнительный орган).

Ведение списка участников общества с ограниченной ответственностью регламентируется ст. 31.1 Закона об ООО.

Список участников общества представляет собой информационную систему, содержащую сведения о каждом из участников, размере доли, ее оплате, а также об основаниях и моменте перехода абсолютного права на долю от одних лиц к другим. Список участников может содержать также и иные сведения.

Обязанности по ведению списка участников возложены на лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа. На нем же лежит обязанность по обеспечению соответствия сведений в списке участников сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ.

- ☉ При противоречии сведений, содержащихся в списке участников, сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, в соответствии с принципом публичной достоверности сведений реестра приоритетом обладают сведения из ЕГРЮЛ.

По решению общего собрания участников общества ведение и хранение списка участников общества могут быть переданы Федеральной нотариальной палате. В этом случае все сведения об изменении своих данных участники должны будут предоставлять нотариусу для внесения в единую информационную систему нотариата.

## § 2. Понятие и классификация оснований изменения состава участников корпорации

В зависимости от организационно-правовой формы корпорации личные качества участников корпорации могут быть более или менее значимы. Наиболее значимыми личные качества участников корпорации являются в полном товариществе, а наименее значимыми – в публичном акционерном обществе, которое в дореволюционной литературе называли анонимным именно ввиду отсутствия значения личности участника корпорации для ведения дел корпорации. В некоторых корпорациях имеют значение свойства не всех, а лишь некоторых участников (командитные товарищества).

- ☉ Чем большее значение имеет личность участников в данной организационно-правовой форме, тем больше правовых возможностей предоставляется участникам такой корпорации для самостоятельного определения возможности и порядка изменения состава участников.

Все способы возникновения у лица права участия в корпорации можно разделить на *временные*, при которых право участия возникает впервые одновременно с возникновением акций или доли в уставном капитале, и *производные*, при которых акции (доли в уставном или складочном капитале), право на которые возникает у лица, уже имелись.

Первоначальные и производные способы приобретения участия в корпорации принципиально различаются. *При первоначальных способах приобретения участия в корпорации приобретатель делает вклад в уставный капитал общества, а при производных способах приобретатель участия никаких вкладов в уставный капитал не вносит.* Это имеет значение для определения подлежащих установлению обстоятельств при приобретении акций или доли на вторичном рынке. Если правопреемник приобрел акции (долю) первоначальным способом, то следует удостовериться, что при приобретении акции (доли) был внесен вклад в уставный капитал; если же правопреемник приобрел акции или долю производным способом, то это обстоятельство не имеет правового значения.

Основанием изменения состава участников является юридический факт или их совокупность (фактический состав), с которым в силу закона связывается правовое последствие в виде изменения распределения акций (долей) в уставном капитале при сохранении размера уставного капитала.

Все способы изменения состава участников можно разделить в зависимости от природы юридического факта, на основании которого происходит такое изменение, на изменения, возникающие на основании (а) событий и (б) действий.

**События**, с которыми связывается изменение состава участников, представляют собой обстоятельства, не зависящие от воли субъектов. К изменению состава участников на основании событий может относиться, например, прекращение участия в связи со смертью участника или в связи с ликвидацией юридического лица — участника корпорации. Первое обстоятельство является абсолютным событием, а второе — относительным.

**Действия**, с которыми связывается изменение состава участников, представляют собой юридические акты, совершаемые по воле субъектов. Большая часть таких действий является *о двусторонними* — это договоры (купли-продажи, дарения, мены акций) и односторонние сделки (заявление о выходе из общества), однако встречаются и иные действия, например: *решение суда* (об исключении участника из корпорации), *решение собрания* (например, решение общего собрания членов производственного кооператива об исключении члена кооператива, решение общего собрания о распределении доли, принадлежащей обществу, между участниками). В некоторых случаях изменение состава участников требует *фактического состава* — совокупности действий разной природы (односто-

ронная сделка — заявление наследника участия о принятии его в состав участников, решение общего собрания участников о согласии на принятие наследника в состав участников). Иногда в качестве элементов в такие составы включается *бездействие* (например, отсутствие заявления о реализации права преимущественной покупки в установленный срок, отсутствие возражений на принятие наследника в состав участников и пр.).

Изменение состава участников с помощью совершения юридических действий является правовым средством достижения определенных целей субъектами корпоративных правоотношений. Основные задачи, которые можно решить с помощью прекращения своего участия в корпорации, это:

а) *получение имущества*, соответствующего стоимости участия;

б) *прекращение корпоративного конфликта*. В случаях, когда состояние в затяжном корпоративном конфликте не отвечает интересам участника, он может прекратить его путем продажи доли (акций) или выхода из общества. Для этого используются специальные условия корпоративных договоров, например широко известное условие корпоративного договора, заключаемого в обществах, — так называемый *дэдлок* (*deadlock*), дающий право любому из двух участников общества, обладающих долей в 50% уставного капитала (пакетом акций соответствующего размера), потребовать приобретения его доли (пакета акций) на условиях, определенных договором, и пр.;

в) *прекращение участия, которое противоречит целям участия и направляется его деятельностью* (например, для участника, являющегося некоммерческой организацией, основные направления деятельности корпорации перестали соответствовать целям деятельности физического лица — участника, избранного на должность, несовместимую с участием в корпорации, и пр.);

г) *выполнение требований государственных органов* (например, выполнение решения суда о принудительном разделении коммерческой организации по требованию ФАС (ст. 38 Закона о защите конкуренции и др.).

Закон предусматривает возможность прекращения (а) собственно-го участия в корпорации и (б) участия другого лица. Для первого используется выход и отчуждение акций (доли), а для второго — исключение из общества<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Исключение участника из общества рассматривается в гл. XIII «Образ и защита прав участников корпоративных правоотношений» этого учебника.

## Договоры, направленные на передачу абсолютного права на акции и доли

### Договор купли-продажи

По договору купли-продажи акций или доли одна сторона (продавец) обязуется передать другой стороне (покупателю) абсолютное имущество — право на акции, а покупатель обязуется принять акции и уплатить за них определенную денежную сумму (цену).

В силу прямого указания ст. 454 ГК РФ допускается применение норм о купле-продаже и к продаже ценных бумаг, к которым относятся в том числе и акции, в части, не противоречащей специальным правилам, установленным для продажи ценных бумаг. Нормы гл. 30 ГК РФ применяются к продаже долей в уставном капитале по аналогии закона, дополнив положения Закона об ООО в части, не урегулированной ст. 21 этого Закона.

Договор купли-продажи акций или доли является *возмездным*, т.е. он считается заключенным с момента достижения соглашения по всем существенным условиям. Он всегда является *акцептным*, причем встречным предоставлением по этому договору всегда являются денежные средства (по этому признаку договор можно отличить от договора мены или внесения акций в оплату уставного капитала другого хозяйственного общества). Вместе с тем возмездность не всегда означает экономическую эквивалентность встречного предоставления (синаллагматичность). Встречное предоставление сторон по договору не во всех случаях экономически эквивалентно. Известны ситуации, когда акции продаются по цене гораздо ниже или выше балансовой стоимости чистых активов, приходящихся на одну акцию. Договор купли-продажи является *двусторонне-обязывающим*. Это значит, что обе его стороны несут обязанности (продавец обязан передать акции, а покупатель — принять и оплатить их). Обязательства сторон по договору могут конструироваться как *встречные*, когда исполнение обязательства одной стороной обусловлено исполнением обязанности другой стороной (п. 1 ст. 328 ГК РФ).

#### Существенные и иные условия договора купли-продажи акций или доли в уставном капитале

*По общему правилу существенным является только условие о предмете договора. Для того чтобы условие о предмете было согласовано, в дого-*

воре должно быть точно указано **наименование номера**, т.е. акций, и их **количество**. Для договора купли-продажи доли указывается название общества, доля в уставном капитале которого продается, и ее размер.

Указание **квотируемых акций** предполагает: 1) точное указание эмитента акций (наименования и индивидуализирующих характеристик акционерного общества, акции которого приобретаются); 2) указание на категорию и тип отчуждаемых акций; 3) указание на номер государственной регистрации выпуска акций. Количество подлежащих передаче акций определяется в штуках. Недопустимо указывать количество продаваемых акций в проценте от уставного капитала или тем более одновременно в двух величинах – в штуках и процентах от уставного капитала. В этом случае условие о количестве будет рассматриваться как несогласованное, а значит, договор будет являться незаключенным в связи с несогласованием всех существенных условий.

Напротив, для доли в уставном капитале вполне допустимым будет указывать ее размер в процентах или дробях.

В некоторых случаях существенными в силу прямого указания закона могут являться и иные условия. Так, для договора купли-продажи акций на бирже существенным является также и **указание о цене**. Условие о цене является существенным для договора репо (п. 4 ст. 51.3 Закона о рынке ценных бумаг).

Даже в тех случаях, когда в силу закона условие о цене не является существенным, стороны могут принять его таковым. Для этого достаточно, чтобы на согласовании цены настаивала хотя бы одна из сторон договора.

Следует понимать, что договорная цена пакета акций зависит от его размера (количества акций, входящих в такой пакет), причем рыночная стоимость одной акции в пакете обычно бывает тем выше, чем большим является размер пакета акций. Так, пакет акций общества, составляющий 10% уставного капитала, может стоить 500 000 руб., а пакет акций, составляющий 25% уставного капитала, может стоить 2 000 000 руб. Стоимость пакета акций может зависеть и от распределения акций среди остальных акционеров, числа акционеров, зарегистрировавшихся для участия в последнем общем собрании акционеров, размера дивидендов за прошлый год, чистых активов общества, совершаемых сделок, существовании корпоративных конфликтов и иных обстоятельств. Именно поэтому сторонам зачастую невыгодно использовать диспозитивное правило п. 3 ст. 424 ГК РФ, согласно которому товар подлежит оплате по обычной цене, взимаемой за аналогичные товары. Для сторон может быть важным определить цену в договоре, а не полагаться на применение правил об обычной цене.

*Номанальная стоимость акций не является характеристикой цены договора, ее указание в договоре не обязательно.*

Помимо условия о цене стороны могут признавать существенными и иные условия договора, например *срок передачи акций или доли, порядок реализации корпоративных прав, возникающих до передачи акций или доли*, и пр. В некоторых случаях для покупателя имеет значение именно обеспечение передачи акций или доли до определенного срока (обычно это связано с датой закрытия реестра при составлении списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, либо с датой составления списка лиц, имеющих право на получение дивидендов или реализацию иных корпоративных прав). Если такой особый интерес у покупателя имеется, то об этом может быть указано в договоре. В этом случае просрочка передачи акций или доли может влечь утрату интереса покупателя и дает право покупателю отказаться от принятия акций с просрочкой.

### **Субъекты договоров купли-продажи акций или доли**

Субъектами договора являются продавец и покупатель.

*Продавцом* в разных ситуациях может выступать: а) участник общества с ограниченной ответственностью (акционер); б) лицо, действующее по поручению участника; в) лицо, уполномоченное в силу закона продавать чужие акции (доли в уставном капитале), а также г) неуполномоченный субъект. При юридическом сопровождении заключения и исполнения договора купли-продажи акций или доли следует особое внимание уделять установлению полномочий продавца на совершение сделки.

Среди перечисленных вариантов с точки зрения обеспечения интересов покупателя наилучшим является, без сомнения, первый – случай, когда продавцом выступает акционер или участник общества. Подтверждением статуса участника будет служить *выписка из ЕГРЮЛ*, а для акционера подтверждением его статуса является *выписка из реестра акционеров*. Кроме того, для установления права лица отчуждать акции (долю) необходимо исследовать также правоустанавливающий документ, на основании которого продавец стал участником (договор об учреждении общества, свидетельство о праве на наследство, договор купли-продажи акций (доли) и пр.).

Если же сам акционер (участник) не может (в силу территориальной удаленности, по иным причинам) заключить договор купли-продажи, он вправе воспользоваться услугами *посредника*.

Так, если акции продаются на организованном рынке, то продавцом крайне редко выступает непосредственно акционер. Для участия

в организованных торгах допускаются только профессиональные участники рынка ценных бумаг, прошедшие аккредитацию на бирже, поэтому акционер, желающий продать принадлежащие ему акции, котировки на бирже, вынужден заключить договор поручения или комиссии с профессиональным участником рынка ценных бумаг, аккредитованным на бирже. Для удобства ведения операций с акциями также сделки часто совершают с привлечением номинального держателя, имеющего аккредитацию на бирже. В таком случае лицо, которое желает приобрести или продать акции определенного эмитента на бирже, заключает договор с номинальным держателем, который ведет учет своих клиентов, открывая им лицевые счета и учитывая права на акции. В держателях реестра акционеров такие акции не отражаются до установленной законом даты (как правило, один раз в год при подготовке к очередному общему собранию акционеров).

Согласно закону *посреднические договоры могут представлять заключение посредником договора от собственного имени (комиссионер) или от имени продавца (поверенный)*.

Чтобы заключить договор, поверенный, действующий от имени участника, должен иметь нотариально удостоверенную доверенность от участника либо его полномочие должно быть предоставлено ему иным документом, например, содержаться в нотариально удостоверенном договоре поручения. Требование обязательного нотариального удостоверения доверенности или договора, содержащего полномочие поверенного действовать от имени участника общества с ограниченной ответственностью, вытекает из положений п. 1 ст. 185.1 ГК РФ, согласно которому доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, должна быть нотариально удостоверена. В соответствии с п. 4 ст. 185 ГК РФ к договору, содержащему положения о полномочии лица действовать от имени представляемого, применяются правила о доверенности. Для доверенностей на распоряжение акциями действуют общие правила о форме доверенности, их обязательное нотариальное удостоверение законом не предусмотрено.

В силу закона возможность продажи чужого имущества, в том числе акций и долей в уставном капитале, *предоставлена доверительному управляющему*, судебному приставу-исполнителю и некоторым иным субъектам. Несмотря на то что доверительный управляющий действует на основании договора, его полномочия доверительного управляющего по распоряжению переданным в управление имуществом не всегда следуют из договора с собственником (в рассматриваемом случае — с акционером или участником общества с ограниченной ответственностью). Так, договор доверительного управления наследственным иму-



ществом заключается нотариусом, а договор доверительного управления имуществом безвестно отсутствующего лица, малолетних, оставшихся без попечения родителей, — органами опеки и попечительства. В этих ситуациях участник мог и не выразить волю на отчуждение акций (доли), однако в силу закона доверительный управляющий вправе осуществлять в отношении переданного имущества все полномочия собственника, включая право распоряжения.

Доверительный управляющий, которому в доверительное управление переданы акции или доля в составе иного имущества, имеет право их продать, выступая в качестве продавца, а в договоре должна быть сделана соответствующая отметка о том, что продавец действует в качестве доверительного управляющего.

Продажа акций или доли иными лицами, которые в силу закона имеют право продавать чужое имущество, происходит в случаях обращения кассации на акции или долю на основании судебного решения.

Отчуждение акций или доли неуполномоченным лицом является правонарушением. Вместе с тем наличие в ГК РФ, а также в Законе об ООО ряда норм, защищающих права лица, утратившего корпоративный контроль в результате противоправных действий третьих лиц, приводит к выводу, что подобные ситуации имеют место. К данным отношениям подлежат применению нормы гл. 30 ГК РФ о защите от зависти (завытки товара по основанию, возникшим до передачи), а также нормы о восстановлении корпоративного контроля (п. 3 ст. 65.2 ГК РФ, п. 17 ст. 21 Закона об ООО).

*Покупателем акций (доли)* может быть любое лицо, правоспособность которого предусматривает способность обладать акциями или долями в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Так, согласно п. 7 ст. 2 Закона о хозяйственных партнерствах партнерство не может быть участником других юридических лиц. Следовательно, партнерство не вправе быть покупателем по договору купли-продажи акций или доли в уставном капитале. Правовым последствием приобретения акций или доли хозяйственным партнерством или иным лицом, правоспособность которого не включает способности обладать акциями или долями в уставном капитале, является обязанность такого приобретателя в течение года произвести сделку, направленную на отчуждение акций или доли. Если это не будет сделано, такие акции или доли подлежат принудительной продаже по решению суда по заявлению государственного органа или органа местного самоуправления с передачей бывшему владельцу вырученной суммы либо передаче в государственную или муниципальную

собственность с возмещением определенной судом стоимости такой доли (ст. 238 ГК РФ).

Малолетние и недееспособные лица приобретают акции или доли через своих законных представителей, а несовершеннолетние и ограниченные в дееспособности – самостоятельно, с согласия законных представителей.

Законом для самого общества установлены ограничения на приобретение долей в его уставном капитале. Это возможно только по основаниям, предусмотренным законом (п. 1 ст. 23 Закона об ООО). *Приобретение обществом своей доли в случаях, не предусмотренных законом, является недействительным совершением сделки* (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14).

Ограничения круга покупателей могут устанавливаться в уставе общества с ограниченной ответственностью или непубличного акционерного общества. Если особенности оборотоспособности акций непубличного общества или доли предполагают получение согласия участников на отчуждение акций или доли третьему лицу, покупателем акций или доли не сможет быть субъект, на отчуждение акций или доли которому не получено согласие в закрепленном уставом порядке. Отсутствие такого согласия в силу ст. 173.1 ГК РФ может являться основанием признания сделки об отчуждении акций или доли такому покупателю недействительной. Ограничения отчуждать акции или долю могут содержаться также и в корпоративном договоре. Заключение договора купли-продажи акций или доли в нарушение запрета продавать долю данному покупателю или иного запрета может влечь признание договора купли-продажи недействительным, если покупатель знал или должен был знать об ограничениях, установленных корпоративным договором (п. 6 ст. 67.2 ГК РФ).

### **Обеспечение прав покупателя акций или доли**

Кроме условия о цене, важное значение для покупателя приобретает экономические показатели общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества, акции или доля в уставном капитале которого отчуждаются. Само общество не является субъектом договора купли-продажи доли, поэтому оно не может принять на себя какие-либо обязанности по этому договору, например, в части совершения или несовершения определенных сделок, принятия корпоративных решений. Такие обязанности не могут быть возложены на общество договором без его согласия (п. 3 ст. 308 ГК РФ).

В отличие от иных товаров, при приобретении которых для покупателя имеют ценность их свойства, приобретение акций или доли в уставном капитале для покупателя означает приобретение определенного «бизнеса». Интерес для него представляют не столько свойства доли, сколько характеристики самого общества с ограниченной ответственностью, доля в уставном капитале которого продается.

Для того чтобы обеспечивать интересы покупателя доли, сторонам предлагается использовать *такие правовые средства, как зачеты об обстоятельствах* (ст. 431.2 ГК РФ) и *возмещение потерь, возникших вследствие наступления указанных в договоре обстоятельств* (ст. 406.1 ГК РФ). До внесения изменений в ГК РФ Законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» такие инструменты использовались на основании гарантированной ст. 1, 421 ГК РФ свободы договора, теперь же их применение субъектами легитимизовано в ГК РФ. Продавец в договоре информирует покупателя о финансовом состоянии третьего лица (такая возможность прямо предусмотрена п. 1 ст. 431.2 ГК РФ); при несоответствии фактических обстоятельств указанным в договоре покупатель вправе потребовать возмещения причиненных убытков или уплаты установленной договором неустойки. Сложность буквального применения данного положения может состоять в установлении причинной связи между сообщением недостоверных сведений продавцом и убытками покупателя. В отечественной правовой системе возмещению подлежат только прямые убытки, доктрина и судебная практика отрицательно относятся к возможности возмещения так называемых косвенных убытков – потерь, не имеющих непосредственной причинной связи с поведением должника.

Второй упомянутый инструмент – *возмещение потерь* (ст. 406.1 ГК РФ) – в этом смысле более перспективен, поскольку потери в отличие от убытков не обязательно вызваны противоправным поведением неисправного должника, а потому отпадает необходимость доказывать причинную связь между поведением должника и потерями.



Институт возмещения потерь предназначен для перераспределения риска между сторонами и позволяет указывать в качестве оснований для возмещения потерь в том числе обстоятельства, в котором должник (в данном случае продавец доли) непосредственного отношения не имеет.

В такой ситуации в договоре должен быть определен размер подлежащих возмещению потерь, который может быть выражен в твер-

дой денежной сумме либо в виде установленного договором порядка определения такого размера. В отличие от неустойки (ст. 333 ГК РФ) и процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) размер возмещения потерь не может быть уменьшен судом, в том числе в связи с несоразмерностью (п. 2 ст. 406.1 ГК РФ).

Особенно актуально включение условий с заверениями, возмещением потерь в договоры, направленные на покупку крупных пакетов акций. Такие заверения зачастую включают указания на отсутствие скрытых долгов или соответствующие сведения, содержащиеся в финансовых и бухгалтерских документах, фактическому положению. На стадии подготовки к приобретению крупных пакетов акций обычно проводится процедура так называемой *due diligence*, включающую проверку финансового состояния компании, акции в которой приобретаются. Для организации доступа к информации заключается соглашение о конфиденциальности, предварительный договор, договор опциона, по которым потенциальный покупатель обязуется сохранить конфиденциальную информацию, которую потенциальный продавец предоставил при подготовке к заключению договора, даже если договор не будет заключен.

Включение в договор условий о заверениях позволяет обеспечить покупателю правовые средства защиты его прав при предоставлении недостоверной информации. В этом случае покупатель сможет потребовать признания договора недействительным как сделки, совершенной под влиянием обмана, возмещения причиненных убытков, а также уплаты неустойки, установленной на случай такого нарушения договором.

#### **Исполнение обязательства из договора купли-продажи акций или доли**

Как и любое обязательство, обязательство по передаче акций или доли должно быть исполнено надлежащим образом (ст. 309 ГК РФ), т.е. с соблюдением условий, установленных договором купли-продажи. При исполнении обязательства стороны должны действовать добросовестно и разумно, с учетом прав и законных интересов друг друга, взаимно содействуя достижению цели обязательства, предоставив необходимую для исполнения обязательства информацию (ст. 307 ГК РФ). Информационные обязанности продавца состоит в обязанности предоставить достаточную и достоверную информацию об акциях или доле в уставном капитале, о правах и об обязанностях, удостоверенных такими акциями или долей.

В публичных акционерных обществах все права акционеров указаны в уставе, причем устав является общедоступным на сайте публичного акционерного общества. При таких обстоятельствах никаких специальных действий по извещению о правах акционеров публичного общества продавец акций совершить не должен. Сложнее обстоит дело в непубличных обществах. В непубличных акционерных обществах права акционера могут предусматриваться уставом, поэтому продавец обязан обеспечить покупателю возможность ознакомиться с содержанием устава. Поскольку в обществе с ограниченной ответственностью права и обязанности участника определяются не только законом, но могут быть установлены уставом, покупатель должен быть извещен об особенностях прав и обязанностей, удостоверенных долей. В соответствии со ст. 8, 9 Закона об ООО дополнительные права и обязанности могут быть предусмотрены уставом по единогласному решению общего собрания в отношении всех участников; по решению общего собрания участников, принятому большинством в  $\frac{2}{3}$  голосов, обязанности могут быть возложены на одного участника, если он голосовал за принятие такого решения или дал письменное согласие, или по единогласному решению всех участников дополнительные права могут быть предоставлены одному участнику.

При передаче доли права и обязанности, установленные уставом для всех участников, возникают и у приобретателя доли, те же права и обязанности, которые были установлены для определенного участника (продавца доли), к приобретателю не переходят.

Продавец обязан информировать покупателя о возможных у него, но не реализованных субъективных правах, срок реализации которых еще не истек и право на реализацию которых связано с наличием статуса участника общества. Например, продавец должен известить покупателя о возникшем в связи с полученным уведомлением праве преимущественной покупки акций непубличного общества или доли, отчуждаемой другим участником третьему лицу, об имеющейся возможности отказать от принятия наследников умершего участника в состав участников, если принятие наследников в состав участников осуществляется с согласия участников, о принятом обществом решении об увеличении уставного капитала за счет вкладов участников, в соответствии с которым участник имеет право внести вклад в уставный капитал и тем самым увеличить номинальную стоимость своей доли, а может быть, и ее размер (если соответствующим правом воспользуется не все участники общества), и пр.

*Информация, содержащаяся в докладе, считается предоставленной.*

В докладе может быть определен перечень документов, которые должны

передаваться вместе с долей или акциями. В этом случае продавец обязан передать соответствующие документы (п. 2 ст. 456 ГК РФ).

Если в договоре не указывается, какая именно информация подлежит предоставлению, объем предоставляемой информации должен определяться исходя из указанного в п. 3 ст. 307 ГК РФ критерия ее необходимости, под которым следует понимать достаточность данной информации для реализации прав участника. В зависимости от того, какая именно информация не была предоставлена продавцом покупателю, различаются последствия неисполнения информационной обязанности. Во всех случаях непредоставление информации или предоставление недостоверной информации является нарушением договорного обязательства. В некоторых случаях предоставление недостоверной информации может влечь право взыскания договорной неустойки или возмещения причиненных убытков (ст. 393, п. 2 ст. 431.2 ГК РФ), в других – служить основанием для признания договора купли-продажи недействительным как совершенного под влиянием обмана или заблуждения (ст. 178, 179 ГК РФ).

Продавец должен известить покупателя обо всех правах на акции или долю, имеющихся у третьих лиц, о которых ему известно. Если иное не указано в договоре, предполагается, что акции или доля передаются свободными от прав третьих лиц. Нарушение этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения покупной цены и расторжения договора.

*Продавец обязан передать акции или долю – это его основная обязанность по договору купли-продажи.* Обязанности передать долю корреспондирует право покупателя требовать передачи доли. Неисполнение продавцом обязанности по передаче доли в случаях, когда обязанность ее передачи возникла по заключенному консенсуальному договору, предусматривающему исполнение покупателем встречной обязанности (например, оплаты), состоящее в уклонении от нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли, дает покупателю право потребовать передачи ему доли в судебном порядке. В этом случае внесение соответствующих изменений в ЕГРЮЛ производится на основании судебного решения (п. 11 ст. 21 Закона об ООО).

Передача акций сопровождается составленным надлежащим образом передаточным расписанием. Понятие передаточного распоряжения рассматривалось ранее в этой главе. Для того чтобы передаточное распоряжение было использовано держателем реестра, оно должно быть подписано уполномоченным лицом, в нем должны быть верно указаны сведения об эмитенте и зарегистрированном лице, количество акций должно соответствовать указанному в лицевом счете. У лица, кото-

рому планируется передача акций, должен быть открыт лицевой счет, т.е. надлежащим образом заполнена анкета зарегистрированного лица и представлены необходимые документы. Если покупатель акций уклоняется от открытия лицевого счета, то он тем самым допускает просрочку, поскольку до совершения таких действий покупателем исполнение обязанности по передаче акций не может быть исполнено продавцом. Закон предусматривает в этом случае возможность исполнения обязательства по передаче акций в депозит нотариуса (ст. 327 ГК РФ). Для этого в установленном порядке держатель реестра открывает депозитный лицевой счет нотариуса и на этот счет зачисляются акции. В соответствии с законом все расходы на исполнение обязательства лежат на должнике (нотариальное поштито, и пр.).

*Количество передаваемых акций должно соответствовать условиям договора.* Если продавец передал акции в меньшем количестве, чем это было согласовано сторонами в договоре, то покупатель может потребовать передачи недостающего количества акций или отказаться от принятия акций. Это очень важное положение для исполнения обязательства по передаче акций, поскольку от количества акций зависит объем корпоративных прав и цена пакета акций. Если покупатель планировал приобрести за определенную сумму контрольный пакет акций, то передача акций даже всего на несколько штук меньше согласованного количества может привести к невозможности использовать приобретаемый пакет акций в соответствии с замыслом покупателя, а в таком случае приобретение акций может не представлять интереса для покупателя. Именно поэтому отказ от принятия акций, переданных в количестве меньше согласованного, является надлежащим способом защиты прав покупателя в этом случае.

Покупатель, обнаруживший нарушение условия о количестве и получивший от продавца меньшее количество акций, составляет акт об отказе от принятия акций и уведомляет о своем решении продавца. При отсутствии в разумный срок распоряжений от продавца покупатель может вернуть акции продавцу, составив передаточное распоряжение, при этом расходы, связанные с возвратом акций, лежат на неисправном продавце. Если продавец продал все акции, его лицевой счет у держателя реестра закрыт и он уклоняется от принятия возврата акций, переданных с нарушением договора, то возврат акций может осуществляться в депозит нотариуса.

В отношении *количественной характеристики продаваемой доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью* дело обстоит несколько сложнее. По договору купли-продажи всегда продается только одна доля. Вместе с тем и у доли в уставном капитале есть

количественная характеристика — это ее размер. Продавец обязан передать долю именно *такого* размера, который предусмотрен договором купли-продажи. Количественная характеристика доли может измениться в силу различных обстоятельств, ко многим из которых продавец не имеет непосредственного отношения. Так, если доля продается после принятия решения об увеличении уставного капитала, покупатель, полагаящий, что им приобретается доля номинальной стоимостью 10 тыс. руб., составляющая 50% уставного капитала, может столкнуться с тем, что в результате внесения вклада в оплату уставного капитала вторым участником такого общества его доля будет увеличена, соответственно доля покупателя (при неизменности ее номинальной стоимости) может оказаться гораздо меньше. Если количественная характеристика доли в договоре определяется только в процентах (дробей) без указания номинальной стоимости, попытка продавца передать долю меньшего размера дает покупателю основания отказать от передаваемой доли и от ее оплаты, а если она уже оплачена — потребовать возврата уплаченной денежной суммы (п. 1 ст. 466 ГК РФ). Ситуация, когда размер передаваемой доли окажется больше, чем было предусмотрено договором, может сложиться, если между заключением и исполнением договора было принято решение об уменьшении уставного капитала. В этом случае в силу закона покупатель вправе принять всю долю (п. 2 ст. 466 ГК РФ).

**Обязанности покупателя по договору купли-продажи акций или доли в уставном капитале сводятся к двум основным: принять долю и оплатить ее.** Обязанность принять акции или долю в уставном капитале состоит в совершении покупателем действий, необходимых для приобретения акций или доли. Уклонение покупателя от принятия акций или доли может привести к понуждению покупателя принять товар.

Оплата доли может производиться непосредственно до или после передачи доли, предварительно, в кредит или с рассрочкой платежа. Никакими особенностями в сравнении с оплатой иных товаров оплата доли не обладает. В полной мере подлежат применению положения ст. 486—489 ГК РФ. Неоплата очередного платежа при условии оплаты доли в рассрочку дает продавцу право отказать от исполнения договора и потребовать возврата проданной доли, за исключением случая, когда сумма платежей превышает половину цены товара.

Суды признают в этом случае и право требовать расторжения договора в связи с существенным нарушением обязательности. Нарушение обязанности оплаты является наиболее распространённым нарушением договора купли-продажи доли. В таких ситуациях суды защищают права продавца, удовлетворяя его требования как в части возмещения покупной цены и процентов за пользование чужими денежными



ми средствами по ст. 395 ГК РФ, так и в части расторжения договора и возврата доли в уставном капитале.

### **Иные договоры, направленные на отчуждение акций или долей**

По договору мены акций (доли в уставном капитале) одна из сторон обязуется передать абсолютное имущество (право на акции (долю в уставном капитале) другой стороне в обмен на предоставление абсолютного имущества (права на другой товар.

Договор мены используется для передачи абсолютного имущественного права на акции и доли реже, чем договор купли-продажи, поскольку, для того чтобы заключение этого договора стало актуальным для сторон, каждая из них должна обладать имуществом, в котором нуждается контрагент. Такое совпадение бывает нечасто. хозяйственные задачи, которые стороны решают, используя конструкцию мены, обычно связаны с нежеланием по тем или иным причинам заключить договор купли-продажи. Например, в обществе с ограниченной ответственностью договор мены используют при нежелании соблюдать требования о праве преимущественной покупки, предоставленном участникам общества с ограниченной ответственностью. Специальных правил о цене акций или долей гражданское законодательство не предусматривает. В соответствии с законом к договору мены применяются правила о купле-продаже, при этом каждая сторона признается продавцом того товара, который она обязана передать, и покупателем того товара, который она обязана принять и оплатить.

Особенностью договора мены является то, что *встречным предметом мены являются вещи, а не деньги*. Для квалификации договора как договора мены необязательно, чтобы оба обмениваемых объекта имели одинаковую правовую природу. Вполне возможно заключить договор мены акций на объект недвижимого имущества, долю в уставном капитале, вексель и пр. Главное, чтобы с обеих сторон предусматривались неденежные предоставления. Так, договором мены будет квалифицирован договор, по которому одна сторона передает долю в уставном капитале определенного общества с ограниченной ответственностью, а другая сторона – 20 т каменного угля определенной марки.

Для договора мены в соответствии с п. 1 ст. 568 ГК РФ установлена презумпция равноценности обмениваемых товаров. Это значит, что

если в договоре не установлено иное, считается, что цена имущества, предоставляемого каждой из сторон, одинакова. Отметим, что для того, чтобы эта презумпция не действовала, соответствующее указание должно содержаться в договоре. Неравноценность обмениваемого имущества не может определяться путем определения и сопоставления рыночной стоимости обмениваемого имущества, номинальной стоимости обмениваемых акций и долей и пр.

Если в договоре содержится указание, что предоставленное сторонами не является равноценным, то сторона, предоставляющая имущество меньшей стоимости, обязана произвести доплату разницы.

Положение ст. 570 ГК РФ об одновременном переходе права на обмениваемые товары к меню акций и долей не применяется, поскольку момент перехода права на эти объекты специально определен законом. Соответственно, даже если акции или доля переходят по договору мены, право на эти объекты возникает у приобретателя с момента внесения записи (а) в реестр акционеров или (б) в ЕГРЮЛ.

Для договора мены действует специальный способ защиты имущественных интересов сторон на случай званки. В соответствии со ст. 571 ГК РФ в этом случае сторона, у которой товар был зван, вправе потребовать возврата переданного ей по договору товара и возмещения причиненных убытков. В этом смысле стороны договора мены более защищены в сравнении со сторонами договора купли-продажи.

**По договору дарения акций (доли в уставном капитале) одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) абсолютное имущественное право на акции или долю в уставном капитале.**

*Для характеристики договора дарения ключевым является критерий безвозмездности. Безвозмездность означает, что в результате исполнения договора дарения увеличивается имущество одаряемого с одновременным уменьшением имущества дарителя. При этом намерение одарить должно быть явно выражено, поскольку при наличии любых сомнений в безвозмездности договора будет действовать презумпция возмездности гражданско-правовых договоров, установленная п. 3 ст. 423 ГК РФ, а договор, в котором указано на передаче абсолютного имущественного права на акцию или долю в уставном капитале, но не указана цена, будет рассматриваться не как дарение, а как договор купли-продажи, подлежащий оплате по обычной цене, взимаемой при сравнимых обстоятельствах за подобные акции или доли (см. выше о купле-продаже акций и долей). Если намерения одарить нет, предо-*

ставление производится для решения каких-то хозяйственных задач или является одним из элементов в системе сделок, то такой договор не квалифицируется как договор дарения. Для коммерческого оборота использование договора дарения ограничено. В соответствии с п. 4 ст. 575 ГК РФ запрещается дарение, за исключением подарков небольшой стоимости, не превышающей 3000 руб., в отношениях между коммерческими организациями. Это значит, что если даритель и одаряемый являются коммерческими организациями, то заключенный ими договор дарения доли в уставном капитале или акции может быть признан недействительным на основании ст. 168 ГК РФ.

Договор дарения в силу прямого указания закона может конструироваться как *реальный* (т.е. заключение договора совпадает с передачей акций или доли) или *консенсуальный* (т.е. содержащий обещание подарить акции или долю в будущем).

*Благовременным существенным условием договора дарения является условие о кредитовке.* Определение предмета договора осуществляется в соответствии с принципами, установленными для продажи акций и долей.

### Преимущественное право покупки акций или доли

Для того чтобы обеспечить интерес участников корпорации в сохранении неизменным состава участников корпорации, устанавливается преимущественное право покупки акций и долей. В обществе с ограниченной ответственностью такое право существует во всех случаях, а в непубличном акционерном обществе — только если предусмотрено в уставе. В публичном акционерном обществе преимущественное право покупки не устанавливается.

**Преимущественное право покупки представляет собой субъективное право участника непубличной корпорации приобрести акции или долю в уставном капитале, предложенные к продаже третьему лицу по цене предложения такому третьему лицу или на иных условиях, установленных в уставе.**

Предоставление преимущественного права является ограничением права участников такой корпорации распоряжаться принадлежащими им акциями или долями в уставном капитале.

*В непубличных акционерных обществах* преимущественное право может предусматриваться на случай совершения любых возмездных сделок (купля-продажа, мена, отступное и др.). Предусматривается возможность надления преимущественным правом покупки

не только других акционеров, но и само общество наряду с акционерами. Как мы знаем, по общему правилу акционерное общество не вправе приобретать собственные акции, кроме случаев, прямо предусмотренных законом. *Реализация преимущественного права покупки акций акционерным обществом — один из случаев законного приобретения обществом собственных акций.* Воспользоваться этим правом акционерное общество сможет только в случае, если никто из акционеров не пожелает им воспользоваться. Приобретенные таким образом акции становятся «капитальными», общество должно в течение года распорядиться ими, в противном случае они должны быть погашены с соответствующим уменьшением уставного капитала общества.

Реализация преимущественного права покупки возможна только при попытке акционера произвести отчуждение акций постороннему лицу. Если акционер планирует продать свои акции другому акционеру, преимущественное право не действует. Действие преимущественного права распространяется только на возмездные сделки, при этом перечень таких сделок определяется уставом. Если акционер планирует подарить акции или передать их по иной безвозмездной сделке, например завещать их на случай своей смерти, то преимущественное право не может быть предоставлено даже уставом другим акционером.

*Цена*, по которой будет производиться приобретение таких акций, может определяться одним из следующих способов: а) акции приобретаются по цене предложения третьему лицу; б) цена приобретения акций определена в уставе общества.

*Порядок реализации права преимущественной покупки* установлен законом. Акционер, желающий совершить сделку, на случай совершения которой в уставе установлено преимущественное право покупки, должен известить о своем намерении общество, которое в двухдневный срок со дня получения такого уведомления извещает акционеров о полученном извещении. В извещении указывается: а) количество отчуждаемых акций; б) цена акций; в) иные условия отчуждения акций (например, срок оплаты, размер неустойки и др.). Если более короткий срок не установлен уставом общества, то преимущественным правом покупки акционеры могут воспользоваться в течение двух месяцев с момента уведомления общества акционером, намеренным распорядиться акциями. В любом случае срок осуществления преимущественного права не может быть установлен уставом короче чем 10 дней. Право преимущественной покупки прекращается при наличии одного из следующих обстоятельств: а) истечения установленного срока; б) получении от всех акционеров общества письменных заявлений об использовании преимущественного права или отказе от его использования.

Закон об АО не квалифицирует извещение акционера, направленное обществу в качестве оферты. Это значит, что акционер не связан данным извещением и может отказаться от заключения договора, если он решил не продавать акции.

**В обществе с ограниченной ответственностью право преимущественной покупки установлено законом и не может быть отменено уставом.** Оно составляет элемент правового режима доли. Любой субъект, приобретающий долю в уставном капитале, в силу прямого указания в законе знает о существовании преимущественного права покупки, поэтому в отличие от акционерных обществ в дальнейшем не требуется доказывать осведомленность покупателей доли о существовании преимущественного права.

**Преимущественное право в обществах с ограниченной ответственностью устанавливается только на случай продажи доли.** Ни мена, ни внесение в уставный капитал, ни передача в качестве отступного доли не влечет применения правил преимущественной покупки.

Преимущественное право в обществах с ограниченной ответственностью действует только на случай продажи доли *восторжеству лицу*, поэтому если доля продается участнику, преимущественное право покупки другим участникам не предоставляется.

Цена покупки доли при реализации права преимущественной покупки может соответствовать цене предложения третьему лицу или быть заранее определена в уставе общества. Исклучения последнего способа описывались ранее применительно к акционерным обществам. В законе специально установлен запрет на одновременное предоставление возможности приобретения доли по цене предложения третьему лицу и по заранее определенной цене. Участники общества при формировании устава должны избрать только один вариант определения цены реализации преимущественного права покупки доли.

Преимущественное право покупки доли принадлежит *только участникам общества*, являющимся таковыми на момент его реализации (акцента поступившей от участника оферты). Исключения, вышедшие участники, лица, срок оплаты доли в уставном капитале которых истек, наследники умершего участника, в отношении которых еще не дано согласие на принятие их в общество, преимущественного права покупки доли не имеют. Если в соответствии с уставом преимущественное право не предоставлено обществу, то даже при обладании долей в уставном капитале, перешедшей к обществу в установленном законом порядке, оно не имеет преимущественного права покупки отчуждаемой доли.

Участники общества с ограниченной ответственностью обладают преимущественным правом покупки отчуждаемой доли *протоarmo-*

нально размеру той доли, которой она обладает на момент реализации права. Остатки доли, не приобретенные при реализации преимущественного права, могут быть отчуждены участником третьему лицу.

Закон предоставляет широкие возможности уполномоченной организацией осуществления преимущественного права покупки доли в обществе с ограниченной ответственностью. В уставе могут быть предусмотрены: а) возможность воспользоваться правом приобретения доли не полностью, а частично; б) возможность непропорционального распределения отчуждаемой доли между участниками, желающими ее приобрести; в) предоставление преимущественного права покупки доли обществу, если им не пожелают воспользоваться участники.

Порядок реализации права преимущественной покупки предусмотрен императивными нормами закона и не может быть изменен уставом общества. Участник, желающий продать долю, обязан составить и нотариально удостоверить оферту, в которой должны быть указаны: а) размер отчуждаемой доли; б) цена продажи доли; в) иные условия продажи доли. Эта оферта передается обществу. В соответствии с законом участник может отозвать свою оферту не позднее дня ее получения обществом, подав заявление об отзыве такой оферты. Например, если участник направил оферту в общество заказным письмом, а затем телеграммой направил заявление об отзыве оферты, то оферта будет считаться неполученной. Квалификация в качестве оферты предложения участника означает, что он связан такой офертой. Акцепт оферты означает заключение договора. В соответствии с законом установлен 30-дневный срок для акцепта оферты. Закон предусматривает право установить в уставе большую продолжительность срока реализации права преимущественной покупки, причем максимальная его продолжительность законом не установлена (п. 7 ст. 21 Закона об ООО).

В этот срок каждый из участников может: а) отказаться от использования преимущественного права путем подачи заявления с нотариально удостоверенной подписью участника; б) отказаться от использования преимущественного права путем молчания (бездействия), т. е. не совершая никаких действий в установленный срок; в) воспользоваться преимущественным правом покупки доли, пропорциональной принадлежащей ему доле в уставном капитале; г) воспользоваться преимущественным правом покупки части приходящейся на него доли; д) воспользоваться правом приобретения доли сверх приходящейся на его долю, если другие участники отказались от реализации преимущественного права и это не запрещено уставом общества.

Реализация права преимущественной покупки осуществляется путем нотариального удостоверения акцепта нотариальной оферты либо

путем заключения нотариально удостоверенного договора. На основании данного договора нотариус подает заявление в ЕГРЮЛ о внесении изменений, не связанных с изменением учредительных документов.

Участники общества с ограниченной ответственностью, которым не была предоставлена возможность реализации преимущественного права покупки, имеют возможность потребовать перевода на них прав и обязанностей покупателя.

## Выход из общества

Выход как способ прекращения участия в корпорации предусмотрен для всех организаций, кроме акционерного общества. Это связано с ограниченными свободами обращения долей и акций. Выход из корпорации позволяет прекратить участие в корпорации без поиска правопреемника.

По своей природе выход представляет собой одностороннюю сделку участника корпорации, направленную на прекращение правовой связи между лицом и корпорацией. В отличие от договоров выход не требует выражения воли еще какими-то субъектами, кроме выходящего из корпорации лица.

В соответствии со ст. 54 ГК РФ участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества путем отчуждения обществу своей доли в его уставном капитале независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Аналогично сформулирована норма ст. 26 Закона об ООО.

Целью наделения участника правом на выход из общества является обеспечение лицу возможности прекратить состояние участия в обществе с ограниченной ответственностью, если по какой-то причине продолжение участия в обществе становится для участника обременительным или ненужным.

Законом устанавливается, что право на выход существует даже в том случае, если оно предусмотрено уставом общества, ничье голоса, наделение участников общества этим правом в настоящее время — дело самих участников. В уставе общества возможность выхода может отсутствовать на момент создания общества и быть включенной в устав в последующем по единогласному решению общего собрания участников. Реализация права на выход, таким образом, с одной стороны, служит интересам выходящего участника, но, с другой стороны, изначально невыгодна самому обществу, его кредиторам, работникам, государ-

ству и может иметь для них негативные последствия имущественного характера. Запрет на выход из общества с ограниченной ответственностью делает общество более стабильным, более надежным контрагентом и работодателем. Управление обществом в таком случае может более эффективно планировать деятельность общества, строить долгосрочные планы. Таким образом, решение вопроса о том, предусмотреть выход из общества в уставе или нет, остается на усмотрение участников, которые должны выбрать какой интерес они желают обеспечить приоритетно — участников, кредиторов, самого общества.

Пункт 2 ст. 26 Закона об ООО содержит запрет выхода последнего участника. Поэтому даже если устав предусматривает право на выход, но в обществе остался только один участник, он не может выйти из общества.

В соответствии с законом заявление о выходе подается нотариальному удостоверению (п. 1 ст. 26 Закона об ООО). В отличие от продажи доли при выходе участника из общества упомянутая в ЕГРЮЛ, связанная с прекращением участия в обществе, нотариус самостоятельно не выносит. Нотариально удостоверенное заявление о выходе должно быть направлено в общество с ограниченной ответственностью (по почте, вручено лично, иным способом). После получения такого заявления единоличный исполнительный орган должен совершить целый ряд действий.

Выход из общества с ограниченной ответственностью порождает в силу закона юридические обязанности общества выплатить выходящему участнику *действительную стоимость его доли* и организационные обязанности по приведению данных ЕГРЮЛ в соответствие с изменившимся составом участников общества.

Действительная стоимость доли рассчитывается по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дате подачи заявления о выходе. Выплата действительной стоимости доли может осуществляться деньгами либо с согласия участника ему может быть выдано имущество в натуре.

Законом установлен трехмесячный срок для выплаты действительной стоимости доли (ст. 26 Закона об ООО).

Выплата действительной стоимости доли выходящему участнику никогда не рассматривается в качестве крупной сделки, в связи с этим соответствующие корпоративные одобрения для выплаты действительной стоимости доли не требуются.

Потенциальная возможность выхода из общества с ограниченной ответственностью оказывает на участников общества стимулирующее воздействие в части принятия более взвешенных решений в отношении миноритариев, которые при определенных обстоятель-



ствах, связанных с систематической неудовлетворенностью управлением общества, могут выйти из общества, получив действительную стоимость своей доли. Таким образом, наличие в уставе права на выход оказывает положительное воздействие на сотрудничество компонент социальной связи, складывающейся в обществе с ограниченной ответственностью.

### Наследование акций или долей

Акции и доли в уставном капитале относятся к имуществу, поэтому они включаются в наследственную массу в случае смерти участника корпорации.

Наследование акций и долей в уставном капитале осуществляется по разным правилам.

Акции публичного акционерного общества обращаются свободно, при этом уставом никакие ограничения на обращение акций устанавливаться не могут. Это значит, что *допускается свободный переход акций публичного акционерного общества по наследству в случае смерти акционера*. В отношении акций непубличного общества уставом могут устанавливаться ограничения на обращение акций, но они не касаются наследования. В соответствии с п. 3 ст. 1176 ГК РФ наследник, к которому перешли акции, становится участником акционерного общества. Норма является императивной и никаких вариантов правового режима акций не предусматривает.

Акции считаются принадлежащими наследникам умершего акционера с момента смерти наследодателя независимо от регистрации в реестре акционеров. Вместе с тем для реализации корпоративных прав и регистрации в реестре акционеров должен быть определен состав наследников. В соответствии с законом установлен шестимесячный срок принятия наследства, по истечении которого нотариусом будет выдано свидетельство о праве на наследство, на основании которого будет открыт лицевой счет зарегистрированного лица на наследников, к которым перешли акции, и на этот счет будут зачислены акции, перешедшие по наследству. По соглашению между наследниками акции могут быть разделены между ними либо может быть выдано свидетельство о праве общей долевой собственности на наследство, в том числе и на акции. В последнем случае лицевые счета открываются держателем реестра для каждого из участников общей долевой собственности.

Для того чтобы обеспечить сохранность имущества, закон предусматривает возможность принятия ряда мер, одной из которых явля-

ется права наследственного имущества, осуществляемая нотариусом. В соответствии со ст. 1172, 1173 ГК РФ нотариус в отношении входящих в состав наследственного имущества ценных бумаг может применить следующие меры: а) опись имущества; б) передача на хранение в банк ценных бумаг, не требующих управления; в) передача в доверительное управление ценных бумаг, требующих управления. Опись составляется в отношении всего наследственного имущества. Определение того, требуется ли управление акциями, зависит от категории (типа) акций. Например, привилегированные акции, не предоставляющие права голоса, не требуют управления, а требуют только обеспечения сохранности. Обыкновенные акции и привилегированные акции, предоставляющие право голоса, требуют реализации правомочий их обладателей, т.е. управления. В таком случае нотариус должен заключать договор доверительного управления акциями по основаниям и в порядке, предусмотренным законом.



*Наследование долей в уставном капитале несколько сложнее. В соответствии с п. 66 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» свидетельство о праве на наследство, в состав которого входит доля в уставном капитале, «является лишь основанием для постановки вопроса об участии наследника в соответствующем... обществе... который разрешается в соответствии с ГК РФ, другими законами или учредительными документами».*

В соответствии с п. 3 ст. 21 Закона об ООО может быть установлено несколько вариантов наследования доли в уставном капитале: а) наследование доли может производиться с согласия участников (причем порядок получения такого согласия может различаться); б) наследование может производиться без согласия участников; в) в уставе общества может содержаться запрет на переход доли к наследникам участника общества.

Рассмотрим правовые последствия смерти участника в каждом из трех случаев.

1. Если в соответствии с уставом общества с ограниченной ответственностью переход прав участника к наследнику происходит с согласия остальных участников и не определен порядок получения такого согласия, то действует диспозитивное правило п. 10 ст. 21 Закона об ООО, в соответствии с которым согласие дается путем молчания (бездействия) в течение 30 дней после направления наследником участника заявления о принятии его в состав участников. Таким образом, если ни один из участников общества не заявил об отсут-

ствии согласия, согласно на приобретение прав участника наследником считается полученным. Пока не заключено соглашение о разделе наследства, имущество находится в общей долевой собственности всех наследников. Закон не дает участникам общества возможности выбрать по числу наследников будущего участника, поэтому в данном случае возражение против вступления в общество одного из наследников означает отказ от доли согласия для всех наследников.

2. Если в соответствии с уставом общества права переходят к наследнику без согласия участников, то принятие наследника в состав участников производится на основании поданного таким наследником заявления. Дополнительных решений со стороны общества не требуется.

3. Если уставом общества установлен запрет на переход прав участника к наследникам, то в этом случае к наследникам переходит право на долю, но не право из доли. В соответствии с законом таким наследникам выплачивается действительная стоимость доли. При этом корпоративные права у них не возникают.

Если в результате применения указанных правил к наследнику перешли права участника, то они переходят в соответствии с долей, принадлежащей наследодателю. В этом случае единичный исполнительный орган общества обязан подать заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ, связанных с изменением состава участников общества.

К наследнику переходит доля в том размере, какой был у наследодателя, при этом дополнительные права и обязанности, предоставленные данному участнику, прекращаются. Если в период, пока участником общества был наследодатель, было принято решение о внесении вкладов в имущество общества, то обязанность внесения такого вклада переходит по наследству к наследнику, причем независимо от того, стал ли наследник участником общества. Это связано с тем, что при принятии решения общим собранием участников о внесении вклада в имущество, такое внесение вклада становится имущественной обязанностью лица, а значит, входит в состав наследственной массы и переходит к наследникам в порядке универсального правопреемства.

Если в связи с уставным запретом или отказом одного из участников от вступления наследника в общество он не становится участником, то в соответствии со ст. 23 Закона об ООО *доля умершего участника переходит к обществу, а наследникам выплачивается ее действительная стоимость*. В соответствии с законом установлен срок выплаты действительной стоимости доли, равный одному году.

Доля в уставном капитале, требующая управления, может быть передана нотариусом в доверительное управление по договору, однако

право на участие в управлении доверительный управленческий приобретает только в случае, если в соответствии с уставом наследники становятся участниками общества без получения согласия других участников. В противном случае с прекращением правоспособности умершего участника его доля не предоставляет прав участника и при принятии решений общим собранием участников не учитывается для определения большинства.

## Залог акций или долей

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмет залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя) (п. 1 ст. 334 ГК РФ).

Закон допускает обеспечение залогом как собственного обязательства, так и обязательства другого лица, в связи с этим должник и залогодатель могут совпасть или не совпасть и одним лицом.

Практика залога акций и долей в уставных капиталах получила широкое распространение, однако в ГК РФ правил, специально регулирующих залог акций и долей, в течение долгого времени не было.

Изменения норм о залоге ГК РФ привели к исключению в него правил о залоге ценных бумаг, которые распространяются на залог акции (бедокументарной ценной бумаги) (ст. 358.16, 358.17 ГК РФ). Правила о залоге долей (паев) в уставных (складочных) капиталах, паевых фондах в ГК РФ не появились, однако в Кодекс были исключены ст. 358.15, которая устанавливает возможность передачи в залог прав участника юридического лица.

Пункт 1 ст. 336 ГК РФ устанавливает, что предметом залога может быть всякое имущество и имущественные права, за исключением имущества, на котором не допускается обращение взыскания.

Сегодня можно констатировать существование возможности передачи в залог акций и долей как имущества и прав участника юридического лица, сопряженных с залогом акций и долей. Отметим, что для всех иных, помимо хозяйственных обществ, корпораций с разделенным на доли капиталом в силу прямого указания в законе допускается только залог таких долей, но не залог прав участника корпорации. И только для хо-

действенных общества закон допускает две возможности – залога только долей (акций) и залога долей вместе с залогом прав участника.

*В соответствии с законом посредством залога акции осуществляются залоге прав акционера, а посредством залога доли в уставном капитале осуществляется залоге прав участника общества с ограниченной ответственностью.* Вместе с тем это не значит, что в законе содержится запрет на передачу в залог доли или акций, если при этом права участника юридического лица в залог не передаются.

Строго говоря, ст. 22 Закона об ООО регулирует отношения не по залого прав участника общества, а только отношения по поводу залога доли. Поскольку передача в залог прав участника общества сопровождается залогом доли, то данная норма подлежит применению и к залого прав участника общества с ограниченной ответственностью как регламентирующая порядок использования того правового средства, которое названо законодателем как используемое в данном случае.

Передача в залог акций и долей возможна, однако дополнительно договор залога акций и долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью может оговаривать и передачу в залог прав участника общества, что не предусматривается для других организационно-правовых форм юридических лиц.

Залог доли (акции, пая) осуществляется в порядке, установленном положениями ГК РФ о залоге имущества и специальными правилами, содержащимися в законах о той или иной организационно-правовой форме, а залог прав участника в настоящее время регламентирован только нормами ГК РФ и ни в одном специальном законе не упоминается.



Таким образом, складываются две ситуации: а) в залог может быть передана акция (доля) как имущество, без передачи в залог корпоративных прав, это допустимо во всех корпорациях, где уставный (складочный) капитал, паевой фонд разделен на доли, признаваемые объектом прав; б) в залог могут быть переданы корпоративные права, что всегда сопровождается залогом акции или доли и допустимо только в отношении акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.

Рассмотрим особенности возникновения и реализации залогового правоотношения в этих случаях.

*Первая ситуация – акции, доли в уставном и складочном капитале, пая в паевом фонде передаются в залог как имущество.* Залог в этом случае может возникнуть на основании договора или закона (п. 1 ст. 334.1 ГК РФ). В частности, в соответствии со ст. 488, 489 ГК РФ при за-

заключения договора купли-продажи таких акций или долей с условием об оплате в кредит или рассрочку акции или доли (товар) считается находящимся в залоге у продавца.

Залог (как законный, так и договорный) в соответствии со ст. 339.1 ГК РФ подлежит государственной регистрации и возникает с момента государственной регистрации в случаях, указанных в данной статье. Рассматриваемые случаи залога долей и акций как имущества (а не как прав участника) прямо в Кодексе не названы. Однако это не значит, что залог акций и долей не регистрируется. В соответствии с п. 3 ст. 22 Закона об ООО залог доли или части доли подлежит государственной регистрации. Подпункт «д» п. 1 ст. 5 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей устанавливает положение, согласно которому в ЕГРЮЛ содержится сведения в том числе и о передаче доли в уставном капитале в залог. Таким образом, государственная регистрация договора залога доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью производится государственным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц (ФНС). Порядок государственной регистрации залога установлен ст. 22 Закона об ООО и предполагает возможность подать в регистрирующий орган заявление о регистрации залога доли нотариусом или залогодателем в тех случаях, когда залог доли или части доли по договору возникает не в момент заключения договора залога, а в будущем, при выполнении указанных в договоре условий и наступлении указанных в договоре сроков. Погашение записи о залоге производится в этом случае на основании заявления залогодержателя или по решению суда.

В соответствии с п. 3 ст. 149.3 ГК РФ залог бездокументарных ценных бумаг (к которым относится акция) возникает после внесения лицом, осуществляющим учет прав, соответствующей записи о залоге. Таким образом, в реестре акционеров учитываются обременения акций (передача их в залог), для этого разработана специальная форма залогового распоряжения, с помощью которой в реестре акционеров учитывается обременение залогом и снятие обременения.

В иных рассматриваемых случаях специальные правила о регистрации залога законом не установлены, однако залог долей в складочных капиталах, паевых фондах может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества (п. 4 ст. 339.1 ГК РФ). Это облегчает в дальнейшем доказательства извещения третьих лиц о существовании залога и наличие обременения.

Для договора залога установлена простая письменная форма (п. 3 ст. 339 ГК РФ), поэтому договор залога акций может заключаться в простой письменной форме, однако в соответствии со ст. 22 Закона об ООО

дивиденд, доля дивиденда или части дивиденда в установленном капитале общества с ограниченной ответственностью подлежат корпоративному решению.

Несоблюдение нотариальной формы влечет недействительность договора залога (п. 3 ст. 163 ГК РФ).

Передача в залог доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью допускается только с согласия участников корпорации. При этом в учредительном документе такой корпорации должно содержаться разрешение на передачу долей в залог. Передача в залог акций публичного акционерного общества не может быть ограничена в уставе такого общества и не требует согласия других акционеров.

В соответствии с п. 1 ст. 346 ГК РФ залогодатель вправе истребовать плоды и доходы из пользования заложенным имуществом. Таким образом, все доходы, которые могут быть получены в течение срока действия такого договора, поступают участнику общества. Именно участник в таком договоре реализует все права и обязанности из доли (акции), которые никаким образом не ограничиваются залогом. Например, в обществе с ограниченной ответственностью или непубличном акционерном обществе именно участник (акционер) реализует преимущественное право, предоставленное ему в соответствии с законом или уставом на приобретение отчуждаемой другим участником доли (акции). Именно участник будет исключен за неисполнение обязательств по отношению к обществу. Если в период действия договора залога будет принято решение о внесении вкладов в имущество общества в установленном порядке, то вклады будет вносить сам участник (залогодатель). Никаких корпоративных прав или обязанностей у залогодержателя по этому договору не возникает.

Если основное обязательство, в обеспечение которого и предоставлена доля (акция) в залог, окажется неисполненным или исполненным ненадлежащим образом, то на долю (акцию) может быть обращено взыскание в установленном порядке — по решению суда, если соглашение не предусматривает возможности внесудебного обращения взыскания. В соответствии с п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» условие о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество не может содержаться в договоре залога доли, заключенном участником общества с залогодержателем, не являющимся участником общества. Такой вывод обосновывается ссылкой на норму п. 1 ст. 22 Закона об ООО, предусматривающую согласие общего собрания участников на такой залог. Отсюда, что вывод ВАС РФ напрямую из закона не вытекает, и если согласие на передачу доли в залог получено, то нет никаких препятствий включить в этот договор в том числе

и условие о внесудебном обращении взыскания, тем более на такую возможность прямо указано в ст. 22, 25 Закона об ООО.

В случае обращения взыскания на долю участника по решению участников общества с ограниченной ответственностью, принятому единогласно, кредитор может быть выплачена действительная стоимость доли участника остальными участниками пропорционально их долям (п. 2 ст. 25 Закона об ООО).

Активы, на которые обращается взыскание, могут быть проданы с публичных торгов либо, если это предусмотрено договором, взыскание может быть обращено во внесудебном порядке.

*Видовой характер залога — залог прав участника юридического лица.*

В названных в ГК РФ двух случаях, когда права участника юридического лица могут передаваться в залог, одновременно в залог передается и доля в уставном капитале (акции).

Залог прав участника акционерного общества, сопровождаемый залогом акций, не отличается от простого залога акций, поскольку все особенности реализации корпоративных прав исключаются в силу ст. 358.17 ГК РФ в договор залога акций. Во всяком случае никаких особенностей этого договора закон не устанавливает. В соответствии с п. 2 ст. 358.15 ГК РФ при залоге акций удостоверенные ими права осуществляет залогодатель (акционер), если иное не предусмотрено договором залога. Как видим, в ГК РФ содержится диспозитивная норма, совпадающая с правилом, предусмотренным для залога любого имущества.

Вместе с тем договор залога доли в уставном капитале и договор залога прав участника общества с ограниченной ответственностью существенно различаются.

*В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 358.15 ГК РФ права участника общества с ограниченной ответственностью до момента прекращения залога осуществляются залогодержателем.* Как видим, для залога прав участника общества с ограниченной ответственностью установлено диспозитивное правило, противоположное по содержанию правилу о залоге имущества. В договоре залога стороны могут иначе определить порядок осуществления корпоративных прав или установить обязанность согласования порядка их реализации с залогодателем.

В соответствии с п. 5 ст. 334 ГК РФ кредитор или иное управомоченное лицо, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом, обладает правами и обязанностями залогодержателя в отношении этого имущества с момента вступления в силу решения суда, которым такие требования были удовлетворены. В случае, когда наложенный судом запрет касается распоряжения акциями или долями, возникает практический вопрос, какие нормы в этом случае подлежат применению.



## **ГЛАВА XI. ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

### **Глоссарий**

**Коллегиальный орган управления** – группа физических лиц, а в ряде случаев юридических лиц, избранных или назначенных в установленном действующим законодательством и уставом порядке, принимающих совместно решения по вопросам, отнесенным к компетенции этого органа.

**Компетенция органа хозяйственного общества** – круг вопросов, по которым орган хозяйственного общества уполномочен принимать решения.

**Конфликт интересов** – ситуация, когда одно лицо может иметь одновременно два противоречащих интереса, одним из которых является защищаемый интерес, а преследование другого интереса может нанести ущерб защищаемому интересу.

**Корпоративное управление** – совокупность способов воздействия или процесс, с помощью которого организуется деятельность корпораций.

**Корпоративный контроль** – способность определять решения корпорации в силу участия в ее уставном капитале.

**Общее собрание** – высший орган хозяйственного общества, состоящий из акционеров (участников), принимающих решения путем голосования.

**Орган юридического лица** – его составная часть, которая в рамках определенной законодательством и учредительными документами компетенция формирует и выражает волею юридического лица, реализуя его правоспособность.

**Принципы корпоративного управления** – основные начала, характеризующие процесс управления корпорацией.

**Ревизионная комиссия** – орган внутреннего контроля хозяйственного общества, избираемый на общем собрании акционеров (участников).

**Совет директоров (наблюдательный совет)** – коллегиальный орган управления хозяйственным обществом, осуществляющий общее руководство его деятельностью, избираемый на общем собрании акционеров (участников).

**Субъекты корпоративного управления** – органы управления и должностные лица корпорации, которые в силу возложенных на них полномочий, являясь стороной внутренних управленческих отношений, осуществляют целенаправленное воздействие на объект корпоративного управления (деятельность корпорации).

**Управляющая организация** – коммерческая организация любой организационно-правовой формы, которой переданы полномочия единоличного исполнительного органа хозяйственного общества.

## § 1. Понятие и сущность корпоративного управления

### Понятие «корпоративное управление»

Категория «управление»<sup>1</sup> в течение длительного времени оставалась предметом изучения философии, экономики, психологии, кибернетики и лишь в определенной части – представителей юридической науки, преимущественно специализирующихся в области глубинно-правовых отраслей права (конституционного, административного и др.). И только с возникновением в России корпоративного права управление стало предметом интереса специалистов цивилистической направленности. В современной философской доктрине «управление – это элемент, функция организованных систем различной природы (биоло-

<sup>1</sup> От лат. *administratio* – управление, руководство. В Толковом словаре живого великорусского языка В. Даля термин «управление» имеет несколько значений: «Управлять – управлять чем, править, лавить, водить, направлять, регулировать, -ся, заключать, быть заключен, регулироваться чем, направлять» (см.: Даля В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. IV. М., 1994. С. 304).

гических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программы, цели деятельности»<sup>1</sup>.

Управление в общем смысле в соответствии с преобладающим в настоящий момент системным подходом следует понимать как процесс организации такого целенаправленного воздействия на некоторую часть среды, называемую объектом управления, в результате которого удовлетворяются потребности субъекта, взаимодействующего с этим объектом и имеющего определенное целеполагание.

Корпоративное управление (*англ. corporate governance*) – это совокупность способов воздействия или процесс, с помощью которого организуется деятельность корпораций как особой организационно-правовой формы юридического лица.

Важно подчеркнуть, что объектом корпоративного управления является не любая деятельность корпораций (например, в сфере трудовых, административных, налоговых отношений), а именно та ее составная часть, которая обусловлена соответствующей организационно-правовой формой (компетенция, порядок организации и деятельности органов управления и пр.).

В ККУ представлено следующее определение корпоративного управления: «Корпоративное управление» – понятие, охватывающее систему взаимоотношений между исполнительными органами акционерного общества, его советом директоров, акционерами и другими заинтересованными сторонами. Корпоративное управление является инструментом для определения целей общества и средств достижения этих целей, а также обеспечения эффективного контроля за деятельностью общества со стороны акционеров и других заинтересованных сторон».

Таким образом, ККУ определяет корпоративное управление через систему интересов субъектов корпоративного управления и рассматривает ее шире, чем только деятельность органов корпорации.

Как определено в ККУ, основными *целями корпоративного управления* являются создание действенной системы обеспечения сохранности предоставляемых акционерами средств и их эффективного использования, снижение рисков, которые инвесторы не могут оценить

<sup>1</sup> Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 794.

и не хотят принимать в необходимость управления которыми в долгосрочном периоде со стороны инвесторов неизбежно влечет снижение инвестиционной привлекательности компании и стоимости ее акций.

- ☉ **Корпоративное управление** в собственном смысле этого слова как управление юридическим лицом следует отличать от управления производством, организации производства и от непосредственной производственной и коммерческой деятельности.

Управление производственно-хозяйственной деятельностью корпораций получило наименование «менеджмент» (*management*), который в бизнес-практике подразделяется на различные виды в зависимости от объекта управления — например, различают финансовый менеджмент, кадровый менеджмент, инвестиционный менеджмент, стратегический менеджмент и т. п.

Значение управления производственно-хозяйственной деятельностью не следует недооценивать, поскольку от эффективности этой деятельности зависит коммерческий успех корпорации, получение ею прибыли и соответственно удовлетворение интересов всех других участников корпоративных отношений.

### Субъекты, участвующие в корпоративном управлении

Необходимо отметить, что «субъекты корпоративных правоотношений» и «субъекты корпоративного управления» — это различные по объему понятия.

- ☉ **Субъекты корпоративных правоотношений** — это субъекты права: юридические и физические лица, обладающие правоспособностью (сама корпорация, ее учредители, акционеры (участники), физические лица — члены органов управления). **Субъекты корпоративного управления** — это участвующие в управлении структуры, а также лица, которые могут не быть субъектами права.

Например, органы управления организацией — субъекты корпоративного управления, но субъектами корпоративных правоотношений не являются.

Сферы интересов участников корпоративных отношений могут не совпадать. Так, например, мажоритарные акционеры, как прави-

до, направлены на повышение капитализации принадлежащих им акций, усиление влияния (контроля) на общество; миноритарные акционеры заинтересованы в получении стабильных дивидендов. Работникам общества важно иметь высокую заработную плату, социальные и трудовые гарантии и льготы, а для высшего менеджмента также интересен карьерный рост, именно корпорации, в которой они работают. Соотношение этих интересов, их коллации определяются конкретными обстоятельствами, в том числе численностью акционеров (участников), распределением контроля, наличием стратегических, иностранных инвесторов и доле государственной собственности, масштабом и сферой деятельности корпорации, позициями высшего менеджерского состава, сложившимися в трудовом коллективе традициями и пр.

Представляется, что в наличии у участников корпоративного управления различных интересов нет неразрешимого противоречия, которое препятствовало бы возможности поступательного развития корпорации: все участники корпоративного управления в конечном счете заинтересованы в успешности корпорации для удовлетворения собственного интереса. В преодолении конструктивных противоречий, согласно диалектическому закону единства и борьбы противоположностей, — суть развития любой организации.

В основу правового регулирования деятельности корпорации должен быть положен принцип сочетания интересов всех возможных групп субъектов, участвующих или связанных с деятельностью корпорации.

## Принципы корпоративного управления

Под принципами корпоративного управления понимают основные начала, характеризующие процесс управления корпорацией.

Принципы корпоративного управления в настоящее время не получили непосредственного закрепления в российском законодательстве. В правовых системах других стран принципы корпоративного управления также очень часто аккумулируются не в законодательных актах, а в рекомендательных документах — кодексах корпоративного управления, исполнение которых корпорации принимают на себя добровольно. Основой для разработки принципов корпоративного управления в национальных правовых системах служат принятые ОЭСР Принципы корпоративного управления. Основооплагающей идеей этого документа является максимальное обеспечение

прав акционеров. Документ определяет, что структура корпоративного управления должна обеспечивать стратегическое управление компанией, эффективный контроль за деятельностью администрации со стороны совета директоров, а также подотчетность совета директоров акционерам.

*Ключевыми принципами корпоративного управления, сформулированными ОЭСР, являются справедливость, открытость, прозрачность, подотчетность.*

Принципы управления российскими корпорациями содержатся в ККУ – рекомендательном акте, положения которого могут быть инкорпорированы во внутренние документы общества, а также в научной доктрине. Как указано в ККУ, *корпоративное управление должно быть основано на принципах устойчивого развития общества и повышения отдачи от инвестиций и акционерной капитал в долгосрочной перспективе.*

## § 2. Органы хозяйственных обществ: понятие, признаки, классификация

### Понятие и признаки органа юридического лица

Наименее системы органов управления, обладающих соответствующей компетенцией, является признаком *организационного единства юридического лица*.

«Деятельность всякого юридического лица, – писал Б.Б. Черепагин, – осуществляется людьми. Без людского состава, так или иначе организованного, не может существовать и действовать никакое юридическое лицо. Деятельность юридического лица, независимо от того, к какому типу оно относится, проявляется в совокупности служебных действий его работников, в том числе его органов. Вместе с тем только от последних могут исходить висящие волеизъявления юридического лица: сделки, процессуальные акты и другие правомерные юридические действия».

<sup>1</sup> Черепагин Б.Б. Органы и представители юридического лица // Труды по гражданскому праву. М., 2001. С. 468. Б.Б. Черепагин ссылается здесь на свою статью «Восстановление и волеизъявление юридического лица» (Правоведение. 1958. № 2. С. 43 и сл.).

В современном законодательстве установлен тот же принцип: юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (п. 1 ст. 53 ГК РФ).

□ В научной доктрине на протяжении длительного времени дискутируется правовая природа органов управления юридического лица<sup>1</sup>. Имеется несколько подходов к пониманию сущности органа юридического лица. Наиболее выражены две точки зрения: 1) орган юридического лица рассматривается как его представитель, который, будучи самостоятельным субъектом права, действует от имени и в интересах юридического лица (представительская теория), и 2) орган юридического лица рассматривается как его структурно оформленная часть, которая не является самостоятельным субъектом права, а только особым механизмом реализации правосубъектности юридического лица (органическая теория).

Взгляд на орган юридического лица как на его организационно оформленную часть, выражающую волю юридического лица, разделяется законодателем и большинством современных российских ученых и специалистов. Сторонник этой концепции Д.И. Мейер писал: «...создается орган юридического лица, действия которого считаются действиями самого юридического лица: признавая существование юридического лица, законодательство в то же время определяет орган, через который оно должно проявить свою деятельность»<sup>2</sup>. Последователи органической теории юридического лица не признают органы в качестве самостоятельных участников правоотношения.

Теория о правовой природе органа юридического лица имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение: в зависимости от взгляда юридического лица его органы, нормы и действительность не применяются.

**Орган юридического лица – это его составная часть, которая в рамках определенной законодательством и учредительными документами компетенции формирует и выражает волю юридического лица, реализуя его правоспособность.**

<sup>1</sup> Дискуссия об этом см.: Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. Т. 2. М., 2017. С. 164–168 (гл. 7, автор главы – Н.С. Шаталов).

<sup>2</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2 ч. Ч. 1. М., 1997. С. 126.

С.Д. Могилевский выделил следующие **существенные признаки органа юридического лица**:

1) орган юридического лица – это некая организационно оформленная часть юридического лица, представленная либо одним, либо несколькими физическими лицами;

2) орган юридического лица образуется в соответствии с порядком, определенным законом и учредительными документами;

3) орган юридического лица обладает определенными полномочиями, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции;

4) волеобразование и волеизъявление юридического лица оформляется посредством принятия специальных актов органов юридического лица, виды которых определяются законодательством.



Органы юридического лица состоят из физических лиц, а в ряде случаев – юридических лиц, но не отождествляются с ними. Изменение персонального состава органа управления не влечет недействительности ранее принятых этим органом решений.

### Компетенция органа юридического лица

Компетенция рассматривается как правовое средство реализации правоспособности юридического лица. С помощью компетенции права и обязанности юридического лица трансформируются в полномочия, предоставленные его органам управления. В.С. Якушев называл компетенцию правовой основой процесса волеобразования<sup>1</sup>.

Под компетенцией органа хозяйственного общества следует понимать установленный корпоративным законодательством и уставом общества круг конкретных полномочий, необходимых для осуществления органом своих управленческих функций; это круг вопросов, по которым орган хозяйственного общества уполномочен принимать решения.

<sup>1</sup> См.: Могилевский С.Д., Савилов В.А. Корпорации в России: правовой статус и основы деятельности. Учеб. пособие. М., 2006. С. 53.

<sup>2</sup> См.: Якушев В.С. Юридическая природа государственного предпринимательства. Свердловск, 1973. С. 229.





Решения органа управления корпорации только тогда имеют юридическую силу, если они будут приняты по установленному законодательством и учредительными документами организации кругу вопросов.

Компетенция органов управления хозяйственного общества должна определяться на основании закона и устава общества. Этот вывод следует из п. 1 ст. 53 ГК РФ, в соответствии с которым порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом, иными правовыми актами и учредительным документом, а также из императивных норм законов о хозяйственных обществах, устанавливающих, что положения, определяющие структуру и компетенцию органов управления общества и порядок принятия ими решений, должны содержаться в его уставе (п. 3 ст. 11 Закона об АО, п. 2 ст. 12 Закона об ООО). Внутренние документы общества могут регламентировать сроки, порядок созыва и проведения заседаний органов общества, но не их компетенцию. Такой подход связан в том числе с защитой интересов третьих лиц, вступающих в отношения с обществом: если учредительные документы организации доступны для ознакомления, то внутренние документы могут быть закрыты для посторонних лиц.

В законодательстве о хозяйственных обществах существует принцип так называемой *исключительной компетенции*, суть которого заключается в том, что формирование компетенции каждого органа управления строится по формуле: в компетенцию включаются полномочия по решению тех вопросов, которые не относятся к исключительной компетенции вышестоящего органа.

Компетенция органа юридического лица осуществляется волеизъявлением посредством принятия правовых актов.

Под правовым актом в доктрине понимают «основанное на законе или иных правовых актах волеобразование или волеизъявление юридического лица, выработанное и оформленное по установленной процедуре в виде специального акта органа юридического лица и направленное на установление локальных правовых норм или возникновение, изменение и прекращение гражданско-правовых отношений в интересах достижения целей, ради которых юридическое лицо создано»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Мельников С.Д. Общество с ограниченной ответственностью. С. 245.

Общее собрание, совет директоров, коллегиальный исполнительный орган хозяйственных обществ принимают решения; единоличный исполнительный орган издает приказы, распоряжения; ревизионная комиссия составляет заключения. В настоящее время ГК РФ предусматривает решения собраний в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей в случаях, предусмотренных законом (п. 1 ст. 8).

## Классификация органов хозяйственных обществ

Органами управления хозяйственных обществ являются: общее собрание, совет директоров, единоличный и коллегиальный исполнительные органы. Ревизионная комиссия (ревизор) является органом контроля общества. Органы юридического лица могут быть классифицированы по ряду критериев<sup>1</sup>.

### 1. По порядку формирования.

*По порядку формирования или способу приобретения полномочий органы разделяются на избираемые, назначаемые и формируемые иным образом.*

В соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ порядок образования органов юридического лица определяется законом и учредительными документами. Образование органов может происходить путем назначения или избрания. *Назначение* – это возможность какого-либо органа или должностного лица поставить другое лицо на должность; в этом случае имеет место безальтернативность, кандидатуры для выбора отсутствуют. Напротив, *при избрании* должен происходить выбор уполномоченными лицами одной кандидатуры из нескольких предложенных. К выборным органам в самом законодательстве непосредственно относятся совет директоров, ревизионная комиссия акционерного общества (п. 1 ст. 66, п. 1 ст. 83 Закона об АО), единоличный и коллегиальный исполнительные органы общества с ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 41 Закона об ООО). В других случаях в законодательстве используется правовая конструкция «образование органа»: при-

<sup>1</sup> Классификация органов хозяйственного общества см., например: Мельников С.Д., Самойлов В.А. Корпорации в России. С. 62–81; Лысков Д.В. Основы теории акционерного права. С. 95–112; Дольников В.В. Акционерное право: основные положения и техника. С. 499.

ментально к исполнительным органам акционерного общества – п. 3 ст. 69 Закона об АО, к совету директоров общества с ограниченной ответственностью – п. 2 ст. 32 Закона об ООО. В этом случае порядок образования органа управления (назначение или избрание) должен быть предусмотрен в самом уставе хозяйственного общества.

Особое положение в классификации органов корпорации по способу формирования занимает общее собрание акционеров (участников). Состав этого органа не избирается и не назначается, он определен самим фактом членства в хозяйственном обществе. В связи с этим представляется несколько условной формулировка п. 1 ст. 65.1 ГК РФ о формировании участниками корпоративной организации общего собрания, поскольку формирование в классическом понимании, представляющего собой некий процесс или деятельность, приводящую к образованию (появлению) чего-либо, применительно к общему собранию не происходит.

## 2. По составу.

*По составу традиционно выделяются коллегиальные и единоличные органы корпораций.*

**Коллегиальным органом признается группа физических и, возможно, юридических лиц<sup>1</sup>, избранных или назначенных в его состав в установленном действующим законодательством и уставом порядке, принимающих совместно решения по вопросам, отнесенным к компетенции этого органа.**

Из этого определения следуют два обстоятельства: 1) количественный состав коллегиального органа не может быть меньше двух человек; 2) решение коллегиального органа принимается в результате, как правило, *совместного обсуждения*<sup>2</sup> и голосования.

<sup>1</sup> Юридическое лицо может входить в состав коллегиального исполнительного органа (правления) в случае, если оно выполняет полномочия единоличного исполнительного органа. Такая модель управления является крайне редкой, хотя теоретически возможна.

<sup>2</sup> Отметим, что законодательство не во всех случаях требует обязательного совместного обсуждения принимаемых коллегиальными органами решений. Так, например, обсуждение не проводится при принятии общим собранием или советом директоров решения путем заочного голосования или в случае принятия решения советом директоров с учетом мнения члена совета директоров, не присутствовавшего на заседании, но выразившего письменное свое мнение по вопросам повестки дня (п. 1 ст. 68 Закона об АО).

*Порядок принятия решения коллегиальным органом – простым или квалифицированным большинством голосов – чаще всего определяется на основе диспозитивных норм законодательства уставом общества.*

Особым случаем является правовое регулирование порядка принятия решения общим собранием акционеров публичного общества, когда перечень вопросов, по которым решения принимаются квалифицированным большинством голосов, не может быть расширен уставом общества (п. 2, 4 ст. 49 Закона об АО).

При принятии решений члены совета директоров, коллегиально-го исполнительного органа, ревизионной комиссии имеют, как правило, по одному голосу. При этом в отношении совета директоров акционерного общества имеется специальная норма, устанавливающая возможность предусмотреть уставом общества право решающего голоса председателя совета директоров при принятии решений советом в случае равенства голосов его членов (п. 3 ст. 68 Закона об АО). По аналогии такое положение может быть предусмотрено в уставе общества с ограниченной ответственностью.

С момента внесения изменений в ГК РФ Законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ *единоличный исполнительный орган может быть «множественным»*. При этом «множественность» единоличного исполнительного органа возможна в двух формах в зависимости от предусмотренного уставами: 1) когда полномочия единоличного исполнительного органа предоставлены нескольким лицам, действующим совместно, или 2) когда образовано несколько единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ). Вторая конструкция делает единоличный исполнительный орган сложным с коллегиальным органом управления, но не тождественным ему. Дело в том, что *несколько единоличных исполнительных органов не принимают решения коллегиально путем голосования, а выполняют свои полномочия самостоятельно, «независимо друг от друга»*, что в полной мере позволяет сохранить рассматриваемую классификацию органов на единоличный и коллегиальный.

### 3. По характеру выполняемых функций.

*В зависимости от характера выполняемых функций органы юридического лица разделяются на органы управления (руководящие и исполнительные) и контрольные органы.*

К руководящим органам корпораций относятся *общее собрание акционеров (участников) – высший орган управления и совет директоров, осуществляющий общее руководство деятельностью общества*. Руко-

ведущий характер общего собрания акционеров (участников) проявляется в том, что это высший орган управления, который принимает решения по наиболее важным вопросам организации и деятельности хозяйственного общества, в том числе утверждает и вносит изменения в устав, принимает решения по вопросам реорганизации и ликвидации общества, формирует другие органы общества — совет директоров, ревизионную комиссию, а также исполнительные органы (если образование и прекращение их полномочий не отнесено к компетенции другого руководящего органа — совета директоров), утверждает внутренние документы, регламентирующие деятельность органов общества.

Руководящая роль *совета директоров* определена в самом Законе об АО (п. 1 ст. 64) и закреплена в его компетенции, к которой, в частности, отнесены вопросы определения приоритетных направлений деятельности общества и другие стратегические вопросы.

*Исполнительные органы* — *единоличный и коллегиальный* осуществляют организацию текущей деятельности общества; они подотчетны совету директоров и общему собранию акционеров (участников).

*Контрольным органом* является ревизионная комиссия или ревизор, осуществляющие контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества.

При этом в акционерном обществе может быть образована только ревизионная комиссия, а в обществе с ограниченной ответственностью — как ревизионная комиссия, так и ревизор.

#### 4. В зависимости от роли при формировании воли юридического лица.

*В зависимости от роли в процессе образования воли юридического лица различают коллекционирующие и коллективно-высказывающие органы.*

Как писал В.В. Черепихин, «при исследовании порядка и процесса волеобразования и волевысказывания юридического лица необходимо различать органы, коллекционирующие и представляющие юридическое лицо воле при совершении им правомерных юридических действий (правление и председатель, например), и органы коллекционирующие, но не представляющие юридическое лицо воле (например, общее собрание кооперативной или иной общественной организации). В этом смысле можно говорить об органах представительных и непретставительных»<sup>1</sup>.

По смыслу приводимой классификации *коллекционирующие органы* могут только формировать волю юридического лица, не выражая ее воле. К числу коллекционирующих органов корпорации следует отнести

<sup>1</sup> Черепихин В.В. Труды по гражданскому праву. М., 2003. С. 391.

общее собрание акционеров (участников), совет директоров и коллегиальный исполнительный орган.

**Волеизъявляющие органы** выражают волю юридического лица во вне. Они действуют без доверенности в рамках определенной для них компетенции.

К волеизъявляющим относятся единоличный исполнительный орган организации. *В ряде случаев единоличный исполнительный орган может быть как волеизъявляющим, так и волеобразующим.*

Рассмотрим приведенные теоретические положения на примере.

Предположим, что акционерное общество имеет намерение совершить крупную сделку, связанную с отчуждением имущества, составляющего 35% балансовой стоимости его активов. Согласно п. 2 ст. 79 Закона об АО сформировать волю акционерного общества по поводу совершения этой сделки должен совет директоров посредством ее согласования. Только после принятия этого решения советом директоров единоличный исполнительный орган может законово итывать волю акционерного общества во вне путем заключения соответствующей сделки. В случае если акционерное общество совершает обычную сделку (не требующую согласования общим собранием или советом директоров), единоличный исполнительный орган сам формирует и итывает волею общества по поводу заключения такой сделки, объединяя в себе функции волеобразующего и волеизъявляющего органа.

Конечно, классификация на волеобразующие и волеизъявляющие органы несколько условна. В ряде случаев и решение общего собрания акционеров может быть волеобразующим, например решение собрания о выплате дивидендов, ведь для начисления и осуществления выплат решение высшего органа является достаточным – и волеобразующим, и волеизъявляющим.

Однако данная классификация имеет значение для понимания правовой природы совершаемых органами юридического лица действий и позволяет разграничивать их компетенцию.

### 5. В зависимости от обязательности образования.

*В зависимости от обязательности образования можно выделить органы управления, которые должны существовать в любом хозяйственном обществе, – обязательные и органы управления, которые могут образовываться по усмотрению самого общества, – факультативные.*

**Обязательные органы**, к числу которых принадлежат общее собрание, единоличный исполнительный орган, а также совет директоров в публичных акционерных обществах, образуются на основании им-

первичных норм законодательства; само общество лишено права решать, создавать ли ему эти органы или нет.

**Факультативным органом** любого хозяйственного общества является коллегиальный исполнительный орган, а непубличного общества — также совет директоров.

С момента внесения изменений в Закон об АО Законом от 19 июля 2018 г. № 309-ФЗ ревизионная комиссия стала факультативным органом как для непубличного, так и для публичного акционерного общества (п. 1 ст. 85 Закона об АО; п. 6 ст. 32 Закона об ООО).

### § 3. Общее собрание акционеров (участников) хозяйственного общества

#### Место общего собрания в системе органов хозяйственного общества

Российское законодательство признает общее собрание акционеров (участников) *высшим органом хозяйственного общества* (ч. 1 ст. 65.3 ГК РФ, п. 1 ст. 47 Закона об АО, п. 1 ст. 32 Закона об ООО). Все остальные органы общества непосредственно или опосредованно (через совет директоров) формируются и наделяются полномочиями общим собранием.

Исходя из конструкции хозяйственного общества его участники не обладают правом на *непосредственное управление делами* корпорации, как это имеет место, например, в полном товариществе (ст. 72 ГК РФ), а имеют право на участие в *общем собрании* с правомочиями, определяемыми категорией, типом и количеством принадлежащих им акций (размером доли участия).

#### Компетенция общего собрания акционеров (участников)

Под компетенцией общего собрания акционеров (участников) следует понимать допустимый законом, а применительно к непубличным обществам также и уставом перечень вопросов, по которым общее собрание правомочно принимать решения.

<sup>1</sup> Следует отметить, что только в Законе об АО общее собрание квалифицируется как высший орган управления, ГК РФ и Закон об ООО именуют собрание высшим органом.

Закону также известно понятие «исключительная компетенция общего собрания» — это наиболее значимые вопросы, которые не могут быть переданы на рассмотрение другому органу управления хозяйственного общества, например, — утверждение и изменение устава корпорации, принятие решений о реорганизации и ликвидации корпорации, распределение прибылей и убытков общества и другие вопросы, перечисленные в п. 2 ст. 65.3, п. 2 ст. 67.1 ГК РФ.



**Вопросы, отнесенные ГК РФ и другими законами к исключительной компетенции высшего органа корпорации, не могут быть переданы им для решения другим органам корпорации, если иное не предусмотрено ГК РФ или другим законом.**

Компетенция общего собрания хозяйственного общества во многом определяется особенностями организационно-правовой формы, а применительно к акционерному обществу — его статусом, публичным или непубличным.

Так, *общее собрание акционеров публичного общества не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции Законом об АО*. Напротив, уставом непубличного общества, принятым при учреждении общества или единогласно, может быть предусмотрено отнесение к компетенции общего собрания акционеров вопросов, не отнесенных к его компетенции Законом об АО (п. 3, 4 ст. 48 Закона об АО, подп. 3 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ). Часто в непубличных обществах совет директоров не создается и поэтому в компетенции общего собрания сосредотачиваются все руководящие полномочия.

Компетенция общего собрания каждого конкретного хозяйственного общества определяется на основании законодательства его уставам.

### **Альтернативная компетенция**

Альтернативность состоит в возможности выбора участниками более приемлемого для них варианта распределения полномочий между органами управления общества.



**Вопросы общего собрания можно отнести к альтернативной компетенции, если на основании диспозитивной нормы закона уставом общества эти вопросы могут быть отнесены к компетенции другого органа.**

К альтернативной компетенции общего собрания акционеров относятся, например, вопросы об увеличении уставного капитала путем



выпуска дополнительных акций (за исключением случаев, предусмотренных в п. 3, 4 ст. 29 Закона об АО) и о внесении в связи с этим изменений и дополнений в устав общества, об образовании исполнительных органов хозяйственного общества и досрочном прекращении их полномочий, об утверждении годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества (ст. 48 Закона об АО).

Непубличному акционерному обществу в силу диспозитивно-го регулирования наиболее доступна возможность перераспределения компетенции.

### Совмещенная компетенция

По вопросам совмещенной компетенции решение принимают оба органа: и общее собрание, и совет директоров. Их участие в принятии такого решения регулируется законом. Примером совмещенной компетенции может быть вопрос об одобрении крупной сделки с имуществом, стоимость которого составляет от 25 до 50% балансовой стоимости активов акционерного общества. В соответствии с п. 2 ст. 79 Закона об АО такое решение должно быть принято единогласно советом директоров, но если единогласие не достигнуто, совет директоров может вынести вопрос на решение общего собрания. Решение общего собрания об одобрении такой крупной сделки, принятое простым большинством голосов, будет окончательным.



Таким образом, совмещенная компетенция предполагает совместное принятие решения несколькими органами хозяйственного общества по одному вопросу.

Важно учитывать, что распределение компетенции может не иметь единости заданный законом и уставом характер. В целях обеспечения эффективности корпоративного управления, защиты интересов более слабых участников при осуществлении определенных корпоративных процедур законодательство в ряде случаев позволяет *делегировать компетенцию*. Так, если уставом акционерного общества решение вопроса об образовании единоличного исполнительного органа общества или о досрочном прекращении его полномочий отнесено к компетенции совета директоров и определенной уставом общества кворум для проведения заседания совета директоров не собран, указанный вопрос может быть вынесен на решение общего собрания акционеров (п. 5–7 ст. 69 Закона об АО). Другой пример: ст. 84.6 Закона об АО предусматривает временное усиление компетенции об-

щего собрания акционеров после получения публичным обществом добровольного или обязательного предложения о приобретении более 30% акций общества.

### **Виды общих собраний акционеров (участников)**

*По инициативности проведения* общие собрания акционеров (участников) классифицируются:

- в акционерном обществе – на годовые и внеочередные;
- в обществе с ограниченной ответственностью – на очередные и внеочередные.

#### **Годовое общее собрание АО**

Годовое общее собрание акционеров проводится в сроки, установленные уставом общества, но не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания финансового года. На годовом общем собрании акционеров должны решаться вопросы об избрании совета директоров общества, ревизионной комиссии общества, если в соответствии с уставом создание ревизионной комиссии является обязательным, утверждение аудитора общества. Вопросы, связанные с утверждением годовых отчетов, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества, также должны быть вынесены на годовое общее собрание общества, если это не отнесено уставом общества к компетенции совета директоров.

*Годовой отчет* является обобщающим документом, содержащим информацию об имущественном и о финансовом положении дел в обществе, перспективах его развития, составе органов управления и иные сведения о финансово-хозяйственной деятельности общества, в том числе о совершенных обществом в отчетном году крупных сделках и сделках, в совершении которых имеется заинтересованность. *Годовой бухгалтерский (финансовый) отчет* организаций состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним (п. 1 ст. 14 Закона о бухгалтерском учете). Достоверность данных, содержащихся как в годовом отчете, так и в годовой бухгалтерской отчетности, должна быть подтверждена ревизионной комиссией (ревизором), а в случаях, предусмотренных законодательством, – аудитором общества.

Годовое общее собрание может принимать решения и по другим вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания акционеров.

В формировании повестки дня общего годового собрания активная роль отведена акционерам. Так, акционеры, являющиеся в совокупности владельцами не менее чем 2% голосующих акций общества, вправе внести вопросы в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвинуть кандидатов в совет директоров, коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию и счетную комиссию общества, а также кандидата на должность единоличного исполнительного органа не позднее чем через 30 дней после окончания финансового года, если уставом общества не установлен более поздний срок (ст. 53 Закона об АО).

Порядок оформления требований о включении вопросов в повестку дня общего собрания акционеров определен в ст. 53 Закона об АО и подробно регламентирован Положением о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденное Приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-в.

Совет директоров общества не вправе вносить изменения в формулировки вопросов, предложенных акционерами для включения в повестку дня общего собрания, и формулировки решений по таким вопросам. В законе предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, по которым совет директоров может отказать во включении предложения акционера в повестку дня.

На обеспечение права акционеров на формирование повестки дня общего годового собрания направлено положение, предусмотренное в п. 6 ст. 53 Закона об АО: в случае принятия советом директоров решения об отказе во включении предложенного вопроса в повестку дня общего собрания акционеров или кандидата в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган общества либо в случае уклонения совета директоров общества от принятия такого решения акционер вправе обратиться в суд с требованием о принуждении общества включить предложенный вопрос в повестку дня общего собрания акционеров или кандидата в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган общества.

### **Внеочередное общее собрание АО**

Все общие собрания акционеров, проводимые помимо годового, являются внеочередными. Внеочередное общее собрание акционеров может быть проведено по решению совета директоров общества на основании его собственной инициативы, требования ревизионной комиссии и аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющегося владель-

прав не менее чем 10% голосующих акций общества на дату представления требования. В требованиях о проведении внеочередного общего собрания акционеров должны быть сформулированы вопросы, подлежащие внесению в повестку дня собрания, и могут содержаться формулировки решений по вопросам, предлагаемым в повестку дня, а также предложения о форме проведения общего собрания акционеров. Совет директоров не вправе вносить свои коррективы в представленные предложения.

Гарантией обеспечения прав инициаторов на проведение внеочередного общего собрания акционеров являются детальное регулирование деятельности совета директоров по созыву внеочередного собрания, закрытый перечень оснований для отказа в созыве, возможность инициаторов созыва обратиться в суд с требованием о *порушении общества провести внеочередное общее собрание акционеров* (п. 6–9 ст. 55 Закона об АО).

### **Очередное общее собрание ООО**

Закон об ООО не знает понятия годового собрания, различая по периодичности проведения *очередные* и *внеочередные собрания*. *Очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год*. Созывается такое собрание исполнительным органом общества, а в случае, если уставом предусмотрено образование совета директоров, этот вопрос может быть отнесен к его компетенции. Таким образом, очередные собрания в обществах с ограниченной ответственностью, в отличие от годовых собраний в акционерных обществах, могут проводиться не один, а несколько раз в году — например, ежеквартально, если это предусмотрено в уставе. На одном из очередных собраний, которое должно проводиться не реже чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года, утверждаются годовые результаты деятельности общества с ограниченной ответственностью.

Любой участник общества с ограниченной ответственностью вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания дополнительных вопросов не позднее чем за 15 дней до его проведения. Орган, созывающий собрание, не вправе вносить изменения в формулировки дополнительных вопросов, предложенных для включения в повестку дня общего собрания участников общества; он обязан рассмотреть поступившие предложения и принять решение о включении или об отказе во включении этих предложений в повестку дня общего собрания участников не позднее срока, определенного уставом (ст. 36 Закона об ООО).

### **Внеочередное общее собрание ООО**

Порядок созыва и проведения внеочередных общих собраний участников регулируется ст. 35 Закона об ООО: внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников; внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров общества, ревизионной комиссии общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем  $\frac{1}{10}$  от общего количества голосов участников.

### **Способы принятия решений общим собранием акционеров (участников)**

Решения собраний могут приниматься *высказываемым способом или методом голосования* (п. 1 ст. 181.2 ГК РФ). Как определил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 23 июня 2015 г. № 25, если специальным законодательством не предусмотрены особые требования к форме проведения голосования, участниками гражданско-правового сообщества также требования также не устанавливались (в частности, порядок проведения собрания не определен в уставе), то голосование может проводиться как в очной, так и в заочной или смешанной (очно-заочной) форме.

*Очное голосование* заключается в том, что общее собрание акционеров (участников) проводится путем совместного присутствия акционеров (участников) общества для обсуждения вопросов повестки дня и принятия по ним решений путем голосования.

*Заочное голосование* не предполагает совместного присутствия акционеров (участников) и заключается в получении их мнения по вопросам повестки дня и принятия по ним решений путем сбора бюллетеней для голосования.

Законодательство определяет случаи, когда проведение общего собрания в форме заочного голосования не допускается. Так, в акционерном обществе нельзя принимать решения заочным голосованием в случае, если повестка дня включает вопросы годового общего собрания акционеров, в том числе об избрании совета директоров общества, ревизионной комиссии, утверждения аудитора общества (п. 2 ст. 50 Закона об АО).

Помимо общего собрания в форме заочного голосования голосование бюллетенями допускается в публичных или непубличных акционерных обществах с численностью акционеров — владельцев голосующих акций 50 и более, а также в иных обществах, устав которых предусматривает обязательное направление или вручение бюллетеней до проведения общего собрания акционеров (абз. 2 п. 2 ст. 60 Закона об АО). В таких обществах лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, имеют возможность как принять непосредственное участие в собрании, так и направить заполненные бюллетени в общество. В этом случае принявшими участие в общем собрании акционеров считаются акционеры, бюллетени которых получены или электронная форма бюллетеней которых заполнена на указанном в сообщении сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее двух дней до даты проведения общего собрания акционеров.

Таким образом, получается, что предусмотренная Законом об АО форма проведения общего собрания акционеров путем совместного присутствия приобретает черты заочного голосования, фактически перерастая в *смешанную (очно-заочную) форму*.

Закон об АО (с учетом изменений, внесенных Законом от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ) предусматривает, что при проведении общего собрания акционеров в форме собрания (совместного присутствия для обсуждения вопросов повестки дня и принятия по ним решений) могут использоваться информационные и коммуникационные технологии, позволяющие обеспечить возможность дистанционного участия в общем собрании акционеров, без присутствия в месте проведения общего собрания (п. 11 ст. 49 Закона об АО). Кворум и результаты голосования на общем собрании могут определяться с учетом заполнения электронной формы бюллетеней на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (п. 4 ст. 60 Закона об АО) и др. Такое регулирование способствует расширению использования очно-заочной формы.



**Основное отличие проведения общего собрания в очно-заочной форме (с использованием бюллетеней для голосования, а также информационных и телекоммуникационных технологий) от заочного голосования заключается в том, что в первом случае у акционера всегда есть возможность присутствовать на собрании, а при заочной форме такой возможности нет.**

### **Порядок подготовки, созыва и проведения общих собраний**

Действующее корпоративное законодательство содержит большое количество процедурных норм, регулирующих порядок подготовки, созыва и проведения общих собраний. Эти нормы имеют важное значение с точки зрения обеспечения прав акционеров (участников) на участие в управлении обществом. Рассмотрим некоторые из законодательных положений.

В хозяйственных обществах по общему правилу подготовкой и созывом общего собрания занимается совет директоров (п. 2–4 п. 1 ст. 65 Закона об АО, п. 10 п. 2.1 ст. 32 Закона об ООО), и только если этот орган не образуется, его полномочия, связанные с организацией работы общего собрания, переходят исполнительным органам.

*Особенностью процедуры формирования повестки для собрания акционеров является то, что ряд вопросов может быть вынесен повестку для решения собрания только по предложению совета директоров, если иное не предусмотрено уставом общества.* Эти вопросы касаются наиболее важных сторон функционирования АО: реорганизации общества, увеличения и изменения структуры уставного капитала, одобрения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, приобретения обществом размещенных акций, утверждения внутренних документов, регулирующих деятельность общества, и некоторые другие вопросы.

#### **Уведомление о созыве общего собрания АО**

Законы о хозяйственных обществах предусматривают необходимость своевременного информирования соответственно акционеров или участников о проведении общего собрания.

*Сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее чем за 21 день, а сообщение о проведении общего собрания акционеров, повестка для которого содержит вопрос о реорганизации общества, — не позднее чем за 30 дней до даты его проведения.* В законодательстве также установлены более длительные сроки для случаев проведения общих собраний акционеров, на которых избираются члены совета директоров или решаются вопросы о реорганизации общества в форме слияния, выделения или разделения, — 50 дней до дня проведения общего собрания (п. 1 ст. 52 Закона об АО).

Действующее законодательство содержит перечень обязательной информации, которая должна содержаться в уведомлении акционеро-

ра о созыве общего собрания, а также предусматривает возможность ознакомления акционера с материалами по вопросам повестки дня общего собрания (ст. 52 Закона об АО). Указанные нормы имеют императивный характер.

Традиционным способом уведомления акционеров о проведении общего собрания является направление каждому акционеру заказного письма. Закон от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ расширил предусмотренные Законом об АО возможности применения информационных и коммуникационных технологий при взаимодействии органов управления акционерного общества с его акционерами. В частности, законодательством допускается:

– возможность уведомления акционеров о проведении общего собрания акционеров путем направления электронного сообщения, текстового сообщения, содержащего порядок ознакомления с сообщением о проведении общего годового собрания акционеров, на номер контактного телефона или по адресу электронной почты, которые указаны в реестре акционеров, а также опубликование в определенном уставом общества печатном издании и размещение на определенном уставом общества сайте общества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (п. 1.3 ст. 52 Закона об АО).

### **Уведомление о созыве общего собрания ООО**

*Уведомление о созыве общего собрания ООО, согласно п. 1 ст. 36 Закона об ООО, направляется участникам за 30 дней до его проведения заказным письмом или иным способом, предусмотренным уставом общества. При этом в Законе указано, что, во-первых, уставом общества могут быть предусмотрены более короткие сроки для уведомления участников, а во-вторых, общее собрание, в котором участвуют все участники общества, признается правомочным даже при допущенных нарушениях порядка его созыва (п. 5 ст. 36 Закона об ООО). Такой диспозитивный метод регулирования возможен в обществах с ограниченной ответственностью в силу незначительного количества их участников и лично-доверительного характера отношений между ними.*

### **Право на участие в общем собрании акционеров (участников)**

Поскольку решение общего собрания как равнозначности собрания любого гражданско-правового сообщества порождает правовые по-



следствия для всех лиц, имеющих право участвовать в данном собрании (п. 2 ст. 181.1 ГК РФ), важным для реализации прав акционеров является надлежащее определение круга лиц, имеющих право на участие в общем собрании.

*Право на участие в общем собрании акционеров имеют все акционеры — владельцы обыкновенных акций, а также акционеры, обладающие привилегированными акциями, в случаях, когда эти акции становятся голосующими, в том числе:*

— если по привилегированным акциям, размер дивидендов по которым определен в уставе общества (за исключением кумулятивных привилегированных акций общества), на последнем годовом общем собрании независимо от основания не было принято решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям этого типа или было принято решение о неполной выплате дивидендов по привилегированным акциям этого типа;

— если по кумулятивным привилегированным акциям общества определенного типа на последнем годовом общем собрании, на котором в соответствии с уставом общества должно было быть принято решение о выплате по этим акциям накопленных дивидендов, такое решение не было принято или было принято решение о неполной выплате накопленных дивидендов;

— если в повестку дня общего собрания включен вопрос о реорганизации или ликвидации общества;

— если в повестку дня общего собрания включен вопрос о внесении в устав общества изменений или дополнений, ограничивающих права акционеров — владельцев этого типа привилегированных акций;

— при принятии решения о внесении в устав публичного общества изменений, исключающих указание на то, что общество является публичным, с одновременным принятием необходимых вместе с этим решений в соответствии с п. 3 ст. 7.2 Закона об АО;

— при возникновении или прекращении определенных обстоятельств в соответствии с условиями выпуска акций (п. 6 ст. 32 Закона об АО);

— при решении вопросов, по которым решение должно быть принято единогласно всеми акционерами в соответствии с Законом об АО (п. 4 ст. 32 Закона об АО).

Список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров общества. Дата составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, не может быть установлена ранее чем через 10 дней с даты принятия решения о проведении общего собрания акционеров и более чем за 25 дней до даты проведения общего собрания акци-

онеров, а в случае, если в повестке дня содержится вопрос об избрании членов совета директоров, — более чем за 55 дней до даты проведения общего собрания акционеров (абз. 2 п. 1 ст. 51 Закона об АО).

В связи с наличием такого временного разрыва между «скрытием» реестра (так называют на практике дату утверждения списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании) акционер может произвести отчуждение всех или части принадлежащих ему акций. Кто в этом случае будет иметь право на участие в общем собрании: внесенный в список, но уже бывший акционер или не попавший в список новый владелец? Согласно п. 2 ст. 57 Закона об АО в случае передачи акций после даты составления списка и до даты проведения общего собрания акционеров в лице, включенном в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, *обязано выдать приобретателю доверенность на голосование или обязать голосовать на общем собрании в соответствии с указаниями приобретателя акций, если это предусмотрено договором о передаче акций.*

В данном случае можно говорить о том, что законом устанавливается уникальная, по сути, конструкция «квантпредставительства» — когда лицо, не обладающее статусом, дающим право распорядиться своим корпоративным правом участвовать в общем собрании (утратившее его), уполномочивает, т. е. поручает от своего имени и де-юре в своем, но де-факто уже не в своем интересе осуществлять корпоративные права другому лицу (приобретателю акций).

В *Заказе об ООО* отсутствуют специальные требования к составлению списка участников собрания. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании, принимать участие в обсуждении вопросов его повестки дня и голосовать при принятии решений.

Участники ООО, как и акционеры, участвуют в общем собрании лично или через своих представителей, действующих на основании доверенности, выданной в соответствии с законодательством (ст. 185.1 ГК РФ, п. 2 ст. 37 Закона об ООО).

## Кворум общего собрания

Кворумом собрания гражданско-правового сообщества является участие в нем не менее 50% от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Эта норма п. 1 ст. 181.2 ГК РФ нашла отражение в специальных законах.

Так, *общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум)*, если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем по-

ловной голосов размещенных голосующих акций общества. Принявшим участие в общем собрании акционеров считаются акционеры, зарегистрировавшиеся для участия в нем, и акционеры, бюллетени которых получены не позднее двух дней до даты проведения общего собрания. Принявшими участие в общем собрании, проводимом в форме заочного голосования, считаются акционеры, бюллетени которых получены до даты окончания приема бюллетеней.

Закон об ООО не регулирует порядок определения кворума общих собраний участников, поскольку *правила развития и подсчет голосов в обществе с ограниченной ответственностью зависят не от присутствующих участников, а от общего числа голосов участников*. В этом выражается существенное отличие порядка голосования на общем собрании участников общества с ограниченной ответственностью в сравнении с акционерным обществом.



Таким образом, для того чтобы было принято решение на общем собрании ООО, в нем должно участвовать как минимум то количество участников, которое требуется для принятия ответствующего решения.

## Повторные общие собрания

Повторное общее собрание акционеров правомочно (здесь кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности не менее чем 30% голосов размещенных голосующих акций общества. Уставом общества с числом акционеров более 500 тыс. может быть предусмотрен меньший кворум для проведения повторного общего собрания акционеров.

При отсутствии кворума для проведения на основании решения суда годового общего собрания акционеров не позднее чем через 60 дней *должно быть* проведено повторное общее собрание акционеров с той же повесткой дня. В случае отсутствия кворума для проведения на основании решения суда внеочередного общего собрания акционеров *повторное общее собрание акционеров не проводится* (п. 5 ст. 38 Закона об АО). Приведенное положение направлено на минимизацию запрет общества в связи с провоцированием меньшинством акционеров требований о проведении общих собраний и основано на расширительных подходах к созыву годовых и внеочередных собраний.

Закон об ООО не регулирует порядка определения кворума для принятия решений (здесь подсчет голосов ведется от общего числа участ-

ников, а не от присутствующих на общем собрании) и соответственно не знает понятия «повторное общее собрание». Если на общем собрании ООО за вынесенное решение отдано меньшее количество голосов, чем необходимо для его принятия, то собрание участников не состоялось и может быть созвано вновь.

## Порядок голосования на общем собрании

Голосование на общем собрании акционеров, как правило, происходит по принципу «одна голосующая акция — один голос».

*Возможны следующие случаи голосования непропорционально количеству принадлежащих акционеру (участнику) акций (долей) в уставном капитале хозяйственного общества:*

- кумулятивное голосование<sup>1</sup> при выборе членов коллегиального органа управления в АО (ст. 66 Закона об АО);
- возможность кумулятивного голосования при выборах членов совета директоров, членов коллегиального исполнительного органа и (или) ревизионной комиссии в ООО (п. 9 ст. 37 Закона об ООО);
- голосование по повелу выбора преобладающего на общем собрании ООО по принципу «один участник — один голос», если иное не предусмотрено уставом (п. 5 ст. 37 Закона об ООО);
- когда акционеры публичного АО (участники ООО) определяют в уставе общества, принятом единогласно, или в корпоративном договоре иной порядок определения числа голосов участников общества (абз. 2 п. 1 ст. 66, ст. 67.2 ГК РФ, п. 1 ст. 32 Закона об ООО).

Приведенные случаи являются исключением из фундаментального принципа пропорциональности объема прав акционеров (участников) и количества принадлежащих им акций.

## Порядок принятия решений общим собранием

Анализируя порядок принятия решений, следует отметить, что по общему правилу решения общего собрания акционеров принима-

<sup>1</sup> При кумулятивном голосовании количество голосов, принадлежащих каждому участнику общества, умножается на число лиц, которых должно быть избрано в орган общества, и участник общества вправе отдать полученное таким образом количество голосов полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами. Набранными считаются кандидаты, получившие наибольшее количество голосов.

ются простым большинством голосов, за исключением случаев, специально оговоренных в законе, когда решение может быть принято большинством в  $\frac{2}{3}$  голосов акционеров – владельцев голосующих акций, если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом (п. 4 ст. 49 Закона об АО – о внесении изменений в устав, реорганизации, ликвидации общества, об объявленных акциях, о приобретении обществом размещенных акций и пр.; п. 3, 4 ст. 39 Закона об АО – об увеличении уставного капитала способом закрытой подписки, о размещении способом открытой подписки более 25% ранее размещенных обыкновенных акций или эмиссионных ценных бумаг, которые могут быть конвертированы в обыкновенные акции, составляющие более 25% ранее размещенных обыкновенных акций).

*При этом круг вопросов, решения по которым могут быть приняты квалифицированным большинством голосов, не может быть расширен уставом публичного акционерного общества. Уставом непубличного общества может быть предусмотрено иное число голосов акционеров – владельцев голосующих акций, необходимое для принятия решения общим собранием, но оно не может быть меньше, чем установлено Законом об АО (ст. 49).*

*Для общества с ограниченной ответственностью закреплено правило о возможности расширения в его уставе круга вопросов, решения по которым могут быть приняты квалифицированным большинством голосов (не менее  $\frac{1}{3}$  голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена законом или уставом общества) или даже единогласно (п. 8 ст. 37 Закона об ООО), т.е. участники непубличного общества более свободны в определении порядка принятия решений. Например, установив единогласие по отдельным вопросам общего собрания, участники практически предусматривают право вето для миноритарного участника, поскольку решение не может быть принято без его согласия.*

Рассматривая регламентацию деятельности общего собрания акционеров (участников), нельзя не отметить, что положения гл. 9.1 «Решения собраний» применяются к общим собраниям акционеров (участников) хозяйственных общества как к одной из разновидностей собрания гражданско-правового сообщества, включая правила определения числа голосов, кворума, порядка голосования и подсчета голосов, а также составления протокола (ст. 181.2 ГК РФ) и др.

Также следует подчеркнуть, что в уставе непубличного общества по единогласному решению участников (учредителей) можно предусмотреть иной (упрощенный или усложненный) порядок созыва,

подготовки и проведения собрания – например, изменить порядок уведомления о созыве общего собрания акционеров (участников), порядок подсчета голосов и т. п.

### Удостоверение решений общих собраний

Одной из новелл ГК РФ, внесенных Законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ, является необходимость удостоверения решений, принятых общим собранием участников и состава участников общества, присутствовавших при их принятии (п. 3 ст. 67.1 ГК РФ). Эта норма направлена на предотвращение злоупотреблений – когда без проведения собрания недобросовестные участники могли бы оформить протоколы.

В отношении публичных акционерных обществ решения и состав участников подтверждаются лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров общества и выполняющим функции счетной комиссии, а в отношении негубернского акционерного общества – путем нотариального удостоверения<sup>1</sup> или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии. В ООО решения и состав участников подтверждаются путем нотариального удостоверения, если иной способ (например, подписание протокола всеми участниками или частью участников, с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения) не предусмотрен уставом либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Как следует из анализа законодательства, в текущий момент удостоверению подлежат только решения общих собраний. При этом среди специалистов активно обсуждается потребность удостоверения также решений общих собраний акционеров (участников), принятых путем заочного голосования.

По поводу удостоверения решений уже начала складываться судебная практика. Решения общих собраний, которые не удостоверены (не подтверждены) надлежащим образом, являются ничтожными. Если в уставе ООО, созданного до 1 сентября 2014 г., отсутствуют положения о способе подтверждения принятия общим собранием участников решения, а также если ими не принято устанавливающее

<sup>1</sup> О нотариальном удостоверении решений органов управления юридического лица см. ст. 103. И Основ законодательства РФ о нотариате, изданы Федеральным нотариальным палатой от 1 сентября 2004 г. № 2403/00-06-3.

такой способ единогласное решение, с 1 сентября 2014 г. действует общее правило о нотариальном удостоверении».

## 5.4. Коллективный орган управления

### Порядок образования совета директоров

Коллективный орган управления (наблюдательный или иной совет), согласно п. 4 ст. 65.3 ГК РФ, может быть образован в корпорациях в случаях, предусмотренных ГК РФ, другим законом или уставом корпорации. Обязательное образование совета директоров предусмотрено ГК РФ только для публичных акционерных обществ (п. 3 ст. 97).

Заметим, что в текущей редакции Закона об АО (ч. 1 ст. 64) обязательно образование совета директоров в акционерном обществе с числом акционеров – владельцев голосующих акций 50 и более.

Учитывая, что в соответствии с ч. 4 ст. 3 Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ впрямь до проведения законодательных актов в соответствии с положениями ГК РФ законодательные акты применяются постольку, поскольку они не противоречат положениям ГК РФ, образование совета директоров в АО с числом акционеров – владельцев голосующих акций 50 и более не является обязательным, если такое АО является непубличным.

### Роль и функции совета директоров

Совет директоров хозяйственного общества – орган управления, осуществляющий общее руководство его деятельностью.

В российских хозяйственных обществах совет директоров сочетает функции стратегического управления и акционерного контроля (надзора).

Большую роль совета директоров по-разному понимают в различных правовых системах. В США совету директоров отводится ведущая роль в принятии решений, общее собрание даже формально не рас-

<sup>1</sup> См., например, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 июля 2016 г. № Ф08-2002/16 по делу № А02-28685/2015.

<sup>2</sup> Наиболее распространены в практике именно те случаи, когда коллективный орган управления хозяйственного общества исполняет советом директоров.

считруется как орган управления акционерного общества. В европейских странах, где коллегиальный орган управления именуется наблюдательным советом, ему отводится соответствующая функция наблюдения за соблюдением интересов владельцев и других участников корпоративных отношений, в том числе, например, работников. Так, в состав наблюдательного совета средних и крупных корпораций Германии входят представители работников.

В российском законодательстве о хозяйственных обществах, где даже в наименовании коллегиального органа управления соименны подходы англосаксонского и континентального права, совет директоров (он же наблюдательный совет) имеет ту роль, которая отводится ему самой корпорацией, использующей возможность диспозитивного регулирования. Реальное значение совета директоров в конкретном обществе определяется прежде всего его публичным или непубличным статусом, а также распределением акций, наличием миноритарных акционеров (участников), избранной обществом моделью управления, наличием в его составе независимых директоров и прочими обстоятельствами. Следует согласиться с Ю.С. Пожаровым, который дает следующую оценку функций совета директоров российского акционерного общества: «В настоящее время уместно говорить о дуалистическом характере функций совета — управления и контроля (правда, с перевесом первых)...»<sup>1</sup>.

**Основные функции совета директоров** — разработка стратегии развития общества, обеспечение прав и законных интересов акционеров (участников), осуществление постоянного контроля за деятельностью исполнительных органов общества, гарантирование полноты, достоверности и объективности публичной информации о деятельности общества.

Как определено в ККУ, совет директоров также устанавливает основные ориентиры деятельности общества на долгосрочную перспективу, оценивает и утверждает ключевые показатели деятельности и основные бизнес-цели общества, оценивает и одобряет стратегию и бизнес-планы по основным видам деятельности общества.

Обеспечивая соблюдение баланса интересов между акционерами (участниками), менеджерами и другими субъектами корпоративного управления, совет директоров обеспечивает осуществление мониторинга за деятельностью исполнительных органов общества. Так, со-

<sup>1</sup> См.: Бондарь К.В. Основные черты российского открытого акционерного общества и публичной корпорации // Государство и право. 1998. № 7. С. 79–80, 85.

<sup>2</sup> Пожаров Ю.С. Акционерное право России. Учебник. М., 2009. С. 534.



гласно п. 1 ст. 69 Закона об АО совету директоров подотчетны исполнительные органы общества, осуществляющие руководство его текущей деятельностью.

### Компетенция совета директоров

Компетенция совета директоров акционерного общества, предусмотренная Законом об АО, может быть расширена уставом общества путем включения любых вопросов общего руководства деятельностью общества, кроме отнесенных самим Законом об АО к компетенции общего собрания акционеров.

В число наиболее значимых вопросов компетенции совета директоров АО можно выделить следующие:

- определение приоритетных направлений деятельности общества;
- созыв годового и внеочередного общих собраний акционеров;
- увеличение уставного капитала общества путем размещения обществом дополнительных акций в пределах количества и категорий (типов) объявленных акций, если уставом общества это отнесено к его компетенции;

- образование исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества это отнесено к компетенции совета директоров;

- формирование совета директоров, утверждение положений о нем, определение их количественного состава, назначение председателя и членов комитета и прекращение их полномочий;

- определение принципов и подходов к организации в обществе управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита;

- рекомендации по размеру дивиденда по акциям и порядку его выплаты;

- создание филиалов и открытие представительств общества, если уставом общества это не отнесено к компетенции коллективного исполнительного органа общества, и другие вопросы в соответствии с п. 1 ст. 65 Закона об АО.

Помимо вопросов, отнесенных к компетенции совета директоров законом, уставом общества в соответствии с подп. 18 п. 1 ст. 65 Закона об АО может быть предусмотрена *дополнительная компетенция*.

ККУ рекомендует отнести к вопросам дополнительной компетенции совета директоров, в частности:

- утверждение финансово-хозяйственных планов, бюджетов, инвестиционных программ;

– утверждение условий договора с единоличным исполнительным органом, управляющей организацией (управляющим), выполняющей (выполняющим) функции исполнительного органа.

В Законе об ООО содержится примерный перечень вопросов, которые могут быть отнесены к компетенции совета директоров общества с ограниченной ответственностью (п. 2.1 ст. 32), а также определено, что уставом общества могут быть предусмотрены иные вопросы компетенции совета директоров общества с ограниченной ответственностью, не отнесенные к полномочию общего собрания или исполнительного органа (подп. 11 п. 2.1 ст. 32 Закона об ООО).

### Количественный и персональный состав совета директоров

Согласно п. 3 ст. 97 ГК РФ число членов коллегиального органа управления публичного АО не может быть менее пяти. Закон об АО устанавливает обязательные требования к численному составу совета директоров в зависимости от количества акционеров. Так, для общества с числом акционеров – владельцев голосующих акций общества более 1000 количественный состав совета директоров общества не может быть менее семи человек, а для общества с числом акционеров – владельцев голосующих акций общества более 10 тыс. – менее девяти человек.

Членами совета директоров могут быть только физические лица. Законодательно предусмотрен ряд ограничений возможности для отдельных категорий граждан быть членами совета директоров. Так, не могут быть членами совета директоров члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, судьи, государственные служащие<sup>1</sup>. Не могут быть членами совета директоров также лица, которым решением (приговором) суда запрещено заниматься данной деятельностью<sup>2</sup>.

Кроме того, применительно к некоторым корпоративным организациям со специальной или исключительной правоспособностью закон устанавливает ряд требований и ограничений относительно лиц, которые могут входить в совет директоров таких организаций. Например,

<sup>1</sup> См. подп. «в» п. 2 ст. 6 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (СЗ РФ, 1994, № 2, Ст. 34); п. 3 ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (Ведомости СНД и ВС РФ, 1992, № 30, Ст. 1792).

<sup>2</sup> См. ст. 47 УК РФ, ст. 3.11 КоАП РФ.

Законом о рынке ценных бумаг устанавливаются дополнительные требования к членам органов управления, включая совет директоров, организаций — профессиональных участников рынка ценных бумаг. Специальные требования к членам органов управления предусмотрены законодательством применительно к корпорациям в банковской, инвестиционной, страховой сферах и к другим финансовым корпорациям.

В практике корпоративного управления принято подразделять член совета директоров на исполнительных (состоит в исполнительных органах общества), неисполнительных и независимых.

Под **исполнительными директорами** понимаются члены исполнительных органов общества, управляющей организации общества и (или) находящиеся в трудовых отношениях с обществом или управляющей организацией общества.



**Для обеспечения независимости и эффективной деятельности совета директоров в законодательстве установлено законодательное требование: лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов корпораций, и члены их коллегиальных исполнительных органов не должны составлять более 1/4 состава коллегиальных органов управления корпораций и не могут являться их председателями (п. 4 ст. 65.3 ГК РФ).**

Под **неисполнительными директорами** понимаются члены совета директоров, которые не совмещают работу в совете директоров с работой на какой-либо иной исполнительной должности в обществе.

Критерии **независимости директоров** определены в рекомендательном акте — ККУ, приоритетно распространяющемся на публичные акционерные общества.

Согласно п. 2.4.1 ККУ **независимым директором** рекомендуется признавать лица, которое обладает достаточными профессионализмом, опытом и самостоятельностью для формирования собственной позиции, способно выносить объективные и добросовестные суждения, независимые от влияния исполнительных органов общества, отдельных групп акционеров или иных заинтересованных сторон.

В частности, не может считаться независимым кандидат (избранный член совета директоров), который связан:

- с обществом;
- с существенным акционером общества;
- с существенным контрагентом общества;
- с конкурентом общества;
- с государством.

Согласно подп. 109 п. 2.4.2 ККУ в отдельных случаях, которые должны носить исключительный характер, совет директоров при проведении оценки может признать независимым кандидата (члена совета директоров), несмотря на наличие у него каких-либо формальных критериев связности с обществом, существенным акционером общества, существенным контрагентом или конкурентом общества, если такая связность не оказывает влияния на способность соответствующего лица выносить независимые, объективные и добросовестные суждения.

В 2010 г. понятие «независимый директор» было введено в российское законодательство применительно к независимым директорам, выдвигаемым в советы директоров акционерных обществ с государственным участием<sup>1</sup>.

Лучшей практикой корпоративного управления является членство в советах директоров независимых директоров, которые, вынося свои независимые профессиональные суждения при принятии советом директоров решений, обеспечивают интересы различных групп акционеров. Членство в советах независимых директоров оценивается биржами для определения места ценных бумаг публичного общества в котировальных списках.

## Порядок формирования совета директоров

Порядок формирования совета директоров акционерного общества определен самим Законом об АО. Члены совета директоров общества избираются общим собранием акционеров кумулятивным голосованием на срок до следующего годового общего собрания. Если годовое общее собрание акционеров не было проведено в установленные сроки, полномочия совета директоров общества прекращаются, за исключением полномочий по подготовке, созыву и проведению годового общего собрания акционеров (п. 1 ст. 66 Закона об АО).

Правовое регулирование порядка выдвижения кандидатов в члены совета директоров хозяйственного общества осуществляется в рамках регламентации формирования повестки дня общего собрания акционеров (участников). Акционеры, являющиеся в совокупности владельцами не менее чем 2% голосующих акций общества, вправе, в частно-

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2010 г. № 1214 «О совершенствовании порядка управления открытыми акционерными обществами, акции которых находятся в федеральной собственности, и федеральными государственными структурами предпринимания» // СЗ РФ. 2011. № 3. Ст. 330.

сти, выдвигать кандидатов в состав совета директоров, число которых не может превышать количественный состав совета директоров. Такие предложения должны поступить в общество не позднее чем через 30 дней после окончания финансового года, если уставом не предусмотрен более поздний срок.

В случае отсутствия или недостаточного количества кандидатов, предложенных акционерами для образования совета директоров, совет директоров вправе включить кандидатов в список кандидатур по своему усмотрению (п. 7 ст. 53 Закона об АО).

**Выборы членов совета директоров** осуществляются кумулятивным голосованием: в акционерном обществе — в императивном порядке, в обществе с ограниченной ответственностью — если это предусмотрено его уставом. При кумулятивном голосовании число голосов, принадлежащих каждому акционеру, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров общества, и акционер вправе получить полученные таким образом голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами.

Применение процедуры кумулятивного голосования способствует обеспечению прав миноритарных акционеров на избрание в состав совета директоров своих представителей. Действительно, при обычной процедуре голосования если в обществе один акционер (участник), обладающий пакетом голосующих акций (долей) в размере более 51%, то совет директоров такого общества был бы сформирован исключительно из кандидатов указанного акционера.

### **Порядок принятия решений советом директоров**

Кворум для проведения заседания совета директоров определяется уставом акционерного общества, но не должен быть менее половины от числа избранных членов совета.

Решения совета директоров принимаются большинством голосов, если Законом об АО, уставом общества или его внутренними документами, определяющим порядок созыва и проведения заседаний совета директоров, не предусмотрено иное. При этом в ряде случаев Закон об АО предусматривает особый подход к определению количества голосов, необходимых для принятия советом директоров ряда решений. Например, решение об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций принимается советом директоров единогласно всеми членами совета директоров, при этом не учитываются голоса выбывших членов (п. 2 ст. 28 Закона об АО).

При решении вопросов на заседании совета директоров общества каждый член совета директоров обладает одним голосом. Уставом общества может быть предусмотрено право решающего голоса председателя совета директоров в случае равенства голосов членов совета директоров при принятии решения. Иные случаи «привилегированного» положения одних членов совета директоров по отношению к другим законодательством не предусмотрены.

В связи с личной юридической ответственностью членов совета директоров передача права голоса членом совета директоров общества иному лицу, в том числе другому члену совета, не допускается.

Решения совета директоров принимаются на его заседаниях, а в случаях, предусмотренных уставом или внутренними документами общества, также могут приниматься с учетом письменного мнения члена совета директоров общества, отсутствующего на заседании совета директоров, а также заочным голосованием. Возможность учета письменного мнения члена совета директоров по вопросам повестки дня заседания совета директоров значительно облегчает проблему обеспечения кворума заседания совета директоров, при этом не лишает членов совета директоров возможности лично прибыть на заседание и участвовать в обсуждении.

Заслуживающее внимание изменение применительно к порядку обсуждения вопросов на заседании совета директоров были внесены в ТК РФ Федеральным законом от 3 августа 2018 г. № 315-ФЗ «Об внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в заседаниях коллегиального органа управления организации». В соответствии с указанным Законом федеральными законами, учредительным документом организации, внутренним регламентом, иным внутренним документом организации, коллективным договором, соглашениями может устанавливаться право представителей работников на участие в заседаниях коллегиального органа управления организации с правом совещательного голоса.

## Правовой статус членов совета директоров

Члены коллегиального органа управления корпорации имеют право:

- получить информацию о деятельности корпорации и ознакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией;
- требовать возмещения причиненных корпорацией убытков;
- оспаривать совершенные корпорацией сделки по основаниям, предусмотренным ст. 174 ГК РФ или законами о корпорациях отдель-

ных организационно-правовых форм, и требовать приведения последствий их недействительности, а также требовать приведения последствий недействительности ничтожных сделок корпорации в порядок, установленном п. 3 ст. 65.2 ГК РФ.

Для реализации компетенции совета директоров члены совета также имеют право участвовать в работе совета директоров, голосовать по вопросам, отнесенным к компетенции совета, требовать созыва заседания, получать необходимую информацию о деятельности общества.

Из анализа законодательства вытекает, что члены совета директоров, в частности, **обязаны** участвовать в заседаниях совета, действовать в интересах общества добросовестно и разумно, избегать причинения ему ущерба, не разглашать коммерческую тайну общества, ставшую им известной в связи с осуществлением своих функций.

## Комитеты совета директоров

Комитеты совета директоров могут быть созданы как вспомогательные структурные образования совета директоров для предварительного рассмотрения вопросов, относящихся к компетенции совета директоров.



Комитеты не являются органами общества, их решения носят рекомендательный характер, способствуют при этом росту эффективности деятельности совета директоров, повышению качества разработки проектов решений и предварительному согласованию позиций членов совета директоров.

До внесения изменений в Закон об АО Законом от 19 июля 2018 г. № 209-ФЗ создание комитетов совета директоров не регламентировалось законодательством, а рассматривалось Кодексом корпоративного управления в качестве лучшей практики. С момента принятия указанного Закона на законодательном уровне определено, что акционерное общество (как публичное, так непубличное) вправе формировать комитеты, утверждать положения о них, а совет директоров публичного акционерного общества, как это следует из п. 3 ст. 64 Закона об АО, **обязан** формировать комитет по аудиту<sup>1</sup>. Кроме комитета по аудиту в акционерных обществах могут создаваться в том числе комитеты по стро-

<sup>1</sup> Норма об обязательном формировании в ПАО комитета по аудиту вступает в силу с 1 июля 2020 г.

тепическому планированию, по корпоративному управлению, по номинациям, по возмещениям. Перечень комитетов определяется советом директоров в зависимости от стоящих перед ними задач.

*Комитет по кадрам и вознаграждениям* может определять критерии подбора кандидатов для избрания в состав совета директоров, а также кадров для исполнительных органов, разрабатывать систему оценки и мотивации деятельности членов совета директоров, высшего менеджмента, в том числе с оценкой независимости аудитора АО, отсутствием у него конфликта интересов, а также с оценкой качества проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности общества (п. 5 ст. 64 Закона об АО).

*Комитет по аудиту*, в частности, предварительно рассматривает вопросы, связанные с контролем за финансово-хозяйственной деятельностью общества.

*Комитет по стратегии* отвечает за подготовку решений совета директоров по вопросам стратегического развития общества, в том числе утверждения инвестиционной программы, маркетинговой политики.

ККУ рекомендует назначать председателями комитетов, а желательно и формировать весь их состав из числа независимых директоров. Особенно жесткие требования предъявляются к персональному составу комитета по аудиту, который рекомендуется формировать из числа независимых членов.

Определяя статус комитетов совета директоров, следует подчеркнуть, что они не являются органами общества, а также не могут принимать решения или действовать от имени совета директоров, реализуя его компетенцию. Комитеты осуществляют вспомогательные функции, способствующие повышению эффективности деятельности совета директоров, – рассматривают материалы, делают заключения, представляют проекты решений.

## **§ 5. Исполнительные органы хозяйственного общества**

### **Общие положения об исполнительных органах**

*Исполнительными органами хозяйственного общества являются коллегияльный исполнительный орган и единоличный исполнительный орган.*

---

<sup>1</sup> О финансовом комитете по аудиту см. подробнее § 4 этой главы.



- ➊ Исходя из закона (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ) коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция) является факультативным органом управления и может не образовываться, за исключением случаев, когда его образование предусмотрено законом или уставом.

Например, Законом о банках и банковской деятельности предусмотрено образование коллегиального исполнительного органа в кредитных организациях (ст. 11.1).

- ➋ Применительно к исполнительным органам только единоличный исполнительный орган является обязательным для корпорации, впрочем, как и для любого юридического лица. Это волеизъявляющий орган, действующий от имени общества без доверенности, в лице которого общество реализует свою правосубъектность.

При образовании в обществе коллегиального исполнительного органа лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, выполняет также функции председателя коллегиального исполнительного органа.

Роль исполнительных органов заключается в обеспечении прибыльности и конкурентоспособности общества, его финансово-экономической устойчивости, обеспечении прав и законных интересов акционеров, трудовых прав и социальных гарантий работников.

- ➌ Исполнительные органы подотчетны совету директоров общества и общему собранию акционеров (участников).

К компетенции исполнительных органов общества относятся все вопросы руководства его текущей деятельностью, за исключением отнесенных к компетенции общего собрания или совета директоров общества, если он образован.

Правилom, вытекающим из принципа остаточной компетенции единоличного исполнительного органа, является следующее: при наличии в обществе одновременно единоличного и коллегиальных исполнительных органов в уставе общества должна быть определена компетенция коллегиального исполнительного органа (п. 1 ст. 69 Закона об АО).

## Коллегиальный исполнительный орган

Как в акционерном обществе, так и в обществе с ограниченной ответственностью образование коллегиального исполнительного органа осуществляется общим собранием акционеров или советом директоров в зависимости от положений устава (подп. 8 п. 1 ст. 48, подп. 9 п. 1 ст. 65 Закона об АО, п. 1 ст. 41 Закона об ООО).

Членом коллегиального исполнительного органа является физическое лицо или юридическое лицо (если оно выполняет функции единоличного исполнительного органа), которое может не быть акционером или участником хозяйственного общества. Как правило, члены коллегиального исполнительного органа выполняют какую-либо трудовую функцию в обществе, находятся на руководящих должностях.

Количество членов правления, срок их полномочий, компетенция коллегиального исполнительного органа определяются уставом общества; сроки, порядок созыва и проведения заседаний коллегиального исполнительного органа, а также порядок принятия им решений устанавливаются уставом и внутренними документами.

К компетенции коллегиального исполнительного органа относятся вопросы, не входящие в компетенцию высшего и коллегиального органов управления корпорации (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ). Так, в компетенцию правления включаются вопросы об утверждении оперативных финансово-хозяйственных планов общества и отчетов об их исполнении, о разработке методических документов по осуществлению бизнес-процессов, разработке кадровой политики общества, об утверждении внутренних документов общества, принятие которых относится к компетенции коллегиального исполнительного органа.

Компетенция коллегиального исполнительного органа не должна дублировать полномочия единоличного исполнительного органа. Согласно п. 2 ст. 69 Закона об АО уставом общества, предусматривающим наличие одновременно единоличного и коллегиального исполнительных органов, должна быть определена компетенция коллегиального органа.

Коллегиальный исполнительный орган принимает решения на своих заседаниях. *Кворум* для проведения заседания коллегиального исполнительного органа определяется уставом общества и не должен составлять менее половины числа избранных членов коллегиального исполнительного органа. Каждый член коллегиального исполнительного органа имеет при голосовании один голос и не может передавать его никому лицу, в том числе другому члену этого органа. Это правило обусловлено индивидуальной ответственностью каждого члена правления за результаты своей деятельности (ст. 71 Закона об АО, ст. 44 Закона об ООО).

## Единоличный исполнительный орган

Право принять решение о выборе модели управления в части «конструкции» единоличного исполнительного органа законодатель отдает самому обществу, не обуславливая этот выбор никакими обстоятельствами.

Единоличный исполнительный орган хозяйственного общества может быть представлен физическим лицом (директором, генеральным директором, президентом), который состоит в трудовых отношениях с хозяйственным обществом, а также управляющей организацией, которой передаются полномочия единоличного исполнительного органа.

С учетом изменений, внесенных в ГК РФ Законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ, учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица представлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в ЕГРЮЛ (п. 1 ст. 53 ГК РФ). Применительно к корпорациям в ст. 65.3 ГК РФ установлено, что в качестве единоличного исполнительного органа корпорации может выступать как физическое, так и юридическое лицо.



**Иными словами, вероятно ситуация, когда у хозяйственного общества будет несколько директоров, включая физические и юридические лица.**

Конструкция «множественности» единоличного исполнительного органа заимствована из зарубежных правовых порядков, где она существует приращком «двух глаз» или «четыре глаза», призванным защитить интересы участников корпорации от злоупотреблений со стороны директоров<sup>1</sup>.

В зарубежном законодательстве совокупность директоров чаще всего образует коллегиальный орган компании, существующий в зависимости от традиций правовой системы правлением или советом директоров. В соответствии с российским законодательством «множественный» единоличный исполнительный орган теоретически может быть образован наряду с созданием коллегиального органа управления —

<sup>1</sup> Так, уставом зарубежной компании может быть предусмотрено, что важные решения (голоски) должны быть поданы не менее чем одним директором каждого класса, причем каждый акционер назначает директоров своего класса. При разделении выполнения полномочий каждый из директоров должен иметь свою компетенцию, определенную уставом.

совета директоров и коллегиального исполнительного органа — управления с иным персональным составом, чем лица, образующие единоличный исполнительный орган.

В российских компаниях с учетом нормы п. 1 ст. 53 ГК РФ при наличии нескольких директоров в уставе должны быть определены порядок осуществления ими полномочий — совместное или раздельное. Исходя из этого определяется и юридическая ответственность директоров за деятельность в интересах общества: при совместном осуществлении полномочий несколькими директорами ответственность будет солидарной, а при раздельном — индивидуальной. В целях защиты участников имущества оборота от возможных злоупотреблений вследствие создания «множественного» единоличного исполнительного органа Верховным Судом РФ сформирована следующая правовая позиция: если в ЕГРЮЛ содержится сведения о нескольких лицах, уполномоченных выступить от юридического лица, третьи лица вправе исходить из неограниченности полномочий каждого из них, а при наличии в реестре сведений о совместном осуществлении таких полномочий несколькими лицами — из неограниченности полномочий лиц, действующих совместно (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25).

*Полномочия исполнительного органа хозяйственного общества могут быть переданы по договору управляющей организацией или управляющему (далее — управляющая организация).* Такая модель единоличного исполнительного органа предусмотрена федеральными законами о хозяйственных обществах и наиболее востребована в холдинговых структурах (группах компаний), в которых функции управляющей организации нескольких дочерних обществ передаются либо самому основному обществу, либо подконтрольной ему организации.



Исходя из поддерживаемой нами органической теории юридического лица управляющая организация не является собственно органом хозяйственного общества, ей передаются полномочия единоличного исполнительного органа; указанные полномочия она выполняет на основании решения о ее образовании и в соответствии с заключенным с ней гражданско-правовым договором.

Договор между управляющей организацией и хозяйственным обществом чаще всего квалифицируется как договор возмездного оказания услуг. Предметом такого договора является осуществление деятельности по управлению хозяйственным обществом в качестве его единоличного исполнительного органа.

Каким образом управляющая организация может реализовать предоставленные ей полномочия?

Общество, полномочия единоличного исполнительного органа которого переданы управляющей организации, приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через управляющую организацию (п. 2 ст. 42 Закона об ООО, п. 3 ст. 69 Закона об АО), т. е. от имени *управляемого общества без доверенности будет действовать единоличный исполнительный орган управляющей организации*.

Управляющая организация осуществляет организационно-распорядительные полномочия, присущие исполнительному органу: руководит текущей деятельностью общества, заключает от имени общества сделки, осуществляет полномочия работодателя по отношению к работникам общества, выдает доверенности и пр. При этом управляющая организация, как правило, выполняет для управляемых общества также комплекс услуг, связанных со стратегическим планированием, инвестиционной политикой, регулированием финансовых потоков, бюджетированием, кадровой политикой, внутренним контролем и аудитом, правовым обеспечением, управлением активами, бухгалтерским и налоговым учетом, маркетинговой политикой и пр.

*Образование единоличного исполнительного органа* и досрочное прекращение его полномочий в акционерном обществе возлагается в альтернативной компетенции общего собрания и совета директоров (подп. 8 п. 1 ст. 48 Закона об АО). В обществе с ограниченной ответственностью, где имеется совет директоров, образовании исполнительных органов также отнесено к альтернативной компетенции общего собрания и совета директоров (п. 1 ст. 40 Закона об ООО). Но в отличие от акционерных обществ в ООО приняты решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации (управляющему) также отнесено к альтернативной компетенции общего собрания и совета директоров (подп. 4 п. 2 ст. 33 Закона об ООО). В АО решить вопрос о передаче полномочий управляющей организации может только *общее собрание акционеров*.

*Единоличный исполнительный орган может быть образован на срок или без указания срока по усмотрению самого общества*. Следует отметить, что трудовое законодательство допускает заключение срочного трудового договора с руководителем организации: согласно ст. 275 ТК РФ срок действия трудового договора директора определяется уставом или соглашением сторон.

Единоличный исполнительный орган считается образованным с момента принятия соответствующего решения уполномоченным органом (общим собранием или советом директоров). Закон не свя-

зывает возобновление либо прекращение полномочий единственного исполнительного органа с фактом внесения в государственный реестр таких сведений. Однако для третьих лиц действует принцип публичной достоверности реестра: лицо, добросовестно полагающееся на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из того, что они соответствуют действительности (п. 2 ст. 51 ГК РФ). Таким образом, презюмируется, что лицо, полагающееся на данные ЕГРЮЛ, не знало и не должно было знать о недостоверности таких данных. Риски, связанные с несвоевременным внесением сведений в ЕГРЮЛ, несет само общество, если только контрагент не действует недобросовестно.

*Прекращение полномочий единственного исполнительного органа* возможно как по причине истечения срока полномочий ЕИО на основании решения компетентного органа управления, так и в связи с их досрочным прекращением.

*Компетенция единственного исполнительного органа* – остаточная, т.е. этот орган может осуществлять любые полномочия в сфере текущей деятельности хозяйственного общества, за исключением отнесенных законодательством и уставом к компетенции общего собрания акционеров (участников), совета директоров и правления общества.

Уставы хозяйственных обществ, как правило, содержат широкий и незакрытый перечень вопросов, которые относятся к ведению единственного исполнительного органа. Единственный исполнительный орган хозяйственного общества заключает от имени общества сделки, утверждает организационную структуру и штаты общества, принимает на работу и увольняет с работы работников общества, применяет к ним меры поощрения и налагает взыскания, в пределах своей компетенции утверждает локальные нормативные акты общества.

Единственный исполнительный орган действует от имени общества без доверенности.

## **§ 6. Система контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества**

В современных коммерческих корпорациях действует система контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества, целью которой является обеспечение прав акционеров (участников) и потенциальных инвесторов общества. Эта система может включать наряду с традиционными механизмами контроля в форме деятельности ревизионной комиссии и привлечением внешнего аудита также функ-

проникновение комитета по аудиту совета директоров и создание службы внутреннего аудита в качестве отдельного структурного подразделения общества.

Действующее корпоративное законодательство с учетом изменений, внесенных Законом от 19 июля 2018 г. № 209-ФЗ, относит к компетенции совета директоров определение принципов и подходов к организации в обществе *управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита*.

### **Внутренний контроль в хозяйственном обществе**

Осуществление внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни является обязанностью экономического субъекта (ст. 19 Закона о бухгалтерском учете).

Согласно ККУ, система управления рисками и внутреннего контроля должна быть направлена на обеспечение разумной уверенности в достижении поставленных перед обществом целей, задачами которой являются: обеспечение эффективности финансово-хозяйственной деятельности и экономичного использования ресурсов; выявление рисков и управление такими рисками; обеспечение сохранности активов общества; обеспечение полноты и достоверности бухгалтерской (финансовой), статистической, управленческой и другой отчетности; контроль за соблюдением законодательства, а также внутренней политики, регламентов и процедур общества.

Система управления рисками и внутреннего контроля позволяет обществу своевременно реагировать на возникающие риски и представляет собой совокупность организационных мер, методик, процедур, норм корпоративной культуры и действий, предпринимаемых обществом для достижения оптимального баланса между ростом стоимости общества, прибыльностью и рисками, для обеспечения финансовой устойчивости общества, эффективного ведения хозяйственной деятельности, обеспечения сохранности активов, соблюдения законодательства, устава и внутренних документов общества, своевременной подготовки достоверной отчетности.

Организация системы управления рисками и внутреннего контроля требует формализации в этой части во внутренних документах общества роли и задач совета директоров, исполнительных органов, ревизионной комиссии, подразделения внутреннего контроля и иных подразделений общества, а также порядка их взаимодействия.

Для более эффективного функционирования такой системы ККУ рекомендует создавать отдельное структурное подразделение по управлению рисками и внутреннему контролю.

## **Ревизионная комиссия**

Значимая роль в осуществлении внутреннего контроля принадлежит *ревизионной комиссии (ревизору)*.

Как было отмечено, в акционерном обществе может быть образована только ревизионная комиссия, а в обществе с ограниченной ответственностью — как ревизионная комиссия, так и ревизор.

В публичном обществе ревизионная комиссия создается в случае, *если ее наличие предусмотрено уставом ПАО* (п. 1 ст. 85 Закона об АО). В непубличном акционерном обществе ревизионная комиссия создается *за исключением случая, если уставом предусмотрено ее отсутствие*. Такое решение может быть закреплено в уставе непубличного общества при учреждении общества либо путем его изменений решением общего собрания, принятым единогласно всеми акционерами. В ООО ревизионная комиссия (ревизор) образуется, *если это предусмотрено уставом общества*, а также в случае, если число участников превышает пятьдесят (п. 6 ст. 32 Закона об ООО).

*Выборы члена ревизионной комиссии и досрочное прекращение им полномочий относятся к компетенции общего собрания* (подп. 9 п. 1 ст. 48 Закона об АО, п. 2 ст. 33 Закона об ООО). При этом *акция, принадлежащая члену совета директоров общества или лицам, выполняющим должности в органах управления акционерного общества, не могут участвовать в голосовании при избрании члена ревизионной комиссии* (абз. 2 п. 6 ст. 85 Закона об АО). Указанное законодательное положение предусмотрено для предотвращения возможного конфликта интересов.

Функции *ревизионной комиссии* определяются уставом общества (в отношении акционерного общества — по вопросам, не предусмотренным Законом об АО). Порядок деятельности комиссии регулируется в акционерном обществе внутренним документом, в обществе с ограниченной ответственностью — уставом и внутренним документом общества (п. 2 ст. 85 Закона об АО, п. 4 ст. 47 Закона об ООО).

В соответствии с Законом об АО *проверка (реализм) финансово-хозяйственной деятельности общества осуществляется по итогам деятельности общества за год, а также в любое время по инициативе самой ревизионной комиссии, решению общего собрания акционеров, совета директоров или по требованию акционеров (акционера)*



общества, владеющих в совокупности не менее чем 10% голосующих акций общества (п. 3 ст. 85 Закона об АО).

Ревизионная комиссия в акционерном обществе, если в соответствии с уставом ее создание является обязательным, по итогам проверки финансово-хозяйственной деятельности общества составляет заключение, в котором должны содержаться:

- подтверждение достоверности данных, содержащихся в отчетах, и иных финансовых документов общества;
- информация о фактах нарушения порядка ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также правовых актов РФ при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности (ст. 87 Закона об АО).

Согласно Закону об ООО ревизионная комиссия общества в обязательном порядке проводит проверку годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества до их утверждения общим собранием участников общества. Общее собрание участников общества не вправе утверждать годовые отчеты и бухгалтерские балансы общества при отсутствии заключений ревизионной комиссии (п. 3 ст. 47 Закона об ООО).

### Комитет по аудиту совета директоров

Как было отмечено выше, совет директоров непубличного акционерного общества *может*, а публичного – *обязан* создать комитет по аудиту. Как и другие комитеты совета директоров, комитет по аудиту не является самостоятельным органом общества. Он осуществляет вспомогательные функции по подготовке информации, проектов, заключений и иных материалов и выносит их на рассмотрение совета директоров.

Законодательно закрепленной функцией за комитетом по аудиту является предварительное рассмотрение вопросов, связанных с контролем за финансово-хозяйственной деятельностью публичного общества, в том числе с оценкой независимости аудитора, отсутствием у него конфликта интересов, а также с оценкой качества проведенного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общества.

<sup>1</sup> Такое заключение в соответствии с указанной статьей Закона может составить и аудитор общества, что порождает подобный подход законодателя к формированию органов контроля акционерного общества.

Рекомендации по созданию комитета по аудиту, его компетенции, составу и порядку осуществления деятельности содержит ККУ. Одно из значимых направлений деятельности комитета по аудиту – выявление и своевременное предотвращение рисков в различных направлениях деятельности компании.

## **Внутренний аудит**

*Целью внутреннего аудита общества является систематическая независимая оценка надежности и эффективности системы управления рисками и внутреннего контроля и практик корпоративного управления.*

Внутренний аудит рекомендуется осуществлять посредством создания отдельного структурного подразделения (подразделения внутреннего аудита) или с привлечением независимой внешней организации.

С 1 июля 2020 г. в публичных обществах для оценок надежности и эффективности управления рисками и внутреннего контроля должен осуществляться внутренний аудит. Совет директоров ПАО утверждает внутренние документы общества, определяющие политику общества в области организации и осуществления внутреннего аудита. Для обеспечения независимости подразделения внутреннего аудита должностное лицо, ответственное за организацию и осуществление внутреннего аудита назначается на должность и освобождается от должности на основании решения совета директоров. Условия договора с таким лицом также утверждаются советом директоров.

В случае если внутренними документами публичного общества предусмотрена возможность осуществления внутреннего аудита иным юридическим лицом, определение такого лица и условий договора с ним, в том числе размера его вознаграждения, также осуществляется советом директоров. Об усилении значимости внутреннего аудита в обществе также свидетельствуют изменения, внесенные в Закон об АО Законом от 19 июля 2018 г. № 209-ФЗ, в соответствии с которыми к числу лиц, которые могут созывать заседание совета директоров акционерного общества относится должностное лицо, ответственное за организацию осуществления внутреннего аудита (п. 1 ст. 68 Закона об АО).

Об усилении значимости внутреннего аудита в обществе также свидетельствуют изменения, внесенные в Закон об АО Законом от 19 июля 2018 г. № 209-ФЗ, в соответствии с которыми к числу лиц, которые могут созывать заседание совета директоров акционерного общества относится должностное лицо, ответственное за организацию осуществления внутреннего аудита (п. 1 ст. 68 Закона об АО).

При осуществлении внутреннего аудита рекомендуется проводить оценку эффективности системы внутреннего контроля, оценку эффективности системы управления рисками, оценку корпоративного управления, а также применять общепринятые стандарты деятельности в области внутреннего аудита (п. 5.2.2 ККФ).

## Внешний аудит

Внешний контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества осуществляется аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, если такая возможность предусмотрена законом.

**Закон об аудиторской деятельности в ст. 1 определяет аудит как предпринимательскую деятельность по независимой проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица с целью выражения мнения о достоверности такой отчетности.**

Под достоверностью понимается степень точности данных финансовой (бухгалтерской) отчетности, которая позволяет пользователю этой отчетности делать правильные выводы о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении аудируемых лиц и принимать основанные на этих выводах обоснованные решения.

Независимость аудиторской организации обеспечивается отсутствием какой-либо связи с проверяемым хозяйственным обществом и членами его органов управления, имуществом, организационной, должностной и пр.

*Обязательной аудиторской проверке подлежат в соответствии с российским законодательством:*

- акционерные общества;
- организации, если их ценные бумаги допущены к организованному торгам;
- кредитные, страховые организации, общества взаимного страхования, инвестиционные фонды и прочие финансовые организации в соответствии с приведенным в законе перечнем;
- любые хозяйственные общества, объем выручки от продажи продукции (выполнения работ, оказания услуг) которых (за исключением сельскохозяйственных кооперативов и союзов этих кооперативов) за предшествующий отчетному год превышает 400 млн руб. или

сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец года, предшествующего отчетному, превышает 60 млн руб.;

– организации, представившие и (или) раскрывавшие годовую сводную (консолидированную) бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

Указанные основания для проведения обязательного аудита содержатся в ст. 5 Закона об аудиторской деятельности.

Аудитор в акционерном обществе утверждается общим собранием (п. 2 ст. 86 Закона об АО). Размер оплаты услуг аудитора определяется советом директоров.

В обществе с ограниченной ответственностью аудиторская проверка может быть проведена как по инициативе самого общества выбранным им профессиональным аудитором, который должен соответствовать требованиям независимости от общества и членов его органов управления, так и по требованию участника. В случае проведения аудиторской проверки по требованию участника оплата услуг аудитора осуществляется за счет этого участника общества. Расходы участника общества на оплату услуг аудитора могут быть ему возмещены по решению общего собрания участников общества за счет средств общества (ст. 48 Закона об ООО).

По результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности общества аудитор составляет заключение, в котором, в частности, должны содержаться:

– подтверждение достоверности данных, содержащихся в отчетах и иных финансовых документах общества;

– информация о фактах нарушения установленного правовыми актами Российской Федерации порядка ведения бухгалтерского учета и представления финансовой отчетности, а также правовых актов Российской Федерации при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности.

## ГЛАВА XII. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ЭКСТРАОРДИНАРНЫХ СДЕЛОК

### Глоссарий

**Балансовая стоимость активов хозяйственного общества** – валюта баланса, т.е. сумма внеоборотных и оборотных активов общества по данным бухгалтерского баланса.

**Заинтересованное лицо** – лицо, которое имеет возможность влиять на совершение обществом сделки (определение ее существенных условий), в результате чего может возникнуть конфликт интересов указанного лица и самого общества или его акционеров (участников), на предотвращение которого направлен особый правовой режим совершения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

**Контролирующее лицо** – лицо, которое имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться более 50% голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального органа управления подконтрольной организации. Такое право лицо может иметь в силу участия в подконтрольной организации, на основании договора доверительного управления имуществом, договора простого товарищества, договора поручения, акционерного соглашения, иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации.

**Конфликт интересов** – предполагаемое законом противоречие интересов, являющееся следствием участия одного и того же лица в нескольких правоотношениях, которое может повлиять на формирование его воли в ущерб правам и охраняемым законом интересам корпорации и ее участников.

**Крупная сделка** – выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности сделки, связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, а также с передачей имущества во временное владение и (или) пользование либо предоставлением третьему лицу права на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если цена или балансовая стоимость предмета сделки составляет 25% и более балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, и в отношении которой законом установлен особый порядок совершения.

**Подконтрольное лицо** (подконтрольная организация) – юридическое лицо, находящееся под прямым или косвенным контролем контролирующего лица.

**Сделка, выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности**, – любая сделка, заключаемая при осуществлении деятельности обществом либо иным организационным, осуществляющими аналогичные виды деятельности, если она приводит к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее.

**Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность**, – сделка с предполагаемым конфликтом интересов учлена совета директоров, единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества, лица, являющегося контролирующим лицом общества, либо лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, в связи с тем, что данные лица или их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им лица (подконтрольные организации) в силу определенных законом обстоятельств: будучи стороной, выгодоприобретателем, посредником, представителем в сделке; в силу наличия контроля над юридическим лицом, являющимся стороной, выгодоприобретателем, посредником, представителем по сделке, а также в силу участия в органах управления такого юридического лица или его управляющей организации имеют потенциальную возможность повлиять на совершение такой сделки.

**Экстраординарная сделка, совершаемая хозяйственным обществом**, – сделка, которая по каким-либо основаниям выходит за пределы обычной деятельности общества, ее совершающего, и в отношении которой для создания участникам соответствующих отношений дополнительных гарантий, обеспечения их законных интересов законодательством или уставом общества установлен особый правовой режим.

## § 1. Понятие и виды экстраординарных сделок

### Цели установления особого правового режима совершения экстраординарных сделок

Легальное понятие *сделки как действия, направленного на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей*, содержится в ст. 153 ГК РФ. Иными словами, для того, чтобы определенное явление могло квалифицироваться как сделка, должны быть установлены наличие воли и ее надлежащая направленность (на возникновение прав и обязанностей).

Формирование и выражение воли юридического лица любой организационно-правовой формы, а особенно корпорации, осуществляемой множественностью субъектов, всегда требует правовой регламентации. Согласно п. 1 ст. 53 ГК РФ юридические лица приобретают права и обязанности через свои органы. При этом в процессе формирования воли корпорации задействованы многие субъекты, каждый из которых имеет собственный интерес и пытается последовательно реализовать его путем участия в корпорации или иного взаимодействия с ней.

Применительно к корпоративным правоотношениям можно выделить интересы слабой корпорации, крупных акционеров, миноритариев, членов органов управления, третьих лиц в случаях, предусмотренных законом (например, участвующих в «квизкорпоративном» договоре). Нарушение порядка формирования воли корпорации может привести к ущемлению интересов субъектов, так или иначе зависящих от нее, а следовательно, к ущербу от совершаемой сделки.



Целью установления особого правового режима совершения экстраординарных сделок является создание для участников соответствующих отношений дополнительных гарантий обеспечения их прав и законных интересов.

Законодатель в силу развитости имущественного оборота не может запретить совершение определенных «опасных» для его участников сделок – с крупными активами, при наличии конфликта интересов и пр., но призван создать дополнительные механизмы защиты слабого участника, тем самым обеспечивая баланс интересов.

## Понятие и виды экстраординарных сделок

В обычной, не экстраординарной ситуации сделки от имени юридического лица заключает его волеизъявляющий орган – единоличный исполнительный орган.

Однако, как верно отмечает А.В. Габов применительно к акционерным обществам, «законодательство выделяет сделки акционерного общества, для совершения которых в силу их потенциальной способности приводить к существенным (критическим) рискам для основных бенефициаров акционерного общества (прежде всего акционеров) требуется соблюдение специального порядка их совершения. Такой специальный порядок состоит в том, что для формирования воли акционерного общества недостаточно компетенции исполнительного органа, а требуется разрешение (одобрение, согласие) других органов акционерного общества и (или) третьих лиц»<sup>1</sup>.



Итак, особенность правового режима экстраординарных сделок, совершаемых корпорациями, состоит в том, что обязательным элементом состава такой сделки является согласование (одобрение) ее условий компетентным органом управления или действует особый порядок уведомления о сделке, раскрытия информации о совершении такой сделки.

Понятие «экстраординарная сделка» не встречается в российском законодательстве, однако, будучи заимствованным из зарубежных правовых порядков<sup>2</sup>, используется как в российской правовой доктрине, так и в бизнес-практике.

Экстраординарную сделку можно определить как сделку, которая по каким-либо основаниям выводит за пределы обычной деятельности хозяйственного общества, ее совершающего, и в отношении которой для создания участникам соответствующих отношений дополнительных гарантий, обеспечения их законных интересов законодательством или уставом установлен особый режим.

<sup>1</sup> Габов А.В. Проблемы и перспективы правового регулирования сделок акционерного общества, требующих особого порядка их совершения. // Юридический вестник. 2007. № 1.

<sup>2</sup> *Extraordinary transactions* – «особые сделки», так именуются сделки с критическими активами и сделки с конфликтом интересов в зарубежном законодательстве.



Цель специальной правовой регламентации экстраординарных сделок обуславливается не особенностью порождаемых сделкой правовых последствий, а другими причинами, связанными с созданием механизма надлежащей регламентации охраняемых законом интересов корпорации и ее участников.

К числу экстраординарных могут быть отнесены любые сделки, направленные на получение различных правовых результатов – приобретение и отчуждение имущества, имущественных прав, результатов интеллектуальной собственности, производство работ, оказание услуг и пр.



**Крупные сделки, сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, – наиболее часто совершаемые хозяйственными обществами экстраординарные сделки. Экстраординарными также следует признать сделки, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом хозяйственного общества.**

### **Понятие обычной хозяйственной деятельности**

Для уяснения правовой природы экстраординарных сделок и обеспечения их надлежащего совершения необходимо понимание того, что же является обычной хозяйственной деятельностью, за пределы которой выходят такие сделки.



**Следует подчеркнуть, что значение критерия обычной хозяйственной деятельности различно для крупной сделки и сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.**

Если сделка со значительными активами, формально подпадает под критерии крупной сделки, совершаемая в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, не признается крупной (что непосредственно следует из легального определения крупной сделки – п. 1 ст. 78 Закона об АО, п. 1 ст. 46 Закона об ООО), то к сделке с заинтересованностью, совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности, не применяются правила о сделках с заинтересованностью, только при наличии определенных законом условий (п. 1 ст. 81 Закона об АО, п. 7 ст. 45 Закона об ООО).

С 1 января 2017 г. сделки, не выходящие за пределы обычной хозяйственной деятельности, получили детальное определение (п. 4 ст. 78 Закона об АО, п. 8 ст. 46 Закона об ООО).

**Сделка, не выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, – это любая сделка, заключаемая при осуществлении деятельности обществом либо иными организациями, осуществляющими аналогичные виды деятельности, если она не приводит к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо к существенному изменению ее масштабов, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее.**

Таким образом, «обычность» хозяйственной деятельности определяется применительно к конкретному обществу путем сопоставления с его преобладающей текущей деятельностью или текущей деятельностью сравнимых аналогов, что имеет значение, например, для случая, когда общество только создано и отсутствует база для «внутреннего» сопоставления.

Определяющим критерием для отнесения сделки к совершаемой в обычной хозяйственной деятельности является то, что такая сделка не должна вести к прекращению деятельности общества, изменению вида деятельности или существенно менять ее масштаб.

Закон не предлагает при этом количественного критерия для определения существенности изменения масштаба деятельности, не определяет, что является «изменением вида деятельности общества», тем самым превращая эти критерии в оценочные, отдавая их определение на усмотрение суда.

## § 2. Правовой режим крупных сделок

### Понятие и виды крупных сделок

Целью установления специального правового режима для крупных сделок является защита хозяйственного общества от продажи его значительных активов по заниженной стоимости или предотвращение их приобретения по завышенной стоимости, т.е. обеспечение имущественных интересов корпорации и косвенно – ее участников.

Крупной сделкой признается выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности сделка, связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, а также с передачей имущества во временное владение и (или) пользование либо предоставлением третьему лицу права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если цена или балансовая стоимость предмета сделки составляет 25% и более балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату и в отношении которой законом установлен особый порядок совершения.

Таким образом, для квалификации сделки как крупной необходимо одновременно наличие у сделки на момент ее совершения *двух признаков* (п. 1 ст. 78 Закона об АО, п. 1 ст. 46 Закона об ООО):

1) *количественное (стоимостное)*: предметом сделки является имущество, цена или балансовая стоимость которого составляет 25% и более балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) *качественное*: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности общества или изменение ее вида либо к существенно-му изменению ее масштабов (п. 4 ст. 78 Закона об АО, п. 8 ст. 46 Закона об ООО).

В правоприменительной практике имуществом как предметом крупной сделки трактуется широко — не только как вещи и иное имущество, включая бездокументарные ценные бумаги, имущественные права, но и как результаты работ, оказанных услуг.

Поскольку отчуждение или приобретение имущества — это передача имущества, связанная с переходом права собственности на него, крупными признаются сделки различных видов, а не только купля-продажа, мена и дарение. Законы о хозяйственных обществах не приводят исчерпывающий перечень сделок, которые могут относиться к крупным, однако выделяют отдельные их виды: заем, кредит, залог, поручительство и пр. Исходя из сложившейся правоприменительной практики к крупным сделкам (при соответствующей цене имущества, отчуждаемого (приобретаемого) по сделке) могут относиться договоры об уступке требования, о переводе долга, прощении дол-

га, внесенная вклада в уставный капитал другого хозяйственного общества в счет оплаты акций (доли) и др.

Закон в качестве признака крупной сделки предусматривает не только отчуждение имущества, но и возможность такого отчуждения. К сделкам, создающим прямо или косвенно возможность отчуждения имущества общества, а следовательно, квалифицируемым как крупные, могут относиться договоры поручительства, опцион на заключение договора, договоры о залоге имущества, договоры о предоставлении независимой гарантии, поскольку неисполнение обязательства может повлечь за собой обращение взыскания на имущество поручителя, залогодателя или гаранта с отчуждением этого имущества в установленном порядке, т.е. юридическое значение имеет сама возможность отчуждения имущества. Поскольку дальнейшая реализация имущества, являющегося, например, предметом договора залога, может осуществляться помимо воли собственника, такая сделка должна быть одобрена в момент ее совершения.

Возможность отнесения к крупным сделкам *договоров аренды имущества* получила законодательное закрепление: к крупной относится, в частности, сделка, предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование, если балансовая стоимость такого имущества составляет 25% и более балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату. Включение договоров аренды в легальный перечень крупных сделок свидетельствует об отказе законодателя от формального подхода к определению крупной сделки. Действительно, передача во временное пользование значительных активов на длительный срок фактически означает утрату возможности пользоваться имуществом, приравняемую законодателем к его отчуждению.

Крупной сделкой, связанной с возможностью отчуждения имущества, при наличии прочих условий может быть *предварительный договор* (ст. 429 ГК РФ), поскольку он устанавливает обязанность заключить основной договор на определенных условиях.

Вопрос о необходимости одобрения как крупной сделки основного договора, заключенного на условиях предварительного договора, в настоящий момент получил законодательное решение: если основной договор заключен на условиях ранее одобренного предварительного договора, то одобрения такого основного договора не требуется (п. 3 ст. 78 Закона об АО, п. 7 ст. 46 Закона об ООО).

Схема 3

### Квалификация и порядок согласования крупной сделки



#### Взаимосвязанные сделки

Определение взаимосвязанности сделок для целей их согласования как крупной сделки является первым шагом в процедуре согласования крупной сделки, которая представлена на схеме 3.

Крупной сделкой может быть признана не только одна сделка, но и несколько сделок, каждая из которых сама по себе не может быть отнесена к крупным по количественному критерию, но все-

сти они составляют взаимосвязанные сделки. В законодательстве не содержится признаков, позволяющие выявить и определить взаимосвязанность сделок, хотя в правовой литературе и судебной практике делаются многочисленные попытки определить признаки взаимосвязанности.



*Верховный Суд РФ, не приводя полного перечня, указал, что о взаимосвязанности помимо прочего могут свидетельствовать такие признаки, как преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, в том числе общей хозяйственной назначенное проданного (переданного во временное владение или пользование) имущества, консолидация всего отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по сделкам имущества в собственности одного лица, непродолжительный период времени между совершением нескольких сделок (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 июня 2018 г. № 27).*

В любом случае признаки взаимосвязанности носят субъективный характер и устанавливаются только при рассмотрении конкретного дела. Следует также согласиться с выводом А.А. Маховской, «что ни один из выделяемых судами признаков не имеет абсолютно-го значения и может свидетельствовать о взаимосвязанности договоров только с учетом других обстоятельств дела, так как эти признаки имеют внешний характер, а взаимосвязанность — связь причинная, т.е. внутренняя»<sup>1</sup>.



Представляется, что для установления взаимосвязанности преобладающее значение имеет целеполагание стороны на совершение совокупности сделок, которые по своей сути представляют собой экономически единую хозяйственную операцию и направлены на достижение одной цели.

*Какие же правовые последствия возникают вследствие признания сделок взаимосвязанными? Во-первых, для квалификации сделки как крупной, как правило, учитывается совокупная цена или балансовая стоимость имущества по всем взаимосвязанным сделкам. Во-вторых, установление взаимосвязанности с крупной сделкой означает необ-*

<sup>1</sup> Пособийный комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» / Отв. ред. Г.С. Шапкина. М., 2009. С. 218.

<sup>2</sup> См.: Маховская А.А. Взаимосвязанные сделки // «Журнал» 2008, № 36.

ходимость применения режима крупной сделки к обычной сделке. В-третьих, установление связанности приводит к возможности признания недействительной обычной сделки по основанию нарушения порядка совершения крупной сделки.

### **Стоимость имущества, являющегося предметом сделки, для признания сделки крупной**

*Стоимость имущества, являющегося предметом сделки, определяется на последнее отчетное дату.* Согласно ч. 1 ст. 15 Закона о бухгалтерском учете отчетным периодом для годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности (отчетным годом) является календарный год – с 1 января по 31 декабря включительно, за исключением случаев создания, реорганизации и ликвидации юридического лица. Если законодательством или уставом организации предусмотрена обязанность сдавать промежуточную, например ежемесячную, отчетность, сведения об активах общества определяются по данным такой промежуточной бухгалтерской отчетности (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27).

Законом от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ в закона о хозяйственных обществах внесена важная детализирующая поправка: *в случае отчуждения или возмещения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества составляется наибольшая из двух величин – балансовая стоимость такого имущества либо цена его отчуждения.* Такое регулирование в большей степени защищает интересы акционеров (участников) и общества, поскольку балансовая стоимость активов зачастую может быть занижена.

*В случае приобретения имущества с балансовой стоимостью активов общества составляется цена приобретения такого имущества.* В случае передачи имущества общества во временное владение и (или) пользование с балансовой стоимостью активов общества составляется балансовая стоимость передаваемого во временное владение или пользование имущества (п. 1.1 ст. 78 Закона об АО, п. 2 ст. 46 Закона об ООО).

Интересен вопрос о признании взаимосвязанными основным и акционерным обязательствами. В деловой практике, как правило, одновременно заключаются договор кредита и договор залога имущества общества в обеспечение получаемого кредита. Следует ли рассматривать данные сделки как взаимосвязанные и как нужно рассчитывать

размер сделки для квалификации ее как крупной: как сумму сделок (сумма кредита плюс стоимость имущества, являющегося залогом) или как сумму одной из этих сделок и в этом случае какой из них — содержащей основное или аксессуарное обязательство? Несмотря на взаимосвязанность, необходимо квалифицировать сделку в качестве крупной по наибольшей из стоимостей: кредитного договора или договора, заключаемого в обеспечение кредита. Действительно, организация осуществит реализацию предмета залога только в случае неисполнения кредитного договора и у нее не могут возникнуть одновременно обязательства и по кредитному договору и по договору залога.

### **Порядок определения рыночной стоимости имущества, являющегося предметом крупной сделки**

Определение стоимости имущества, являющегося предметом крупной сделки, совершаемой акционерным обществом, осуществляется советом директоров. В обществе с ограниченной ответственностью определение стоимости имущества, являющегося предметом совершаемой им крупной сделки, осуществляется общим собранием участников, если вопрос о совершении крупных сделок размером от 25 до 50% балансовых активов общества не передан для согласования совету директоров.



**Цена (денежная оценка) имущества, являющегося предметом крупной сделки, определяется исходя из его рыночной стоимости.**

Привлечение независимого оценщика при этом не является обязательным и отдается на усмотрение самому обществу, за исключением случаев, определенных законом, когда привлечение независимого оценщика необходимо.

Так, оценщик должен быть привлечен для оценки акций совершаемые крупной сделкой обществом, если стоимость имущества, являющегося ее предметом, превышает 50% балансовой стоимости активов акционерного общества, поскольку у акционеров в этом случае возникает право требовать выкупа акций и в соответствии с положениями закона должна быть определена рыночная стоимость таких акций (ст. 75, п. 3 ст. 79 Закона об АО).



Привлечение государственного уполномоченного органа к определению цены имущества в крупной сделке обязательно при наличии у государственного (муниципального) образования 2% и более акций (п. 3 ст. 77 Закона об АО).

Ненадлежащая оценка имущества, непривлечение государственного уполномоченного органа является нарушением процедуры совершения сделки, что при наличии иных необходимых условий может повлечь за собой признание сделки недействительной.

### **Обстоятельства, исключающие применение правил о совершении крупных сделок, установленных законом**

В законодательстве предусмотрены обстоятельства, исключающие применение режима, установленного для крупных сделок. Так, в отношении акционерного общества правила об одобрении крупных сделок не применяются:

1) к обществам, в которых 100% голосующих акций принадлежит одному лицу, являющемуся одновременно единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа;

2) к сделкам, связанным с размещением либо оказанием услуг по размещению (публичному предложению) и (или) организации размещения (публичного предложения) акций общества и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции общества;

3) к отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, в том числе по договорам о слиянии и договорам о присоединении;

4) к сделкам, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством РФ, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также к публичным договорам, заключаемым обществом на условиях, не отличающихся от условий иных заключаемых обществом публичных договоров;

5) к сделкам по приобретению акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, заключаемым на условиях, предусмотренных обязательным предложени-

ем о приобретении акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества;

б) к сделкам, заключенным на тех же условиях, что и предварительный договор, если такой договор содержит все сведения, предусмотренные для согласования крупных сделок, и получено согласие на его заключение в порядке, установленном законом.

Анализ оснований освобождения от применения режима одобрения крупных сделок показывает разумность позиции законодателя, который избегает сложных процедур согласования, когда отсутствует возможность нарушить баланс интересов участников корпоративных отношений (например, п. 1, 2, 6), или уже при наличии в законодательстве иной усложненной корпоративной процедуры, связанной с согласованием соответствующей сделки (например, п. 3), или при необходимости совершения сделки на заранее определенных условиях в соответствии с требованиями закона (например, п. 4, 5).

### **Порядок принятия решения о согласовании (об одобрении) крупной сделки**



В корпоративном законодательстве установлено, что крупные сделки подлежат предварительному согласованию или последующему одобрению органами управления хозяйственного общества, осуществляющими надзор за деятельностью исполнительных органов, – советом директоров либо общим собранием акционеров (участников).

По общему правилу на совершение крупной сделки с акционерным обществом должно быть получено согласие совета директоров или общего собрания акционеров в соответствии со ст. 79 Закона об АО. Разграничение компетенции органов управления в акционерном обществе по вопросу о согласовании крупных сделок осуществляется законом и не может быть изменено уставом общества. Для заключения крупной сделки с ценой существенно от 25 до 50% балансовой стоимости активов необходимо согласие совета директоров АО, которое должно приниматься единогласно, при этом не учитываются голоса выбывших членов совета директоров общества. Выбывшим, как указал Пленум Верховного Суда РФ, в частности, является умерший член

совета директоров или решением суда ограниченный в дееспособности, признаваемый недееспособным или дисквалифицированный, а также член совета, заблаговременно до заседания совета директоров письменно уведомивший общество об отказе от своих полномочий (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27).

Если члены совета директоров не достигли единогласия по вопросу о согласии на совершение или последующем одобрении крупной сделки, по решению совета директоров общества вопрос о согласии на совершение или последующем одобрении крупной сделки может быть вынесен на решение общего собрания акционеров. В таком случае решение о согласии на совершение или последующем одобрении крупной сделки принимается общим собранием акционеров большинством голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров (п. 2 ст. 79 Закона об АО).

*Если цена сделки превышает 50% балансовой стоимости активов, она может заключаться только с согласия или одобрения общего собрания акционеров.* Вопрос об одобрении крупной сделки такого размера относится к исключительной компетенции общего собрания акционеров и не может быть отнесен уставом общества к компетенции иных органов общества (п. 4 ст. 79 Закона об АО). При этом решение об одобрении такой крупной сделки принимается общим собранием акционеров большинством в 3/4 голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров. В этом случае у акционеров в силу значимости отчуждаемого или приобретаемого актива возникает право требовать выкупа акций (статья 4).

Для согласования (одобрения) сделки на общем собрании акционеров совет директоров акционерного общества должен утвердить *заключение о крупной сделке*, содержащее информацию о предлагаемых последствиях для деятельности общества в результате совершения крупной сделки и оценку целесообразности совершения крупной сделки. Заключение о крупной сделке включается в информацию (материалы), предоставляемую акционерам при подготовке к проведению общего собрания акционеров общества, на котором рассматривается вопрос о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки. При отсутствии в обществе совета директоров заключение о крупной сделке утверждается единоличным исполнительным органом общества.

## Схема 4

**Порядок получения согласия  
на совершение или последующего одобрения  
крупной сделки в акционерном обществе**

**При стоимости предмета сделки от 25 до 50% балансовой стоимости активов**

решение принимается советом директоров единогласно,  
без учета выходящих членом (выбывающим, в частности,  
является умершим членом совета директоров)

Если единогласно  
не достигнуто

по решению совета директоров общества вопрос о согласии  
на совершение или последующем одобрении крупной сделки может быть  
вынесен на решение общего собрания акционеров. Решение о согласии  
на совершение или последующем одобрении крупной сделки принимается  
большинством голосов акционеров – владельцев голосующих акций,  
принимающих участие в собрании (ч. 2 ст. 79 Закона об АО)

**При стоимости предмета сделки более 50% балансовой стоимости активов –  
исключительная компетенция общего собрания**

Решение принимается общим собранием 3/4 голосов акционеров –  
владельцев голосующих акций, принимающих участие  
в общем собрании (ч. 3 ст. 79 Закона об АО)

У акционеров, которые голосовали против принятия решения  
или не принимали участия в голосовании, возникает право  
требовать выкупа принадлежащих им акций  
(ч. 1 ст. 75, ст. 77 Закона об АО)

*В отличие с ограниченной ответственностью решение о соверше-  
нии крупной сделки принимается по общему правилу общим собранием  
участников общества. При образовании в обществе совета директоров  
принятие решений о согласии на совершение крупных сделок, свя-  
занных с приобретением, отчуждением или возможностью отчужде-  
ния обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого  
составляет от 25 до 50% стоимости имущества общества, может быть  
относительно уставом общества к компетенции совета директоров обще-  
ства, т.е. даже при наличии в обществе с ограниченной ответствен-  
ностью совета директоров согласование крупных сделок может не отно-*

ситься к его компетенции. Разграничение компетенции между органами управления будет осуществляться в соответствии с уставом общества с ограниченной ответственностью.

### **Особый порядок согласования крупной сделки, которая одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность**

Законодательство устанавливает особый порядок подсчета голосов при одобрении крупных сделок, которые одновременно являются сделками с заинтересованностью и стоимость имущества по которым для АО составляет более 50% балансовых активов, а для ООО – при одобрении всех сделок, которые одновременно являются сделками с заинтересованностью: отдельно считаются голоса всех акционеров (участников), которые имеют право голосовать за одобрение крупной сделки (независимо от наличия у них конфликта интересов), и отдельно голоса лиц, не заинтересованных в совершении сделки. И только в случае одобрения таких сделок требуемым большинством голосов в соответствии с законом и уставом для крупных сделок и одновременно большинством голосов незаинтересованных акционеров (участников) такая сделка считается надлежащим образом одобренной. К сделкам в АО со стоимостью имущества от 25 до 50% балансовой стоимости активов общества и одновременно являющимся сделками с заинтересованностью применяются правила, установленные для сделок с заинтересованностью.

### **Содержание решения о согласовании крупной сделки**

В законодательстве и судебной практике значительное внимание уделяется содержанию решения о согласовании крупной сделки. Очевидно, что *содержание решения об одобрении должно определять и индивидуализировать одобряемую сделку*. В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки по общему правилу должны быть указаны лицо (лица), являющееся стороной (сторонами) такой сделки, выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет крупной сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

Решение о согласии на совершение крупной сделки может содержать указание на минимальные и максимальные параметры условий такой сделки (нижний предел стоимости покупки имущества или верхний предел стоимости продажи имущества) или порядок их опреде-

ления, согласие на совершение ряда аналогичных сделок, альтернативные варианты условий такой сделки, требующей согласия на ее совершение, согласие на совершение крупной сделки при условии совершения нескольких сделок одновременно (абз. 5 п. 4 ст. 79 Закона об АО, абз. 6–9 п. 3 ст. 46 Закона об ООО).

Законы о хозяйственных обществах предусматривают, что в решении о согласии на совершение крупной сделки *может быть указан срок*, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий крупной сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельства, в которых давалось согласие (абз. 6 п. 4 ст. 79 Закона об АО, абз. 10 п. 3 ст. 46 Закона об ООО). Это законодательное решение позволяет избежать как неопределенности сроков совершения ранее согласованных сделок, так и возможных злоупотреблений, ведь в течение значительного периода времени с момента принятия решения о согласовании (об одобрении) сделки до ее совершения может произойти много фактических изменений, влияющих на размеры активов, масштабы и виды деятельности общества.

Крупная сделка может быть совершена под обязательным условием получения одобрения на ее совершение в порядке, установленном законами о хозяйственных обществах (абз. 7 п. 4 ст. 79 Закона об АО, абз. 11 п. 3 ст. 46 Закона об ООО).



Последующее изменение условий одобренной сделки является самостоятельной сделкой и нуждается в новом одобрении.

### Право акционеров на выкуп акций (долей)

Одним из последствий совершения хозяйственным обществом крупной сделки является возникновение права у акционеров (участников) на выкуп принадлежащих им акций (долей) (п. 1 ст. 73 Закона об АО, абз. 2 п. 2 ст. 23 Закона об ООО).



Предоставление соответствующего права требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих акционерам акций (долей) объясняется тем, что принятие общим собранием решения об одобрении крупной сделки может нарушать их имущественные права, поскольку имущественное положение общества и ожидания участников в результате совершения такой сделки могут существенно измениться.

Акционеры — владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций, в частности, в случае принятия общим собранием акционеров решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50% балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату (в том числе одновременно являющейся сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность), если они голосовали против решения о согласии на совершение или о последующем одобрении указанной сделки либо не принимали участия в голосовании по этим вопросам (абз. 2 п. 1 ст. 75 Закона об АО).

О наличии у акционеров права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций, цене и порядке осуществления выкупа общество обязано информировать акционеров одновременно с сообщением о проведении общего собрания акционеров, повестка дня которого включает вопрос об одобрении крупной сделки.

Закон устанавливает ограничения в отношении количества выкупаемых акций. Общая сумма средств, направляемых обществом на выкуп акций, не может превышать 10% стоимости чистых активов общества на дату принятия решения, которое повлекло возникновение у акционеров права требовать выкупа принадлежащих им акций. В случае если общая стоимость акций, в отношении которых заявлены требования о выкупе, превышает количество акций, которое может быть выкуплено обществом с учетом установленного выше ограничения, акции выкупаются у акционеров пропорционально заявленным требованиям (п. 5 ст. 76 Закона об АО).

Применительно к обществу с ограниченной ответственностью действуют следующие правила. В случае принятия общим собранием участников общества решение о совершении крупной сделки общество обязано приобрести по требованию участника общества, голосовавшего против принятия такого решения или не принимавшего участия в голосовании, долю в уставном капитале общества, принадлежащую этому участнику. При этом в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок не предусмотрен уставом общества, общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли в уставном капитале, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника общества с соответствующим требованием, или с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости (п. 2 ст. 23 Закона об ООО).

### 5.3. Правовой режим сделок, в совершении которых имеется заинтересованность

#### Понятие сделки, в совершении которой имеется заинтересованность

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, – это сделка с потенциальным конфликтом интересов<sup>1</sup> у члена совета директоров, единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества, лица, являющегося контролирующим лицом общества, либо лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, в связи с тем, что данные лица или их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им лица (подконтрольные организации) в силу определенных законом и уставом хозяйственного общества обстоятельств, будучи стороной, выгодоприобретателем, посредником, представителем в сделке, в силу наличия контроля над юридическим лицом, являющимся стороной, выгодоприобретателем, посредником, представителем по сделке, а также в силу участия в органах управления такого юридического лица или его управляющей организации имеют потенциальную возможность повлиять на совершение такой сделки.

Сделка с заинтересованностью должна совершаться с соблюдением особых процедур, предусмотренных федеральными законами<sup>2</sup>.



Исходя из приведенного законодательного определения в сделкам с заинтересованностью может быть отнесена любая гражданско-правовая сделка, если в формировании воли хозяйственного общества на ее совершение участвуют лица, в отношении которых установлена презумпция конфликта интересов.

Пониманию особенностей сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, раскрывается с помощью определения субъектов,

<sup>1</sup> Конфликт интересов можно определить как предполагаемое законом противоречие интересов одного и того же лица, возникающее вследствие участия этого лица в нескольких правоотношениях, которое может повлиять на формирование его воли в ущерб правам и охраняемым законом интересам корпорации и ее участников.

<sup>2</sup> Статья 83 Закона об АО, ст. 45 Закона об ООО.



совершающих сделку, и оснований их заинтересованности в совершаемой сделке (схема 5).

Схема 5



### Лица, заинтересованные в совершении сделки

Лицо признается заинтересованным в совершении сделки, если оно имеет материальную возможность оказывать влияние на принятие решения о совершении сделки как обществом, так и другой стороной сделки, а также посредником, доверителем, выгодоприобретателем.



В концепции российского законодательства заинтересованность в сделке – это объективное явление, оно не определяется субъективным отношением лица к своей способности влиять на совершение сделки, а обусловлено фактическими обстоятельствами, связанными с наличием установленных законом отношений заинтересованности.

Итак, влияние на принятие решения означает материальную возможность совершения сделки в интересах лица, имеющего влияние, и возможность включения невыгодных для общества условий, следствием чего могут стать причинены убытков обществу и иные злоупотребления.

В законах о хозяйственных обществах (п. 1 ст. 81 Закона об АО, п. 1 ст. 45 Закона об ООО) определен круг лиц, заинтересованность которых в сделке имеет значение для признания и ней особого порядка совершения.

К числу таких лиц относятся:

- член совета директоров;

- единственный исполнительный орган;
- член коллегиального исполнительного органа;
- лицо, контролирующее общество;
- лицо, имеющее право давать обществу обязательные указания.



Следует подчеркнуть, что в законодательстве содержится закрытый перечень лиц, чья заинтересованность влияет на совершение сделок.

Достое время в научной доктрине и правоприменительной практике вызывало полемику использование для квалификации сделок с заинтересованностью института аффилированности. С 1 января 2017 г., когда вступили в силу изменения, внесенные Законом от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ, аффилированность исключена из критериев квалификации сделок как сделки с заинтересованностью. Для целей определения лица, которое, в частности, может быть признано заинтересованным в совершении сделки, введено понятие «контролирующее лицо». Эти нововведения значительно сужают перечень лиц, признаваемых заинтересованными, поскольку аффилированность – понятие связности, более широкого, чем контроль. Если аффилированность означает наличие, то контроль – способность одного лица определять решения другого.

Контролирующим лицом для целей квалификации сделок с заинтересованностью признается лицо, которое имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться более 50% голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального органа управления подконтрольной организации. Такое право лицо может иметь в силу участия в подконтрольной организации, на основании договора доверительного управления имуществом, договора простого товарищества, договора поручения, акционерного соглашения, иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации.

Законодатель исходит из того, что для целей квалификации сделок с заинтересованностью контролем следует признавать прямое или косвенное (через подконтрольных лиц) право:

- распоряжаться более 50% голосов на общем собрании акционеров (участников);

– назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального органа управления подконтрольной организации.

Как мы видим, в детальном определении контролирующего лица приходится перечислять основные условия оказания контроля, которые можно разделить на две группы:

1) в силу участия в уставном капитале;

2) в соответствии с договором, при этом перечень договоров, которые могут детерминировать отношения экономической зависимости, является открытым.

Следует отметить, что законодатель пошел по пути формализации критериев, определяющих контроль, при этом *не рассматривая фактический контроль в качестве основными установления подконтрольности*. Представляется, что правоприменительная практика столкнется в этом отношении с определенными проблемами, поскольку весьма значительно многообразие формальных критериев, предусмотренных законом для установления контроля одного лица над другим.

**Подконтрольным лицом (подконтрольной организацией) для целей квалификации сделок с заинтересованностью признается юридическое лицо, находящееся под прямым или косвенным контролем контролирующего лица.**



Таким образом, исходя из легального определения подконтрольными могут быть только юридические лица.

*Для целей правового регулирования сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование контролируются лицами не являющиеся (п. 1 ст. 81 Закона об АО, п. 1 ст. 45 Закона об ООО).*

Подобным законодательным регулированием преодолена необходимость исключения из голосования по вопросу согласования (исобрения) сделок с заинтересованностью публично-правовых образований.

Такой подход оправдан. Действительно, хотя Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, а также муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами (п. 1 ст. 124 ГК РФ), участие государства в корпоративных правоотношениях все же имеет специальные цели и особенности. Целью государства является не только реализация его имущественных прав как акционера, но прежде всего выполнение

его публично-правовых обязанностей, вытекающих из государственных функций. Было бы неверно исключать возможность влияния публично-правовых образований на формирование условий совершаемых хозяйственными обществами с государственным участием сделок.

Если бы публично-правовые образования как участники хозяйственных обществ утратили возможность оказывать влияние на деятельность общества, управлять им, это противоречило бы целям и задачам государства по осуществлению контроля за социально значимыми отраслями и выполнению других возложенных на него публично-правовых обязанностей. Поэтому публично-правовые образования не должны признаваться контролирующими лицами для целей заключения сделок с заинтересованностью.

*Заинтересованность определенных законом лиц в совершении сделки (конфликте интересов) возникает в случаях, если перечисленные в законе лица, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им лица (подконтрольные организации) также являются участниками другой правоотношения – стороной, выгодоприобретателем, представителем, посредником в сделке либо являются контролирующим лицом юридического лица, включаются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, либо занимают должности в органах управления юридического лица, включаются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организацией такого юридического лица.*

Закон не устанавливает момент, на который должна определяться заинтересованность лица в заключении сделки. Указанный пробел восполняется судебной практикой, которая исходит из того, что *заинтересованность лица следует устанавливать на момент совершения сделки*<sup>1</sup>.

Если заинтересованность лица существовала до или возникла после совершения обществом сделки, такая сделка не будет квалифицирована как сделка с заинтересованностью.

Примерами сделок с заинтересованностью могут быть следующие.

Сделка признается совершённой с заинтересованностью, если функции единоличного исполнительного органа сторон по сделке осуществляет одно и то же лицо; если акционер владеет более 50% голосующих акций общества и одновременно является директором или контролирующим участником общества-покупателя; если сделка совер-

<sup>1</sup> Пункт 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27.

шена между обществом и его контролирующим акционером. Договор поручительства признается сделкой с заинтересованностью, если акционер владеет более 50% голосующих акций поручителя, а также более 50% доли уставного капитала заемщика. Сделка признается совершенной с заинтересованностью, если лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, является супругом (супругой) лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа контрагента по сделке; если сделка совершена между обществом и лицом, которое имеет право формировать более 50% состава его совета директоров.

Надлежащее совершение сделки с заинтересованностью предполагает соблюдение определенной процедуры, представленной в следующей схеме (схема 6)

Схема 6

### Квалификация и порядок заключения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность



## **Взаимосвязанные сделки**

Для квалификации сделок как сделок, совершаемых с заинтересованностью, в частности, имеет значение *явленное согласие, связанное с предполагаемой сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность*.

Наличие взаимосвязанности сделки имеет значение для:

- определения цены сделки и соответственно выбора компетентного органа, уполномоченного согласовать (одобрить) сделку;
- применения режима сделки с заинтересованностью к обычной сделке и как следствие возможности признать недействительной обычную сделку по основанию нарушения порядка совершения сделки с заинтересованностью.

Как и применительно к крупным сделкам, выявление взаимосвязанности в сделках с заинтересованностью является предметом судебного усмотрения и возможно, как правило, при наличии одной общей цели, которая достигается в результате совершения нескольких сделок (например, перевод имущества к заинтересованному лицу в результате нескольких последовательно совершенных сделок).

## **Определение стоимости имущества, являющегося предметом сделки с заинтересованностью**

*Сделки с заинтересованностью должны совершаться по рыночной стоимости – это основная цель, которую преследует законодатель при установлении специального правового режима, применяемого к таким сделкам.*

Определение цены имущества по сделке, в совершении которой имеется заинтересованность, обладает некоторыми особенностями в сравнении с определением стоимости имущества в крупной сделке. В первую очередь эта особенность связана с тем, что лица, заинтересованные в совершении сделки, не голосуют и при определении ее цены.

Применительно к акционерным обществам порядок определения цены (денежной оценки) имущества определяется статусом общества: является оно публичным или непубличным. Если в непубличном обществе цена (денежная оценка) имущества, являющегося предметом сделки с заинтересованностью, утверждается большин-

ством голосов директоров, не заинтересованных в совершении сделки, то в публичном обществе такая цена (денежная оценка) имущества определяется большинством голосов директоров, не заинтересованных в совершении сделки и соответствующих определенным требованиям (п. 3 ст. 83 Закона об АО).

При этом в уставе может быть предусмотрена необходимость большего числа голосов указанных директоров (абз. 4 п. 1 ст. 77 Закона об АО). В случае если количество директоров, не заинтересованных в совершении сделки, а в публичном обществе – количество директоров, не заинтересованных в совершении сделки и отвечающих определенным требованиям, установленным п. 3 ст. 83 Закона об АО, составляет менее определенного уставом кворума для проведения заседания совета директоров общества, цена (денежная оценка) имущества определяется решением совета директоров общества единогласно всеми членами совета директоров общества, при этом не учитываются голоса выбывших членов совета директоров общества, если уставом общества не предусмотрено, что цена (денежная оценка) имущества подымают определению решением общего собрания акционеров, принятым в порядке, предусмотренном для одобрения сделок с заинтересованностью (абз. 5 п. 1 ст. 77, п. 4 ст. 83 Закона об АО).

В акционерном обществе определение стоимости имущества, являющегося предметом предполагаемой сделки (с учетом связанных сделок), производится большинством голосов незаинтересованных акционеров, а в обществе с ограниченной ответственностью – большинством голосов незаинтересованных участников.

<sup>2</sup> В п. 3 ст. 83 Закона об АО определяются требования к членам совета директоров публичного общества, которые могут составлять из совершение сделок с заинтересованностью в соответствии с законодательством определенную цену (денежную оценку) имущества, являющегося предметом сделки, а именно о том, что указанные лица не являются и не являются в течение одного года, предшествующего принятию решения:

1) лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, в том числе его управляющим, членом коллегиального исполнительного органа общества, лицом, выполняющим обязанности в органах управления управляющей организацией общества;

2) лицом, супруги, родители, дети, возлюбленные и несовершеннолетние братья и сестры, усыновители и усыновляемые которого являются лицом, выполняющим обязанности в органах управления общества, управляющей организацией общества, либо лицом, являющимся управляющим общества;

3) лицом, контролирующим общество или управляющую организацию (управляющую), которой переданы функции единоличного исполнительного органа общества, или лицом право давать обществу обязательные указания.

## **Особенности процедуры согласования сделок, в совершении которых имеется заинтересованность**

*Ключевым является положение, что сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, с 1 января 2017 г. не требует обязательного предварительного согласия на ее совершение (п. 1 ст. 82 Закона об АО, п. 4 ст. 45 Закона об ООО).*

Процедура совершения сделок с заинтересованностью имеет определенные особенности, в число которых входит *обязанность лиц, потенциально представляемых заинтересованными, сообщать обществу:*

- о юридических лицах, в отношении которых они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их подконтрольные организации являются контролирующими лицами или имеют право давать обязательные указания;

- о юридических лицах, в органах управления которых они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их подконтрольные лица занимают должности;

- об известных им совершаемых или предполагаемых сделках, в которых они могут быть признаны заинтересованными лицами (ст. 82 Закона об АО, п. 2 ст. 45 Закона об ООО).

### **Обязанность извещения и отчета общества о сделках с заинтересованностью**

Необязательность одобрения сделок с заинтересованностью «компенсируется» *обязанностью общества извещать о сделках*. Так, акционерное общество обязано известить членов совета директоров, коллегиального исполнительного органа, а в случаях, если в совершении такой сделки заинтересованы все члены совета директоров общества или если его формирование не предусмотрено законом или уставом общества, — акционеров в порядке, предусмотренном для сообщения о проведении общего собрания акционеров, если иной порядок не предусмотрен уставом общества. Уставом общества может быть предусмотрена обязанность извещения акционеров наряду с членами совета директоров общества.

Извещение должно быть направлено не позднее чем за 15 дней до даты совершения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, если иной срок не установлен уставом общества (п. 1.1 ст. 81 Закона об АО).



В обществе с ограниченной ответственностью извещаются незаинтересованные участники, а при наличии в обществе совета директоров — также незаинтересованные члены совета директоров. Срок извещения, как и в акционерном обществе, также диспозитивно урегулирован и составляет 15 дней до даты совершения сделки, если иной срок не установлен уставом общества.

Извещение должно включать все существенные условия сделки или порядок их определения, в том числе в нем должны быть указаны лицо (лица), являющиеся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения, а также лицо (лица), имеющее заинтересованность в совершении сделки, основания, по которым лицо (каждое из лиц), имеющее заинтересованность в совершении сделки, является таковым.

*Для АО предусмотрена обязанность представлять лицам, имеющим право на участие в годовом общем собрании акционеров, отчет о заключенных обществом в отчетном году сделках, в совершении которых имеется заинтересованность.* Отчет должен быть подписан единоличным исполнительным органом общества и утвержден советом директоров общества, достоверность содержащихся в нем данных применительно к публичному обществу должна быть подтверждена ревизионной комиссией, если таковая создана в обществе.

Для общества с ограниченной ответственностью также предусмотрена обязанность представлять лицам, имеющим право на участие в годовом общем собрании участников общества, отчет о заключенных обществом в отчетном году сделках, в совершении которых имеется заинтересованность. Отчет должен быть предварительно утвержден лицом, обладающим правом осуществлять полномочия единоличного исполнительного органа общества (в случае если полномочия единоличного исполнительного органа осуществляют несколько лиц совместно — всеми такими лицами), а также советом директоров общества и ревизионной комиссией (ревизором) общества в случае, если их создание предусмотрено уставом общества (абз. 3 п. 3 ст. 45 Закона об ООО).

### **Требование о согласовании сделки с заинтересованностью**

Как следует из закона, на сделку, в совершении которой имеется заинтересованность, *до ее совершения<sup>1</sup> может быть получено согласие*

<sup>1</sup> Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, требование о проведении общего собрания участников (акционеров) или заседания совета директоров общества для разре-

*совета директоров общества или общего собрания акционеров. С таким требованием может обратиться единоличный исполнительный орган, член коллегиального исполнительного органа, член совета директоров или акционер (акционеры), обладающий (обладающие) не менее чем 1% голосующих акций общества (абз. 2 п. 1 ст. 83 Закона об АО), а в обществе с ограниченной ответственностью – соответственно участник (участники), доли которого в совокупности составляют не менее чем 1% уставного капитала общества (абз. 2 п. 4 ст. 45 Закона об ООО).*

Устанавливая определенное пороговое значение – 1% уставного капитала, законодатель хочет оградить общество от необоснованных претензий лиц, имеющих ничтожное количество голосов, но способных повлиять на результаты голосования и зачастую злоупотребляющих своими правами.

Требование о проведении общего собрания акционеров или заседания совета директоров общества для решения вопроса о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, направляется и рассматривается в порядке, предусмотренном для созыва внеочередного общего собрания акционеров. Совет директоров общества вправе отказать в удовлетворении требования о проведении общего собрания акционеров или заседания совета директоров на основаниях, предусмотренных положениями ст. 55 Закона об АО, регулирующей порядок проведения внеочередного общего собрания акционеров, а также в случае, если на момент рассмотрения требования уже имеется решение о согласии или об отказе в согласии на совершении соответствующей сделки. Повторное заявление требований возможно не ранее чем через три месяца, если меньший срок не предусмотрен уставом общества (абз. 3 п. 1 ст. 83 Закона об АО).

### **Порядок принятия решения о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность**

Порядок принятия решения о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, различается в зависимости от того, является общество публичным или непубличным, а так-

---

ная вопрос о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть рассмотрен в любой момент, в том числе до направления заявления о совершении о такой сделки (п. 1 ст. 83 Закона об АО, п. 4 ст. 45 Закона об ООО) (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июля 2018 г. № 27).

же определяется организационно-правовой формой хозяйственного общества. Согласие на совершение сделки с заинтересованностью может дать совет директоров или общее собрание акционеров (участников).

В любом случае действуют следующие обязательные правила.

1. Лица, заинтересованные в сделке, отстраняются от участия в принятии решения по согласованию (одобрению) сделки (подп. 2–4 ст. 83 Закона об АО, п. 4 ст. 45 Закона об ООО).

Как разъяснил Верховный Суд РФ, по смыслу п. 1 ст. 81 и п. 4 ст. 83 Закона об АО, п. 1 и 4 ст. 45 Закона об ООО в голосовании по вопросу о согласии (одобрении) на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не вправе принимать участие также участники – юридические лица, хотя и не являющиеся заинтересованными лицами, но находящиеся под контролем заинтересованных лиц (*гидроконтрольные организации*), – п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27.

2. Определение числа голосов, необходимых для одобрения сделки с заинтересованностью, осуществляется без учета голосов заинтересованных в сделке лиц.

## **Согласование сделок с заинтересованностью в акционерных обществах**

*В публичном обществе решение в согласии на совершение сделки с заинтересованностью принимается советом директоров общества большинством голосов директоров, не заинтересованных в ее совершении, если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества. Если количество незаинтересованных директоров составляет менее определенного уставом кворума для проведения заседания совета директоров, решение по данному вопросу должно приниматься общим собранием акционеров в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 83 Закона об АО (п. 2 ст. 83 Закона об АО).*

*В публичном обществе решение в согласии на совершение сделок с заинтересованностью принимается советом директоров общества большинством голосов (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества) директоров, не заинтересованных в ее совершении в соответствии с соответствующими определенным законом требованиями (п. 3 ст. 83 Закона об АО).*

<sup>1</sup> Исключение составляет случай, указанный в п. 4.1 ст. 83 Закона об АО.

В случае если количество директоров, не заинтересованных в совершении сделки и отвечающих вышеуказанным требованиям (п. 3 ст. 83 Закона об АО), становится менее двух и при этом большее количество директоров, составляющее кворум для проведения заседания совета директоров по данному вопросу, в уставе публичного общества не предусмотрено, такая сделка требует согласия общего собрания акционеров на ее совершение в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 83 Закона об АО (п. 3.1 ст. 83 Закона об АО).

Законом об АО предусматривает возможность установления в уставе «квалификационных» требований к членам совета директоров для всех или некоторых сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, одобрение которых отнесено к компетенции совета директоров. Указанные требования заключаются в том, что решение о согласии на совершение сделки принимается незаинтересованными директорами, которые отвечают не только условиям, предусмотренным п. 3 ст. 83 Закона об АО, но и дополнительным критериям, определенным уставом общества. В этом случае устав общества должен также предусматривать кворум для проведения заседания совета директоров по данному вопросу, который также не может состоять менее чем из двух директоров.

Если количество таких директоров становится менее количества, составляющего кворум, определенный уставом для проведения заседания совета директоров общества по данному вопросу, данное решение должно приниматься общим собранием акционеров в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 83 Закона об АО (п. 3.2 ст. 83 Закона об АО).

Законом об АО (п. 4 ст. 83) предусматривает несколько случаев, когда решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, **принимается общим собранием акционеров**:

– если сумма сделки или нескольких взаимосвязанных сделок либо цена или балансовая стоимость имущества, с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения которого связаны такие сделки, составляет 10% или более балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

– если сделка или несколько взаимосвязанных сделок являются реализацией обыкновенных акций, составляющих более 2% обыкновенных акций, ранее размещенных обществом, и обыкновенных акций, в которые могут быть конвертированы ранее размещенные эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в акции, если уставом общества не предусмотрено меньшее количество акций;

— если сделка или несколько взаимосвязанных сделок являются реализацией привилегированных акций, составляющих более 2% акций, ранее размещенных обществом, и акций, в которые могут быть конвертированы ранее размещенные эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в акции, если уставом общества не предусмотрено меньшее количество акций.

Законом от 19 июля 2018 г. № 209-ФЗ были внесены важные изменения, касающиеся определения кворума общего собрания при принятии решения о согласии на совершение сделки с заинтересованностью. Собрание в этом случае считается правомочным независимо от числа не заинтересованных в соответствующей сделке акционеров — владельцев голосующих акций, принимаящих в нем участие. То есть столько будет незаинтересованных акционеров, столько и считается достаточным для правомочности собрания. При этом решение общего собрания по сделке с заинтересованностью принимается большинством голосов всех незаинтересованных в совершении сделки акционеров — владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в общем собрании акционеров (п. 4 ст. 83 Закона об АО).

Приведенные правила представляют собой существенное исключение из общего порядка принятия решения собранием акционеров и обеспечивают реальность механизма согласования сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.



Следует отметить, что по отношению к непубличным обществам применяется диспозитивное регулирование: уставом такого общества может быть установлен отличный от установленного Законом об АО порядок одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, либо установлено, что нормы о заинтересованности не применяются к этому обществу.

Такие положения могут быть предусмотрены уставом непубличного общества при его учреждении или при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания акционеров, принятому всеми акционерами единогласно. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания акционеров, принятому всеми акционерами единогласно (п. 8 ст. 83 Закона об АО).

Приведенное правило свидетельствует о либерализации института сделок с заинтересованностью: сами акционеры непубличного общества могут единогласным решением исключить необходимость согласования сделок, в совершении которых имеется заинтересованность. Очевидно, что это правило может быть полезным для семейного биз-

носа или, например, связанных экономической зависимостью хозяйственных обществ, находящихся под контролем одного лица.

### **Согласование сделок с заинтересованностью в обществах с ограниченной ответственностью**

В обществе с ограниченной ответственностью в случае образования совета директоров принятие решения о согласии на совершение сделок с заинтересованностью может быть отнесено уставом общества к его компетенции, за исключением случаев, если цена сделки или стоимость имущества, являющегося предметом сделки, превышает 10% балансовой стоимости активов общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период (п. 8 ст. 45 Закона об ООО). Решение о согласии на совершение сделки с заинтересованностью принимается советом директоров общества с ограниченной ответственностью большинством голосов директоров (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества), не заинтересованных в ее совершении (абз. 3 п. 4 ст. 45 Закона об ООО), или общим собранием участников общества большинством голосов (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества) от общего числа голосов участников общества, не заинтересованных в совершении такой сделки.

Следует подчеркнуть диспозитивный характер регулирования совершения сделок с заинтересованностью в обществах с ограниченной ответственностью: как и в *непубличных акционерных обществах, уставом ООО может быть установлен отличный от установленного законом порядок одобрения сделок либо установлено, что возможны сделки с заинтересованностью не применялись к данному обществу*. Такие положения могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении или внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно (п. 9 ст. 45 Закона об ООО).

### **Содержание решения о согласии на совершение сделки с заинтересованностью**

Содержание и срок действия решения о согласии на совершение сделки с заинтересованностью аналогичны тому, как это регулируют

законны о хозяйственных обществах применительно к согласованию крупной сделки. В решении о согласии на совершение сделки должны быть также указаны лицо (лица), включая заинтересованность в совершении сделки, основания, по которым лицо (каждое из лиц), включая заинтересованность в совершении сделки, является таковым (п. 6 ст. 83 Закона об АО, п. 5 ст. 45 Закона об ООО).

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть совершена под обязательным условием получения одобрения на ее совершение в порядке, установленном соответственно Законом об АО или Законом об ООО.

### **Обстоятельства, исключающие применение режима, установленного для сделок с заинтересованностью**

Правовой режим, установленный для сделок с заинтересованностью, не применяется:

- к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, при условии, что обществом неоднократно в течение длительного периода времени на схожих условиях совершаются аналогичные сделки, в совершении которых не имеется заинтересованности, в том числе к сделкам, совершаемым кредитными организациями в соответствии со ст. 5 Закона о банках и банковской деятельности (подп. 1 п. 2 ст. 81 Закона об АО, абз. 2 п. 7 ст. 45 Закона об ООО);

- к обществам, в которых 100% голосующих акций (долей) принадлежит одному лицу, являющемуся одновременно единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества (подп. 2 п. 2 ст. 81 Закона об АО, абз. 3 п. 7 ст. 45 Закона об ООО);

- к сделкам, в совершении которых заинтересованы все владельцы голосующих акций общества, при отсутствии заинтересованности иных лиц, за исключением случая, если уставом негосударственного общества предусмотрено право акционера потребовать получения согласия на совершение такой сделки до ее совершения (подп. 3 п. 2 ст. 81 Закона об АО);

- к сделкам, в совершении которых имеется заинтересованность всех участников общества, при отсутствии заинтересованности в совершении сделки иных лиц, за исключением случая, если уставом общества предусмотрено право участника потребовать получения согласия на совершение такой сделки до ее совершения (абз. 4 п. 7 ст. 45 Закона об ООО);

– к сделкам, связанным с размещением, в том числе посредством подписки, акций общества и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции общества (подп. 4 п. 2 ст. 81 Закона об АО);

– к сделкам по размещению обществом путем открытой подписки облигаций или приобретению обществом размещенных им облигаций (подп. 5 п. 2 ст. 81 Закона об АО, абз. 6 п. 7 ст. 45 Закона об ООО);

– к сделкам по приобретению или выкупу обществом размещенных им акций (подп. 6 п. 2 ст. 81 Закона об АО);

– к сделкам, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производится по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством РФ, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти (подп. 8 п. 2 ст. 81 Закона об АО, абз. 8 п. 7 ст. 45 Закона об ООО);

– к публичным договорам, заключаемым обществом на условиях, не отличающихся от условий иных заключаемых обществом публичных договоров (подп. 8 п. 2 ст. 81 Закона об АО, абз. 8 п. 7 ст. 45 Закона об ООО);

– к сделкам, совершение которых осуществляется в соответствии с п. 6–8 ст. 8 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (подп. 9 п. 2 ст. 81 Закона об АО);

– к сделкам, заключаемым на тех же условиях, что и предварительный договор, если в отношении такого договора было принято решение о согласии на его заключение, а также если такой договор содержит все необходимые сведения, которые должны содержаться в решении о согласии на совершение сделки, в совершение которой имеется заинтересованность (подп. 10 п. 2 ст. 81 Закона об АО, абз. 9 п. 7 ст. 45 Закона об ООО);

– к сделкам, заключаемым на открытых торгах или по результатам открытых торгов, если условия проведения таких торгов или участия в них предварительно утверждены советом директоров общества в АО, советом директоров или общим собранием участников в ООО (подп. 11 п. 2 ст. 81 Закона об АО, абз. 10 п. 7 ст. 45 Закона об ООО);

– к сделкам, сумма которых либо цена или балансовая стоимость имущества, с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения которого связаны также сделки составляет не более 0,1 % балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, при условии, что размер таких сделок не превышает предельных значений, установ-



ленных Банком России<sup>1</sup> (подп. 12 п. 2 ст. 81 Закона об АО, абз. 11 п. 7 ст. 45 Закона об ООО).

Значение последнего из перечисленных оснований освобождения от необходимости одобрения сделок с заинтересованностью трудно переоценить, поскольку отсутствие подобного регулирования вело к тому, что совет директоров был перетружен необходимостью одобрения большого количества малоинтересных хозяйственных операций.



Таким образом, существенные изменения, затронувшие институт сделок с заинтересованностью, направлены на упрощение процедуры согласования незначительных по сумме и иным параметрам сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, а также на предоставление акционерам непубличных обществ и участникам общества с ограниченной ответственностью при наличии единогласного решения существенной свободы в определении порядка согласования таких сделок или даже на исключение необходимости согласования сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Такие изменения являются позитивными для правореализационной деятельности, поскольку позволили освободить руководящие органы хозяйственных обществ от выполнения не свойственных им функций по согласованию сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности или на незначительную сумму.

#### **§ 4. Правовой режим сделок, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества**

При определении видов экстраординарных сделок мы отметили, что наряду с «законной экстраординарностью», когда особый порядок одобрения сделки предусмотрен законом, также может быть выделена так называемая *уставная экстраординарность* — *кагда порядок особого согласования сделки предусмотрен уставом организации*.

<sup>1</sup> См.: Уставные Банка России от 31 марта 2017 г. № 4335-У «Об установлении предельных размеров сделок взаимных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, при превышении которых такие сделки могут признаваться сделками, в совершении которых имеется заинтересованность» (зарегистрировано в Минюсте России 24 апреля 2017 г. № 46460) // Вестник Банка России, 2017. № 43.

- ☉ Сделки, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества, крупными не являются и соответственно к ним не применяется режим одобрения, установленный для крупных сделок.

В этом случае к совершаемой сделке применяется процедура согласования (одобрения), определенная уставом хозяйственного общества.

Так, например, в акционерном обществе такая сделка может быть одобрена большинством членов совета директоров, в то время как крупная сделка должна быть согласована единогласно всеми членами совета директоров, за исключением выбывших.

В непубличных обществах согласование ряда сделок может быть отнесено к компетенции не только совета директоров, но и общего собрания акционеров (участников).

*В отношении вида сделок, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества, следует отметить, что такие сделки являются существенными для общества и обычно выделяются по следующим параметрам:*

- исходя из предмета сделки (например, отчуждение недвижимого имущества, основных средств, акций (долей) в уставном капитале других организаций и пр.);
- исходя из цены имущества, являющегося предметом сделки, определяемой в соотношении со стоимостью активов хозяйственного общества или в твердой сумме.

## **§ 5. Способы защиты нарушенных прав при совершении экстраординарных сделок**

### **Общие положения об оспаривании экстраординарных сделок**

- ☉ Крупные сделки, сделки с заинтересованностью, а также сделки, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом хозяйственного общества, являются оспоримыми.

Экстраординарные сделки могут быть признаны недействительными только в судебном порядке по воле общества, члена совета директоров или акционеров (участников), владеющих в совокупности

не менее чем 1% голосующих акций общества или 1% общего числа голосов участников общества.

Основанием для отказа в удовлетворении иска не является тот факт, что истец на момент совершения сделки не был участником общества (подп. 2 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 27). Такое толкование способствует защите прав лиц, приобретающих доли (акции), и соответствует общему положению о том, что с переходом права на доли (акции) участнику (акционеру) переходит весь комплекс прав, вытекающих из акции (доли), включая право на защиту.

**Срок исковой давности**, применяемый к обжалованию крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, а также сделок, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества, — один год с момента, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении требований к одобрению соответствующей сделки (п. 1 ст. 181 ГК РФ).

Порядок исчисления срока исковой давности получил детальное толкование в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27.

Как определено законами о хозяйственных обществах, срок исковой давности по требованию о признании крупной сделки или сделки с заинтересованностью недействительной в случае его пропуска восстановлению не подлежит.

## Оспаривание крупных сделок

*Крупная сделка, совершаемая с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии с положениями ст. 173.1 ГК РФ.*

Суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной в отсутствие надлежащего согласия на ее совершение, недействительной при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения совершения данной сделки;
- при рассмотрении дела в суде не доказано, что другая сторона по данной сделке знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой, и (или) об отсутствии надлежащего согласия на ее совершение (п. 6 ст. 79 Закона об АО, п. 5 ст. 46 Закона об ООО).

Презюмируя добросовестность стороны по сделке, законодатель тем самым обеспечивает стабильность имущественного оборота.

Говоря о доказательствах добросовестности контрагента по сделке, следует иметь в виду положение п. 2 ст. 157.1 ГК РФ, в соответствии с которым если на совершение сделки в силу закона требуется согласие органа юридического лица, то в своем согласии или об отказе в нем совместно участвующий орган сообщает лицу, запросившему согласие, либо иному лицу в разумный срок после получения обращения лица, запросившего согласие. Представляется, что направление контрагентом запроса органу юридического лица о наличии согласия на совершение сделки наряду с прочими обстоятельствами может свидетельствовать о его добросовестности. Еще одним способом защиты интересов кредитора является получение им заверений об обстоятельствах, включая заверения, что сделка согласована уполномоченными органами контрагента или не требует согласования (ст. 431.2 ГК РФ).

Таким образом, ст. 173.1 ГК РФ содержит формальный состав требований для признания крупной сделки недействительной, исключая необходимость доказательства причиненных обществу совершенной сделкой убытков.

### **Оспаривание сделок, в совершении которых имеется заинтересованность**

*Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть признана недействительной в соответствии с п. 2 ст. 174 ГК РФ.*

Согласно п. 2 ст. 174 ГК РФ сделка, совершенная действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, – по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали в слове либо об иных совместных действиях органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам юридического лица.

Таким образом, мы можем видеть два основания для признания сделки недействительной: наличие осведомленности стороны по сделке о наличии явного ущерба или в случае сговора между сторонами.

*Нормы законов о хозяйственных обществах в признании сделок с заинтересованностью действительными являются специальными до положениям ГК РФ и подлежат приоритетному применению.*

Как установлено в п. 1 ст. 84 Закона об АО, п. 6 ст. 45 Закона об ООО, сделка может быть признана недействительной, если она совершена в ущерб интересам общества и доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и (или) о том, что согласие на ее совершение отсутствует. При этом отсутствие согласия на совершение сделки само по себе не является основанием для признания такой сделки недействительной.

В случае если сделка с заинтересованностью совершена в отсутствие согласия на ее совершение, член совета директоров или его акционеры (акционер), владеющие в совокупности не менее чем 1% голосующих акций общества (в ООО – участник (участники), обладающий не менее чем 1% общего числа голосов участников общества), вправе обратиться к обществу с *требованием предоставить информацию, касающуюся сделки*, в том числе документы или иные сведения, подтверждающие, что сделка не нарушает интересы общества (в том числе совершена на условиях, существенно не отличающихся от рыночных). Указанная информация должна быть предоставлена в срок, не превышающий 20 дней со дня получения этого требования.

Законодатель презюмирует наличие ущерба интересам общества в результате совершения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, при наличии совокупности следующих условий:

1) отсутствует согласие на совершение или последующее одобрение сделки;

2) лицу, обратившемуся с иском о признании сделки недействительной, не была по его требованию предоставлена информация, касающаяся сделки, в том числе документы или иные сведения, подтверждающие, что сделка не нарушает интересы общества (в том числе совершена на условиях, существенно не отличающихся от рыночных).

Следует отметить, что презумпция ущерба интересам общества не означает отсутствия необходимости доказать наличие этого ущерба. Она освобождает от доказывания причинной связи между причиненным ущербом и соответственно согласием (одобрением сделки) или сообщением информации о ней, стимулируя тем самым участников соответствующих правоотношений на надлежащее осуществление возложенных на них обязанностей.

Таким образом, п. 2 ст. 174 ГК РФ содержит материальный состав признания сделки с заинтересованностью недействительной, предполагающий необходимость доказательства причиненных обществу совершенной сделкой убытков.

Следует подчеркнуть, что невозможность квалификации сделки в качестве сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не препятствует признанию судом такой сделки недействительной по другим основаниям, в частности предусмотренным п. 2 ст. 174 ГК РФ.

### **Оспаривание сделок, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества**

Как следует из п. 2 ст. 69 Закона об АО, п. 3.1 ст. 40 Закона об ООО, уставом хозяйственного общества дополнительно к закону может быть предусмотрена необходимость получения согласия совета директоров общества или общего собрания акционеров на совершение определенных сделок («уставная экстраординарность»).

*При отсутствии согласия или последующего одобрения сделки, особый порядок совершения которой определен уставом общества, сделка может быть оспорена по основаниям, установленным в 1 ст. 174 ГК РФ.*

В предмет доказывания для признания недействительной сделки, совершенной с нарушением ограничений, установленных уставом общества, входит *осведомленность другой стороны сделки об этих ограничениях*.



*Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 22 Постановления Пленума от 23 июня 2014 г. № 25, «то общему правилу закон не устанавливает обязанности лица, не являющегося его учредителем или участником, по проверке учредительного документа юридического лица с целью выявления ограничений или разграничения полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица или нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга либо совместно. ... Положения учредительного документа, определяющие условия осуществления полномочий лиц, выступающих от имени юридического лица, в том числе о совместном осуществлении отдельных полномочий, не могут влиять на права третьих лиц и служить основанием для признания сделки, совершенной с нарушением этих*

положений, недействительной, за исключением случаев, когда будет доказано, что другая сторона сделки в момент совершения сделки знала или заведомо должна была знать об установленном учредительным документом ограничении полномочий на ее совершение (пункт 1 статьи 174 ГК РФ).

### Иные способы защиты прав и законных интересов при совершении экстраординарных сделок

Помимо призывания сделки недействительной имеются и другие механизмы защиты нарушенных прав и законных интересов при совершении экстраординарных сделок. Отказ в иске о призывании недействительной крупной сделки или сделки с заинтересованностью, предъявленном участником или обществом, не лишает этих лиц возможности предъявить иск о возмещении убытков, причиненных обществу членами органов управления, а также не препятствует удовлетворению иска об исключении из общества участника, непосредственно заключившего данную сделку (в том числе в качестве единоличного исполнительного органа) или голосовавшего за ее одобрение на общем собрании участников (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27).

Как определено в п. 3 ст. 67.3 ГК РФ, участники (акционеры) дочернего общества вправе требовать возмещения основными выгодами полученными или обществом убытков, причиненных его действиями или бездействием дочернему обществу (ст. 1064 ГК РФ).

Указанное требование заявляется участником (акционером) путем предъявления иска в интересах дочернего общества.



Участники корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков (статья 53.1 ГК РФ), а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее представителем, в том числе на стадии исполнения судебного решения, а инициатор по делу выступает корпорация (пункт 2 статьи 53 ГК РФ, пункт 1 статьи 65.2 ГК РФ) – (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25).

С точки зрения новых способов защиты нарушенных прав при совершении экстраординарных сделок применительно к акционерному обществу установлена также *анализируемость заинтересованного лица* перед обществом в размере убытков, причиненных им обществу, независимо от того, была ли признана соответствующая сделка недействительной (п. 2 ст. 84 Закона об АО).

В случае если на дату заключения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, заинтересованное лицо нарушило обязанность по уведомлению общества о наступлении обстоятельства, в силу которых указанное лицо может быть признано заинтересованным, вина указанного лица в причинении обществу такой сделкой убытков предполагается (п. 3 ст. 84 Закона об АО).



## ГЛАВА XIII.

# ОХРАНА И ЗАЩИТА ПРАВ УЧАСТНИКОВ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

## Глоссарий

**Охрана корпоративных прав** – комплекс организационных мер превентивного характера, направленных на создание условий для недопущения нарушения прав субъектов корпоративного правоотношения.

**Защита корпоративных прав** – комплекс мер, направленных на восстановление нарушенного корпоративного права или уменьшение негативных последствий нарушения корпоративного права.

**Восстановительные способы защиты корпоративного права** – предусмотренные законом меры, применяемые в случае нарушения субъективного корпоративного права с целью устранения нарушения или восстановления нарушенного права.

**Компенсационные способы защиты корпоративного права** – предусмотренные законом меры имущественного характера, применяемые в случае нарушения субъективного корпоративного права, направленные на уменьшение имущественных потерь лица, связанных с нарушением права.

**Юрисдикционная форма защиты корпоративных прав** – осуществление защиты корпоративных прав путем обращения в установленном порядке в суд или иные государственные органы.

**Неюрисдикционная форма защиты корпоративных прав** – осуществление защиты корпоративных прав без обращения в суд или иные государственные органы.

**Восстановление корпоративного контроля** – правосстановительный способ защиты абсолютного права участника корпорации на обла-

дание долей определенного размера, осуществляемый путем восстановления утраченной доли.

**Признание недействительным решения органа управления** – право-восстановительный способ защиты права на участие в управлении, состоящий в отмене юридического действия решения органа управления.

**Возмещение убытков** – компенсационный универсальный способ защиты прав участников корпоративного правоотношения, состоящий во взыскании денежной суммы, соответствующей имущественным потерям субъектов (реальный ущерб и упущенная выгода).

## § 1. Общие положения о защите прав субъектов корпоративных правоотношений

### Понятие охраны и защиты прав в корпоративных правоотношениях

Субъекты вступают в правоотношения для удовлетворения собственных потребностей, которые в области частных правоотношений состоят в получении какого-либо блага или извлечении иной пользы для себя. Если субъективное право лица оказывается нарушенным вследствие недоброго поведения обязанного лица, оно подпадает под защиту с помощью установленных законом правовых возможностей (способов). В идеале субъективные права вообще не должны нарушаться. Возникшее правоотношение должно прекращаться надлежащим исполнением, а в случае, если в одном правоотношении последовательно возникают несколько субъективных прав, каждое из них должно прекращаться надлежащим исполнением. Для того чтобы обеспечить такую идеальную ситуацию, должен быть создан особый режим соблюдения субъективных прав, который обеспечивается с помощью системы мер, в совокупности образующих *меры охраны субъективных прав*. Такие меры могут носить не только юридический, но и иной – организационный, политический и прочий характер.

Меры охраны корпоративных прав могут быть подразделены на несколько уровней, на которых они создаются и внедряются.

*Первый уровень мер охраны* – меры, создаваемые государством и направленные на обеспечение правопорядка. К ним относятся как меры общего характера, такие как принятие нормативных правовых актов, обеспечивающих неприкосновенность-собственность, личную неприкосновен-

венность, так и меры специального характера, используемые для охраны прав исключительно в корпоративной сфере. К ним относятся:

– установление уголовной и административной ответственности за нарушение корпоративного законодательства (например, УК РФ установленна ответственность за фальсификацию решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества – ст. 185.5, за нарушение порядка учета прав на ценные бумаги – ст. 185.2, за клеветное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством о ценных бумагах, – ст. 185.1 и др.);

– определение оснований и порядка государственной регистрации отдельных юридических актов (создание юридического лица, изменение состава участникового общества с ограниченной ответственностью), что создает большую правовую определенность прав субъектов, а значит, уменьшает вероятность их нарушения;

– создание и поддержание действенного механизма защиты корпоративных прав: организация системы судов, установление исключительной подсудности корпоративных споров арбитражным судам, жесткий контроль за соблюдением сроков осуществления правосудия, организация надлежащего исполнения судебных актов;

– применение системы мер по обеспечению прав миноритариев;

– установление квалификационных требований к лицам, осуществляющим учет прав субъектов корпоративных правоотношений;

– установление повышенных требований к процедуре совершения сделок с акциями и долями;

– разработка и утверждение в установленном порядке типовых уставов для использования обществами с ограниченной ответственностью и др.

Среди всех перечисленных мер наибольшее значение имеет *установление и надлежащее поддержание учета прав субъектов корпоративных правоотношений*. Правильный учет, основанный на своевременном и точном отражении принадлежности корпоративных прав определенным лицам и их перехода от одного лица к другому, является залогом надлежащего их осуществления. Не случайно большинство последних изменений законодательства в корпоративной сфере так или иначе связано с обеспечением такого учета. Достаточно вспомнить изменения в ГК РФ, Закон об АО, Закон об ООО, Закон о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, устанавливающие более жесткие требования к ведению реестра акционеров (п. 2 ст. 149 ГК РФ), расширение полномочия регистрирующего органа по проверке достоверности информации, содержащейся в представле-

емых документах (п. 4.2 ст. 9 Закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), увеличивающие число случаев, когда для внесения изменений в ЕГРЮЛ требуется нотариальное удостоверение сделки (п. 11 ст. 21 Закона об ООО), определяющие момент перехода доли в уставном капитале, который теперь в силу закона связан с надлежащим учетом (внесенном записи в ЕГРЮЛ) (п. 12 ст. 21 Закона об ООО).

*Второй уровень мер охраны – меры, создаваемые сообществами предпринимателей, направленные на стимулирование предпринимателей к надлежащему ведению бизнеса:*

- формирование положительного общественного отношения к предпринимательству, корпорациям через поддержание гражданских инициатив, связанных с позитивной ответственностью бизнеса; отрицательного общественного мнения по отношению к нарушителям корпоративных прав;

- установление практики внедрения положений ККУ в деятельность коммерческих корпораций, препятствующей нарушению прав акционеров (участников);

- принятие актов саморегулируемых организаций, направленных на стимулирование добросовестного поведения корпораций и членов органов управления по отношению к акционерам (участникам);

- обучение субъектов предпринимательской деятельности основам права в корпоративного управления;

- участие организаций сообщества предпринимателей в обсуждении проблем в сфере регулирования корпоративных отношений, проектов нормативных правовых актов и пр.

*Третий уровень мер охраны – меры, создаваемые самими корпорациями и призванные упорядочивать деятельность организации по обеспечению режима соблюдения законовости. К таким мерам относятся:*

- разработка положений устава, максимально четко определяющих содержание прав участников корпорации, компетенции и порядка принятия решений органами корпорации;

- разработка, принятие и неуклонное соблюдение внутренних документов корпорации (положений об органах управления, о взаимодействии между ними, о порядке разрешения корпоративных конфликтов и пр.);

- надлежащий и последовательный учет выявленных корпоративных конфликтов и своевременное реагирование на них;

- создание структурных подразделений корпорации, разрешающих корпоративные конфликты, организация взаимодействия с существующими третейскими судами.

*Частичный уровень мер охраны — договорные меры охраны прав, к которым относятся:*

— включение условий, обеспечивающих надлежащее исполнение договорного обязательства в соглашениях об отчуждении акций или долей. Особое значение в этом смысле имеет использование заверений и гарантий (ст. 431.2 ГК РФ), в соответствии с которыми продавец доли или акции предоставляет определенные гарантии, на случай нарушения которых договором устанавливается ответственность или определяется сумма, выплачиваемая в возмещение возникших потерь, даже и не связанных с противоправным поведением (ст. 406.1 ГК РФ);

— использование механизма соглашения о предоставлении опциона при заключении договора об отчуждении доли или акции, позволяющего покупателю более тщательно исследовать приобретаемый им объект (ст. 429.2 ГК РФ);

— заключение корпоративных договоров, условия которых делают нарушение прав субъектов корпоративных отношений невыгодным за счет установления договорных неустоек.

Возможности применения мер охраны корпоративных прав на сегодня остаются, к сожалению, недооцененными. Можно рекомендовать юристам уделять больше внимания охране корпоративных прав, ведь таким образом можно избежать корпоративного конфликта, сэкономить время и средства, сберечь деловую репутацию коммерческой организации.

Можно назвать следующие различия мер охраны и мер защиты:

1) меры охраны применяются до нарушения права, для предотвращения нарушения, а меры защиты — после, для уменьшения негативных последствий нарушения или восстановления нарушенного права;

2) меры охраны адресованы неопределенному кругу лиц, поскольку заранее неизвестно, от кого именно следует ожидать нарушения права в будущем, тогда как применение мер защиты всегда адресно — нарушение права уже состоялось;

3) способы охраны прав субъекты могут конструировать по собственному усмотрению, исходя из понимания потребности в системном воздействии на определенную среду, здесь диспозитивность правового регулирования практически безгранична, в то же время защита корпоративных прав может осуществляться исключительно поименованными в законе способами;

4) меры охраны носят в основном организационный, неминуемый характер, тогда как способы защиты, используемые в корпоративном праве, всегда так или иначе связаны с непосредственным воздействием на субъекта.

## Понятие, способы и формы защиты прав субъектов корпоративных правоотношений

Если рассмотренные выше меры охраны корпоративных прав оказались неэффективными и корпоративное право нарушено, подождал применение *меры защиты корпоративных прав*. О защите речь идет в ситуации уже состоявшегося правонарушения, когда потерпевшему акционеру следует выбирать эффективные меры из арсенала предоставленных государством. Последование положений гражданского законодательства приводит к выводу, что защита корпоративных прав может осуществляться с помощью тех же способов, которыми может защищаться любое субъективное гражданское право. В частности, для защиты корпоративных прав могут использоваться такие предусмотренные в ст. 12 ГК РФ способы, как признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права; признание недействительным акта государственного органа; признание к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; уплата неустойки; признание недействительной сделки; применение последствий недействительности сделок; прекращение правоотношения и некоторые иные. Эти способы защиты корпоративных прав принято называть *универсальными*. Вместе с тем применение каждого из универсальных способов для защиты корпоративных прав зачастую приобретает определенную специфику, нуждающуюся в осмыслении и учете при применении в хозяйственной практике. Например, восстановленные положения, существовавшие до нарушения права, применительно к защите абсолютного права на акцию (долю) трансформируется в восстановление корпоративного контроля, а прекращение правоотношения как способ защиты субъективного права в корпоративном правоотношении используется в виде исключения участника из корпорации. Ряд можно продолжать, но тенденция будет просматриваться.

Правильное определение природы названных в законе способов защиты корпоративных прав позволяет обеспечивать юридическую чистоту их использования, единообразие практики, правовую определенность в отношениях субъектов и тем самым способствует формированию режима надлежащей охраны корпоративных прав путем создания соответствующего правового режима в государстве.

Под способом защиты корпоративных прав предлагается понимать основанную на прямом указании закона меру принудительного воздействия, направленную на восстановление нарушенного корпоративного права или на уменьшение неблагоприятных имущественных последствий нарушения корпоративного права.

Способы защиты корпоративных прав можно разделить на восстановительные и компенсационные. Под *восстановительным способом* защиты корпоративных прав следует понимать правоохранительную меру принудительного характера, в результате применения которой управомоченное лицо, право которого нарушено, получает возможность реализации своего права в натуре. Под *компенсационным способом* защиты корпоративных прав следует понимать правоохранительную меру принудительного характера, в результате которой уменьшаются негативные имущественные последствия нарушения корпоративного права субъекта.

Реализация права на защиту в корпоративных правоотношениях может осуществляться различными способами. Для защиты прав корпорации широкое распространение получило использование конструкции *законного представительства*, когда от имени корпорации выступают акционеры. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 нашла отражение правовая позиция о необходимости квалифицировать возникающие в подобных случаях отношения именно в качестве представительства.



Для многих корпоративных прав установлена возможность их реализация как индивидуально, так и коллективом участников корпорации, которые в совокупности обладают указанным в законе количеством голосующих акций (долей в уставном капитале).

Например, право требовать созыва внеочередного общего собрания имеют акционеры, обладающие в совокупности 10% голосующих акций общества. Соответственно при нарушении данного права право на защиту также будет иметь указанный коллектив – неправосубъектное гражданско-правовое объединение акционеров (участников) корпорации, совместно реализующих права.

### Юрисдикционная и неюрисдикционная формы защиты корпоративных прав

Под формой защиты корпоративных прав предлагается понимать комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных корпоративных прав.

Защиту корпоративных, как и любых гражданских, прав принято подразделять на две формы – юрисдикционную и неюрисдикцион-

ную, в зависимости от того, требуется ли для защиты субъективного права обращаться в государственные органы или свои права субъект может защитить самостоятельно, собственными активными действиями. Юрисдикционная форма защиты корпоративных прав представляет собой защиту прав субъектов корпоративных правоотношений государственными органами, обладающими соответствующими правоприменительными полномочиями. В рамках неюрисдикционной формы лицо прибегает к мерам самозащиты фактического порядка.

Применительно к корпоративным субъективным правам это ставит вопрос о применимости их самозащиты, т.е. совершения управомоченным лицом дозволенных законом действий фактического порядка, направленных на защиту его личных или имущественных прав и интересов.

Юрисдикционная форма охватывает обращение в любые правоохранительные органы, и хотя большая часть способов защиты применяется судом, определенные возможности существуют и для административной защиты прав. Так, возможно обращение с жалобой в Банк России и его территориальные подразделения, например, в случае нарушения акционерным обществом права акционера на информацию, при несоблюдении правил раскрытия информации, а также с жалобой на несоблюдение закона регистратором. Жалобы на незаконные действия надзорного органа в части внесения изменений в ЕГРЮЛ могут быть поданы в вышестоящий орган. Воздействие на нарушителя при использовании административных способов защиты права будет опосредованным. В этих случаях не происходит восстановление нарушенного права, не будет взыскана денежная компенсация. Однако под страхом привлечения к административной ответственности нарушитель может на основании полученного предписания или предостережения самостоятельно устранить нарушение, например, разместить в сети «Интернет» или предоставить акционеру запрашиваемую информацию, отменить свой отказ в государственной регистрации, и пр.

Основной формой защиты корпоративных прав остается судебная. Отметим, что *большинство корпоративных споров внесено законом в подсудность арбитражного суда*.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» установлена *эксклюзивная подсудность корпоративных споров на рассмотрении третейского суда*. Установлено понятие арбитража корпоративных споров, соответствующий договор может быть включен в устав юридического лица (ч. 7 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»). Такое положение



включается в Устав по единогласному решению членов общего собрания. Арбитражная оговорка, содержащаяся в уставе, распространяется на споры между юридическим лицом и участниками юридического лица. Для иных лиц арбитражная оговорка, содержащаяся в уставе, действительна, только если они прямо выразят волю об обязательности такой оговорки для них. Например, регистратор, управляющий компания, кредитор, залогодержатель в случае, если у них возникает потребность реализации прав, связанных с участием в корпорации или управлением ею, должны прямо выразить (например, в односторонней сделке) желание распространить на соответствующие отношения действие арбитражной оговорки, содержащейся в уставе. Статья 45 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» устанавливает возможность рассмотрения корпоративных споров только в рамках арбитража, административного постановления действующим арбитражным учреждением.

## 5.2. Защита отдельных прав участника корпорации

### 2.1. Защита права на акцию или долю в уставном капитале

#### Восстановление доли участия в корпорации

В соответствии с п. 3 ст. 65.2 ГК РФ участник коммерческой корпорации имеет право потребовать восстановить утраченное им помимо своей воли в результате неправомерных действий других участников или третьих лиц право участия путем предъявления требования о возвращении ему доли участия, перешедшей к иным лицам, с выплатой им справедливой компенсации.

Указанная норма права подлежит применению только для восстановления прав участников *коммерческой корпорации*. Возвращение доли участия возможно при наличии следующих условий:

1) *лицом может быть лицо, которое было участником корпорации, т.е. доля в уставном капитале была им приобретена на законных основаниях* (при создании общества, в процессе увеличения уставного капитала, по гражданско-правовой сделке), право на акцию (долю) было надлежащим образом оформлено, с тем чтобы у лица возник статус участника, – была внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ

или роестр акционеров. Если лицо совершило действия, направленные на приобретение доли участия, но юридический состав оказался неполным и лицо не стало участником общества, данный способ защиты использоваться не может.

2) *на момент предъявления иска истец не обладает долей в установленном капитале, но данным учетом при участии, либо размер его доли в установленном капитале уменьшился.* Если произведенные корпоративные действия привели к тому, что размер доли увеличился или остался неизменным, требования о восстановлении корпоративного контроля не может быть удовлетворено. Например, в случае если после неправомерного изъятия доли или части доли у участника размер уставного капитала был уменьшен в установленном порядке, поэтому размер доли участника остался неизменным при уменьшении ее номинальной стоимости, в иске о восстановлении корпоративного контроля должно быть отказано;

3) *общество, корпоративный контроль в котором подлежит восстановлению, и малому предъявлен иск существовал, его правоспособность сохранена, причем организационно-правовая форма юридического лица предусматривает разделенный на доли уставный капитал.* Если к моменту предъявления иска или в процессе рассмотрения спора коммерческая корпорация окажется ликвидированной, в иске о восстановлении корпоративного контроля должно быть отказано;

4) *участник утратил долю полностью своей волей, т.е. не совершил никакое действие, направленных на оспаривание или уменьшение своей доли участия.* Так, не может быть восстановлен корпоративный контроль участника, если установлено, что он обращался с заявлением о выходе из общества, либо если он участвовал в общем собрании, на котором было принято решение об увеличении уставного капитала общества за счет вклада третьего лица, и голосовал за такое решение;

5) *доля была провозглашена в результате противоправных действий других участников или третьих лиц (например, общества или регистратора).* Под противоправными в данном случае следует понимать действия, нарушающие нормы закона или договора. Противоправные действия, повлекшие изъятие доли участника, не всегда образуют состав преступления — это может быть и гражданское правонарушение — например, нарушение договорных обязательств регистратора по отношению к обществу. Если противоправность действий установлена вступившим в законную силу приговором суда, то обстоятельства отнесительно совершения данного деяния и лица в нем данного лица дополнительному доказыванию не подлежат. Если до обращения с иском о восстановлении корпоративного контроля противоправной за-

характер действий участников или иных лиц не был установлен вступившим в законную силу судебным актом, он подлежит установлению при разрешении данного спора.

*Возможно восстановление доли участия также позволяет требовать возврата акций.* Такой способ предусмотрен ст. 149.3 ГК РФ. Акционер, утративший акции, вправе требовать от лица, на счет которого зачислены ценные бумаги, возврата такого же количества акций.

Эта норма подлежит применению только в отношении акций акционерного общества, *которые были списаны со счета акционера неправомерно.* В соответствии с законом акции возвращаются без индивидуализации (не именно те же самые акции), с сохранением лишь категории, типа, вида и количества утраченных и возвращенных акций. *Условия удовлетворения данного иска сформулированы в законе:* 1) истец должен доказать, что у него были спорные акции до их неправомерного списания. Это может быть подтверждено выпиской из реестра акционеров или иными доказательствами; 2) списание акций со счета акционера проведено неправомерно, т.е. в отсутствие установленных законом оснований. В связи с этим если списание проведено на основании договора или по решению суда (например, в порядке обращения взыскания на акции), то иск не может быть удовлетворен; 3) ответчиком по делу должно являться лицо, на счет которого спорные акции были зачислены, независимо от того, сохранились ли эти акции у данного лица к моменту рассмотрения спора в суде. В соответствии с законом различаются возможности удовлетворения такого требования в зависимости от того, возмездно или безвозмездно были приобретены акции ответчиком. Если акции были приобретены безвозмездно, то требование подлежит удовлетворению во всех случаях (абз. 3 п. 1 ст. 149.3 ГК РФ). Приобретенные на организованных торгах ценные бумаги возврату не подлежат. В остальных случаях решение суда зависит от установленных обстоятельств дела.

### **Восстановление записей в реестре акционеров (восстановление утраченного реестра)**

Еще один способ, направленный на восстановление абсолютно го права на акцию, нашел отражение в ст. 149.5 ГК РФ. В соответствии с законом при утрате отражения, удостоверяющих права по бездокументарным ценным бумагам, лицо, осуществляющее учет прав, обязано опубликовать информацию об этом в СМИ и обратиться в суд с заявлением о восстановлении данных учета прав в установ-

ленном порядке. За восстановлением утраченных учетных записей в силу прямого указания закона *обращается обязательное лицо* – лицо, утратившее такие учетные записи, это не исключает возможность предъявлять такое требование и самому акционеру, учетные записи в отношении которого утрачены.

Условиями использованием восстановленным утраченного реестра как способа защиты являются следующие обстоятельства:

1) реестродержатель является таковым на основании заключенного договора о ведении реестра. К моменту утраты реестра договор действовал, полномочия на ведение реестра не были прекращены по решению общества;

2) информация об утрате записей до обращения в суд была опубликована в СМИ в установленном порядке;

3) если с требованием о восстановлении утраченных записей обращается не реестродержатель, а иное заинтересованное лицо, оно должно доказать наличие у него законного интереса в восстановлении записей. Например, если заявитель – акционер, он должен представить любые доказательства, из которых следует наличие у него права на акции, – выписки из реестра акционеров, направленные ему письма с информацией о времени и месте проведения общего собрания и пр.

В судебной практике очень мало споров, связанных с применением данного способа защиты. Это не случайно. В настоящее время ведение реестра акционеров – вид профессиональной предпринимательской деятельности, осуществляемой субъектами, имеющими лицензию, условием выдачи которой является наличие у лица условий для обеспечения сохранности информации и документов, составляющих реестр акционеров. Ситуацию, при которой такой регистратор потерял бы реестр акционеров, довольно трудно смоделировать даже умозрительно.

### **Возмещение убытков, причиненных ненадлежащим учетом прав участника корпорации**

Не всегда нарушения обязанности по надлежащему учету прав участника корпорации влекут утрату акций или доли (например, если запись в реестр акционеров внесена, хотя и с просрочкой) и даже если таковые имеют место, не во всех случаях потерпевшее лицо может восстановить корпоративный контроль, запись в реестре акционеров или ЕГРЮЛ, т. е. заинтересовано в натуральном восстановлении нарушенного права. Субъект, обнаруживший утрату абсолютного права на акцию или долю в уставном капитале, может выбрать не только

правовосстановительной, но и компенсационной способ защиты, наиболее универсальным из которых является **требование о возмещении убытков**, причиненных такому лицу. В соответствии со ст. 12, 15, 393 ГК РФ возмещение убытков является способом защиты гражданских прав. Под убытками принято понимать потери, которые лицо, право которого нарушено, понесло или должно будет понести в связи с таким нарушением права.

Требование о возмещении таких убытков по выбору акционера может быть предъявлено как к акционерному обществу-эмитенту, так и к регистратору или к обоям сразу, поскольку в силу закона оба эти субъекта отвечают перед акционером солидарно. При ненадлежащем учете прав на долю участником отвечает общему праву общества с ограниченной ответственностью. Вместе с тем если неправильная запись внесена в ЕГРЮЛ вследствие противоправного поведения государственного органа или должностного лица, такой вред подлежит возмещению в порядке, установленном ст. 1069 ГК РФ.

С изменением ГК РФ Законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ суд не может отказать в иске о возмещении убытков только по причине невозможности определения точного размера причиненных убытков. *Размер убытков должен быть доказан с разумной степенью достоверности.* Он может быть определен судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (п. 3 ст. 393 ГК РФ). Возможность применения указанных норм к возмещению убытков, причиненных акционером или участникам вследствие некорректности учета их прав, следует из положения ст. 307.1 ГК РФ, распространяющего применение общих положений об обязательствах и на требования, возникающие из обязательств вследствие причинения вреда.



**Причинение регистродержателем убытков акционеру вследствие неадекватного учета его прав или иных нарушений правил ведения реестра может расцениваться как деликт – внедоговорное причинение вреда.**

Вопрос о том, является ли ответственность регистродержателя в данном случае деликтовой, – дискуссионный. Он иногда становится предметом обсуждения при рассмотрении споров по конкретным делам и, по всей видимости, требует глубокой научной разработки.

В судах рассматривается довольно много споров данной категории, при этом обнаруживается преобладающая тенденция в рассмотрении таких споров не удаётся – решений об удовлетворении требова-

ний и об отказе в их удовлетворении приблизительно равное количество. Решения судов зависят от того, будет ли доказано нарушение порядка ведения реестра, при этом бремя доказывания нарушения порядка ведения реестра лежит на истце, презумпция противоправности в данном случае не действует. Если истцу не удастся доказать, что акции утрачены им (списаны с лицевого счета) вследствие противоправных действий регистратора, то суды в исках отказывают, что не исключает возможности воспользоваться компенсационным способом и потребовать возмещения причиненных убытков. Отметим, что отказ в иске о возмещении убытков в отношении общества или регистратора не исключает возможности взыскать возмещение убытков с лица, в результате неправомерных действий которого также убытки причинены.

## 2.2. Защита прав из акции (доли в уставном капитале)

### Защита права на участие в управлении

Право на участие в управлении включает в себя ряд правомочий, к которым относятся: право требовать созыва внеочередного общего собрания; право вносить предложение в повестку дня; право предложить кандидатуру в совет директоров; право участвовать в общем собрании; право голосовать по вопросам повестки дня и некоторые иные правомочия. Нормальная реализация права на участие в управлении зависит от правильной организации корпоративной работы в организации. Значительная роль в регулировании порядка реализации права на участие в управлении принадлежит корпоративному договору, который хотя и не может быть отнесен к источникам корпоративного права, все же может ограничивать возможности реализации отдельных правомочий акционерами (участниками). В связи с этим для охраны права на участие в управлении трудно переоценить значение договорной работы в части выработки справедливых, приемлемых для сторон условий корпоративного договора. Правильное ведение договорной работы имеет значение для охраны корпоративных прав и в части разработки условий договора с регистратором, управляющей организацией. Так, дефекты в организации взаимодействия акционерного общества и регистратора могут приводить к нарушениям в части составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании, что в свою очередь приводит к созданию условий для удовлетворения прав акционеров; плохая организация учета обраще-

ний акционеров может приводить к нарушению установленных законом сроков реагирования на требования акционеров о созыве внеочередного общего собрания, тем самым вынуждать акционеров обращаться за защитой нарушенного права в суд. Если меры охраны прав акционеров оказались неэффективными и право на управление было нарушено, то акционер (участник) вынужден его защитить с использованием имеющегося арсенала правовых возможностей.

Наиболее распространенными способами защиты права на участие в управлении являются:

- повуждение к проведению общего собрания;
- повуждение к включению предложенного вопроса в повестку дня или кандидата в список кандидатур;
- признание недействительным решения общего собрания.

### **Повуждение к проведению общего собрания**

Повуждение к проведению общего собрания – способ защиты права требовать созыва внеочередного общего собрания. Основная область применения этого способа – ситуации, когда лицо, имеющее в силу закона право требовать созыва внеочередного общего собрания, обратилось с требованием о таком созыве, но получило отказ или не получило ответа. В таком случае лицо может обратиться с иском в суд о повуждении к проведению собрания. Способ применяется только к созыву внеочередных собраний, при уклонении от созыва годового общего собрания способ применению не подлежит.

Спор подается арбитражному суду по месту нахождения акционерного общества. Для применения данного способа лицо, обращающееся в суд, должно доказать совокупность следующих обстоятельств:

- а) истец должен иметь право требовать созыва внеочередного общего собрания – например, обладать достаточным для этого количеством голосующих акций. Такое право требования созыва внеочередного общего собрания должно иметься у истца на момент обращения в совет директоров, обращения в суд и на момент принятия решения судом. Если в процессе рассмотрения спором истец продал часть акций либо в результате увеличения уставного капитала общества пакет акций, принадлежащий истцу, окажется меньше требуемого размера, в иске о повуждении к проведению собрания должно быть отказано. Допускается предъявление такого иска одновременно несколькими совладельцами, если соответствующее право реализуется группой акционеров общества, действующих в совместной множественности, в совокупности обладающих необходимым пакетом акций;

б) *акция предварительно обращается с требованием в составе внеочередного общего собрания к совету директоров*, направив ему письменное требование. Доказательствами такого обращения могут быть почтовые квитанции об отправке соответствующего требования, отметки на копии требования о его получении, произведенные в соответствии с установленным порядком документооборота в данной организации уполномоченным лицом, протокол заседания совета директоров, из которого следует, что совет директоров рассматривал требование акционеров и принимал по этому поводу решение (или не принимал такового), и иные доказательства;

в) *совет директоров общества отказал в составе внеочередного общего собрания, либо не принял в установленный законом срок решение о проведении общего собрания, либо, приняв положительное решение, фактически не приступил к организации и проведению общего собрания акционеров*. Доказательствами данного обстоятельства могут служить письма акционеру, направленные от имени совета директоров, с обоснованием отказа в проведении собрания, протоколы заседаний совета директоров и др. Отсутствие обстоятельства – неприятия в отношении требования истра решения советом директоров не требует доказательств. В данном случае достаточно утверждения о том, что общее собрание не проводилось, а соответствующее решение не принималось. Ответчик (общество), возражая против удовлетворения требования, может доказать, что решение о проведении собрания было принято и общее собрание проведено (либо общество в момент рассмотрения спора находится в состоянии подготовки к проведению общего собрания);

г) *вопросы, выносимые в повестку дня внеочередного общего собрания, относятся к компетенции общего собрания и могут инициироваться любым лицом*. Следует помнить, что в соответствии с законом ряд вопросов может выноситься на общее собрание только по инициативе совета директоров (например, вопрос об объявлении дивидендов). В этом случае не допускается принуждение общества к проведению собрания с подобной повесткой дня. Возражая против иска, общество может доказывать существование запрета на проведение общего собрания по решению или определению суда с заявленной инициатором повесткой дня, а также отсутствие данного вопроса в компетенции общего собрания, определенной в соответствии с законом и уставом общества.

При разрешении спора суд может указать орган или лицо, на котором будет возложена обязанность проведения общего собрания. При этом таким лицом в силу прямого указания ст. 55 Закона об АО не может быть совет директоров.



### **Понуждение к включению предложенного вопроса в повестку дня общего собрания или кандидата в список кандидатур для избрания в состав органов общества**

Понуждение к включению предложенного вопроса в повестку дня общего собрания или кандидата в список кандидатур для избрания в состав органов общества – специальный способ защиты прав участников корпорации, установленный п. 6 ст. 51 Закона об АО. Этот способ является развитием известного универсального способа защиты гражданских прав, установленного ст. 12 ГК РФ, – присуждение к исполнению обязанности в натуре. Он относится к *кредитационной форме защиты* права на участие в управлении, поскольку может быть применен только судом.

*Источником* в данном случае может выступать акционер, который обладает достаточным количеством голосующих акций для внесения предложения в повестку дня или кандидата в список кандидатур. В соответствии с законом такое право предоставляется акционеру, обладающему 2% голосующих акций. В обществе с ограниченной ответственностью право предлагать вопрос в повестку дня не зависит от размера доли в уставном капитале. Вопрос, предлагаемый акционером (участником), должен соответствовать компетенции общего собрания и в силу закона должен быть предложен для рассмотрения со стороны акционера. Предложенный акционером кандидат (кандидаты) должен соответствовать установленным в законе или уставе требованиям. Например, для отдельных коммерческих организаций установлены ограничения по включению в состав совета директоров определенных лиц – например, имеющих судимость (Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ «Об организованных торгах»), либо, напротив, могут быть установлены специальные квалификационные требования (наличие высшего экономического образования, определенного опыта работы и пр.). Истец должен представить доказательства своего обращения в совет директоров, при этом важно, чтобы был соблюден установленный срок подачи таких требований. Несоблюдение установленных законом правил обращения в совет директоров с требованием включения вопроса в повестку дня исключает возможность удовлетворения иска судом.

### **Признание недействительным решения общего собрания**

Признание недействительным решения общего собрания, пожалуй, наиболее распространенный способ защиты права на участие в управ-

лении. Он может быть отнесен к специальным способам защиты, являющимся развитием универсального способа, предусмотренного ст. 12 ГК РФ, — признания действительным решения собрания.



**Недействительные решения общих собраний в соответствии с законом можно подразделить на ничтожные и оспоримые. Первые являются недействительными с момента их принятия независимо от признания их недействительными судом, тогда как оспоримые решения действительны и остаются таковыми, если суд не признает их недействительными. Основания недействительности оспоримых и ничтожных решений различаются, соответственно различаются подлежащие доказыванию обстоятельства в том и другом случае.**

Законом установлена презумпция оспоримости недействительного решения общего собрания. Это значит, что если имеются основания полагать, что решение общего собрания недействительно, должны применяться правила об оспоримых решениях. Странные же ничтожности решений общего собрания должны быть прямо установлены законом, при этом расширительное толкование перечня таких оснований не допускается.

Ничтожными являются решения общего собрания, принятые: а) по вопросу, не относящемуся к компетенции общего собрания, б) в отсутствие кворума, в) по вопросу, не включенному в повестку дня общего собрания (кроме случая присутствия всех участников), а также г) противные основам правопорядка и нравственности. Верховным Судом РФ сформирована правовая позиция, согласно которой решения общего собрания, зафиксированные в протоколе без нотариального удостоверения в случаях, когда такое удостоверение требовалось в силу закона, являются ничтожными, а не оспоримыми, при этом Суд ссылается на положения п. 3 ст. 163 ГК РФ (п. 107 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25). В этом случае Суд по аналогии закона применяет положения о сделках к положениям об общих собраниях.

Для применения последствий недействительности решения собрания, являющегося ничтожным, или признания недействительным такого решения в судебном порядке, если по какому-то причине недействительность ничтожного решения нуждается в подтверждении, *в суд могут обращаться любые заинтересованные лица, при этом не требуется доказывать обладание акциями или долей, а также признание решением убытков истцу. Наличие любого законного интереса у исп-*

ца достаточно для предъявления соответствующего иска в суд. Истец должен доказать, что соответствующее решение было принято, а также указать на нарушение, соответствующее перечисленным в законе основаниям. Для применения последствий недействительности ничтожного решения общего собрания *действующим общим сроком исковой давности — три года*, который исчисляется по общим правилам исчисления срока исковой давности, поскольку специальные сроки исковой давности для ничтожных решений в законе не указаны, в отличие от сроков исковой давности для оспоримых решений.

В соответствии со сформулированной Верховным Судом РФ правовой позицией относительно момента начала исчисления срока исковой давности о признании недействительными ничтожных решений исчисление срока определяется по аналогии закона в соответствии с правилами определения начала течения срока исковой давности для оспоримых решений, установленными п. 5 ст. 181.4 ГК РФ, т.е. с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о принятом решении, но не позднее чем в течение двух лет с момента, когда сведения о принятом решении стали общедоступными. Очевидно, что сам общий срок исковой давности прямо определен законом для любых правоотношений, если специальный срок не установлен законом.

Установление специальных сроков исковой давности по аналогии закона не представляется возможным. Именно в таком смысле следует понимать п. 112 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25, где говорится о применении к исчислению срока исковой давности по ничтожным решениям общего собрания аналогии закона.



*При этом Верховный Суд РФ разъяснил, что ссылки на ничтожность решения общего собрания оцениваются судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным (п. 106 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25).*

Основания оспоримости решений общего собрания по-разному определяются в ГК РФ и специальных законах. Особенности использованной юридической техники в ст. 9.1 Кодекса приводит к выводу, что положения специальных законов вытесняют положения ГК РФ, которые применяются к признанию недействительными решений общих собраний хозяйственных обществ лишь субсидиарно, в части, не урегулированной специальными законами. Такое разъяснение дано и в п. 104 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25.

Основания оспоримости решений общего собрания указываются в ст. 181.4 ГК РФ, при этом законодатель установил оценочные критерии: а) нарушения процедуры проведения собрания и правил ведения протокола должны быть существенными; б) наличие или отсутствие равенства участников требует составления постановления отдельных участников при проведении собрания; в) отсутствие полномочий лица. В отличие от ничтожных решений, признаваемых таковыми по воле любого лица, возможность предъявления иска о признании недействительным оспоримого решения ограничивается законом. *Искать можно быть только участникам собрания, т.е. лицу, которое имеет право участвовать в нем и голосовать по вопросам повестки дня.* В нашем случае речь идет об акционерах, обладающих голосующими акциями, и участниках общества с ограниченной ответственностью. Если участник общества не имел права участия в общем собрании, то он не имеет и права оспорить такое решение. Исключение из этого правила прямо установлено п. 3 ст. 149.4 ГК РФ для акционеров, восстановивших свое право на корпоративный контроль после принятия решения общими собраниями, где такой акционер не мог участвовать. Процедура реализации права на оспаривание решения собрания таким лицом четко регламентирована законом, что позволяет обеспечивать баланс интересов между акционером, чей корпоративный контроль восстановлен, другими акционерами и стабильность имущественного оборота.

В соответствии с п. 3 ст. 181.4 ГК РФ *оспорить решение может участник, который голосовал против или не принимал участия в собрании.*

Для проголосовавших «за» и воздержавшихся от голосования возможность оспаривания решений предоставлена только на случай нарушения волеизъявления такого лица при голосовании (неправильный учет бюллетеней, действие под влиянием насилия, угрозы и пр.).



**Для оспоримых решений общих собраний установлена возможность конвалдации – их «исцеления» путем подтверждения последующим решением, принятым без нарушений.**

В новом решении, подтверждающем прежнее, может быть указано только на подтверждение ранее принятого решения с нарушениями, без повторения самого решения (п. 108 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25).

При рассмотрении иска о признании недействительным решением общего собрания истец должен доказать, что *его законные интересы нарушены на результатах голосования, а также неблагоприятные последствия принятого оспариваемого решения для истца.* Если такие доказатель-

тельности не будут представлены, в соответствии с п. 4 ст. 181.4 ГК РФ такое решение не может быть признано недействительным.

Для определения того, могло ли решение данного участника собрания повлиять на результаты голосования, следует учитывать: а) количество акций (размер доли в уставном капитале) участника; б) число присутствовавших на собрании лиц (только для акционерных обществ); в) распределение голосов при принятии решения. Так, если количество акций, принадлежащих акционеру, составляет 20% уставного капитала и на общем собрании присутствовало 80% (все, кроме оспаривающего решение акционера), при этом все присутствующие проголосовали «за», то можно говорить, что голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, однако если при том же количестве акций в собрании приняли участие только 52% голосующих акций, при этом за принятое решение проголосовали 51% от присутствовавших на собрании, то возможность повлиять на результаты голосования у данного акционера имелаась. Кроме того, в некоторых случаях отдельные участники собрания не вправе голосовать при принятии решения по тому или иному вопросу, т.е. усиливается «ценность» голоса других участников, а значит, увеличиваются шансы признания недействительным решения собрания по иску такого акционера (участника). Например, при даче согласия на обременение доли участника общества с ограниченной ответственностью залогом сам участник, доля которого передается в залог, в голосовании не участвует.

К неблагоприятным для данного лица последствиям решения могут относиться имущественные потери, репутационный вред, лишение права на получение выгоды (например, дивидендов), а также ограничение или лишение участника в будущем возможности принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью корпорации (п. 109 Постановления Пленума Верховного Суда от 29 июня 2015 г. № 25). Нельзя считать, что неблагоприятным для участника последствием является само по себе нарушение закона. Истцу в данном случае необходимо представить более «осоздаемые» доказательства таких последствий.

Для оспоримых решений установлен **специальный срок исковой давности**, продолжительность которого по-разному определена в ГК РФ и специальных законах. В соответствии с нормами Кодекса срок исковой давности определен в шесть месяцев, Закон об ООО устанавливает двухмесячный срок исковой давности, а Закон об АО – трехмесячный. В соответствии с п. 104, 111 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 применительно в данному случае подлежат специальные сроки, установленные Законом об АО и Зако-

ном об ООО. В любом случае этот срок не может быть более двух лет с момента, когда решение стало общедоступным (например, было размещено в сети «Интернет»).

Начало исчисления срока исковой давности связано с моментом, когда участник узнал или должен был узнать о принятом решении.

## Защита права на получение дивидендов

Одно из основных имущественных прав акционера — право на получение дивидендов. О нарушении права на получение дивидендов можно говорить в случаях, когда: а) у лица существовала предпосылка получения дивидендов — имелась специальная корпоративная правоспособность (он являлся участником общества на дату составления списка лиц, имеющих право на получение дивиденда); б) в установленном порядке принято решение о выплате дивидендов; в) отсутствуют указанные в законе обстоятельства, исключающие возможность принимать решение о выплате дивидендов и исполнять принятое решение о выплате дивидендов. При наличии указанных условий акционер имеет право требовать выплаты ему дивидендов. К исполнению обязанности по выплате дивидендов применяется правила об исполнении обязательств. Соответственно при неисполнении указанной обязанности надлежащим образом (ст. 309 ГК РФ) акционер имеет право требовать взыскания суммы долга, а также уплаты процентов за просрочку исполнения денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ) и возмещения причиненных убытков (ст. 393 ГК РФ).

Непринятие решения о выплате дивидендов по обыкновенным акциям не является правонарушением и не требует применения способов защиты прав акционеров. Многократные попытки взыскать с акционерных общества необъявленные дивиденды по обыкновенным акциям неизменно не приводит к успеху.

Закон устанавливает специальные сроки защиты права на дивиденды. В соответствии с п. 9 ст. 42 Закона об АО лицо, не получившее объявленных дивидендов в связи с просрочкой кредитора, выразившейся в несообщении точных данных (адреса, банковских реквизитов и пр.), вправе обратиться с требованием о выплате дивидендов *в течение трех лет* с даты принятия решения об их выплате, если больший срок не установлен уставом, при этом устав не может установить срок продолжительностью большей, чем пять лет. Указывается на возможность восстановить пропущенный срок на взыскание дивидендов в этом случае. По своей природе трехлетний срок можно было бы счи-

тять специальным сроком исковой давности, для которого установлен особый порядок исчисления. Поскольку специально регламентирована только ситуация с невыплатой дивидендов вследствие просрочки кредитора (акционера), то в иных случаях действуют общие правила об исчислении срока исковой давности с момента, когда акционер узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

### **Защита права на информацию о деятельности корпорации**

В соответствии со ст. 90, 91 Закона об АО общество обязано предоставлять акционерам информацию об обществе и о его деятельности в порядке, установленном законом. *Охрана права на информацию* осуществляется путем налаживания внутрифирменной работы в корпорации, направленной на надлежащее исполнение обязанностей корпорации перед участником. Основным правовым средством, используемым для охраны права, в этом случае является разработка и внедрение в деятельность корпорации внутренних документов (регламентов), определяющих порядок предоставления информации участникам. При разработке таких регламентов следует руководствоваться положениями законов и разъяснений, данных Банком России. Доступ акционеров к информации зависит от ряда условий, которые зависят от: 1) характера информации; 2) количества принадлежащих акционеру акций; 3) установленной процедуры предоставления информации.

Порядок защиты права на информацию разъяснен информационным письмом Президиума ВАС РФ от 18 января 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ».

Основным способом защиты права на информацию в практике арбитражных судов является *предъявление участником хозяйственного общества иска о предоставлении информации*. Это требование соответствует установленному в ст. 12 ГК РФ универсальному способу защиты гражданских прав — присуждению к исполнению обязанности в натуре. Данный способ защиты используется как правосоставительный, поскольку при удовлетворении искового требования акционер или участник получает запрашиваемую информацию и тем самым их право будет восстановлено.

Кроме требования о предоставлении информации защита прав акционера в данном случае возможна и посредством предъявления иска о возмещении причиненных убытков. Это также универсальный

способ защиты права, являющийся компенсационным, поскольку в результате его применения само нарушенное право не восстанавливается, однако нивелируются или значительно снижаются имущественные потери акционера или участника, возникшие в связи с нарушением права на информацию.

Частую право на информацию защищается административным способом — путем обращения с жалобой на акционерное общество, уклонившееся от представления информации в Банк России.

Отдельно может быть защищено право участника и на случай предоставления ему недостоверной информации. Из числа применяемых мер осуществляемой ответственности в данном случае допустимо предъявление требования о возмещении убытков.

### 5.3. Защита прав корпорации

#### Общие положения о защите прав корпорации

В относительных корпоративных правоотношениях корпорация является не только обязанным, но и управомоченным лицом, в связи с чем может охранять и защищать свои права в случае их нарушения или угрозы нарушения.

Анализ п. 3 ст. 53, п. 4 ст. 65.2 и п. 2 ст. 67 ГК РФ, определяющих обязанности участников корпоративных правоотношений, позволяет выявить следующие субъективные права корпорации: а) право иметь сформированный уставный капитал; б) право на конфиденциальность информации о своей деятельности; в) право на своевременно принятые корпоративные решения, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность; г) право на должное отношение участников (состоящее в непричинении им вреда и несовершении действий (бездействия), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение цели корпорации); д) право получения вкладов в имущество корпорации; е) право на добросовестное управление и ведение дел в ее интересах.

Права корпорации могут быть нарушены участником корпорации или членами органов управления корпорации. Можно выделить следующие *любимые распространяемые нарушения прав корпорации со стороны участника*: а) разглашение конфиденциальной информации; б) невнесение вкладов в уставный капитал или имущество корпорации; в) создание препятствий в деятельности корпорации; г) принятие



ущерба корпорации. Со стороны членов органов управления наиболее распространяемыми нарушениями прав корпорации являются: а) совершение сделок от имени корпорации в нарушение требований закона или учредительного документа; б) причинение убытков корпорации ненадлежащим управлением и ведением дел.

*Защита прав корпорации в различных случаях может осуществляться с применением следующих способов:* а) исключение участника из корпорации; б) взыскание нанесенного вклада; в) возмещение убытков; г) взыскание неустойки; д) признание сделок недействительной.

### **Защита права на сохранение конфиденциальной информации**

Обязанность не разглашать информацию о деятельности общества предусмотрена законом и возложена на участников общества (п. 4 ст. 65.2 ГК РФ, 1 ст. 9 Закона об ООО). Для того чтобы право корпорации на сохранение конфиденциальности информации можно было защитить, должен быть соблюден ряд условий.

Во-первых, *конфиденциальная информация должна быть предоставлена участнику корпорации в порядке реализации его права на получение информации:* по его запросу либо в составе информации, подлежащей предоставлению участнику корпорации в силу закона или учредительных документов. В соответствии со ст. 91 Закона об АО, ст. 50 Закона об ООО при предоставлении участнику (акционеру) конфиденциальной информации с ним заключается соответствующий договор. Если участник самостоятельно получил информацию, например в сети «Интернет», из иных публичных источников, то ее разглашение не может рассматриваться как нарушение права корпорации на сохранение конфиденциальности информации. Во-вторых, *конфиденциальная информация должна быть маркирована в качестве конфиденциальной.* В соответствии с п. 15 информационного письма Президиума ВАС РФ от 18 января 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации» если предоставляемые акционерам документы содержат конфиденциальную информацию, то общество может потребовать выдачи расписки, в которой участник подтверждает, что предупрежден о конфиденциальности передаваемой информации и об обязанности ее сохранить. В-третьих, защита права на сохранение конфиденциальной информации предоставляется путем возмещения причиненных убытков, поэтому для применения мер защиты следует доказать наличие у корпора-

*или убытков и их причинную связь с распространением конфиденциальной информации участником.*

Споры, связанные с предоставлением информации и ненадлежащим ее использованием участниками, относятся к числу корпоративных, поэтому они рассматриваются исходя из установленных в законе правил о подсудности и подсудности корпоративных споров.

В судебной практике немало споров, связанных с распространением конфиденциальной информации и причинением убытков корпорации в связи с этим. Ранее это было связано со сложностью доказывания размера причиненных убытков. Однако в настоящее время к данному способу защиты права корпорации применяются правила ст. 393 ГК РФ, в соответствии с которыми размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Если этого сделать не удастся, то в соответствии с законом суд самостоятельно определит размер подлежащих возмещению убытков с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о возможности применения для обеспечения прав корпорации на сохранение конфиденциальной информации целого ряда мер охраны, к которым относятся: а) разработка положений устава корпорации о порядке предоставления информации; б) разработка и принятие внутренних документов корпорации о предоставлении информации; в) отказ акционеру (участнику) в предоставлении информации, если установлено, что требование о предоставлении информации заявлено с намерением причинить вред корпорации.

## **Защита права на надлежащее управление и лояльное отношение**

Принятие корпоративных решений осуществляется через органы управления корпорации, которые должны быть своевременно созваны, а принятые решения должны соответствовать закону по форме и содержанию. Право на надлежащее управление может быть нарушено, например, при несвоевременном принятии корпоративных решений, принятии неправильных корпоративных решений. Такое нарушение может быть допущено участниками корпорации (например, путем уклонения участника, обладающего долей, составляющей 40% уставного капитала, от участия в общем собрании участников при рассмотрении вопроса, требующего квалифицированного большинства),

а также членами органов управления (например, путем бездействия — несозвиза в установленном порядке и установленные сроки общего собрания участников). Право на надлежащее управление может быть нарушено путем совершения сделки в нарушение установленных законом или уставом требований и корпоративных процедур.

Основной спецификой защиты права на надлежащее управление является *невозможность апеллировать судом или иным государственным органом к неправому корпоративному решению*. Если общее собрание акционеров не избрало совет директоров акционерного общества, то суд не может назначать совет директоров, продлить срок полномочий и пр. В данном случае возможности суда ограничены. *Допустимыми способами защиты данного права* являются: а) исключение из общества участника непубличной корпорации, который своими действиями (бездействием) затрудняет деятельность общества; б) понуждение к проведению общего собрания; в) возмещение причиненных корпорации убытков. Эти способы защиты права имеют различный механизм действия. В первом случае устраняются препятствия для совершения корпоративного действия, во втором случае создается условия для его совершения, а в третьем — компенсируются материальные потери, вызванные нарушением права корпорации. В соответствии с этим первые два способа можно отнести к правосоставительным, а третий — к компенсационным способам защиты.

### **Исключение участника из непубличной корпорации**

В соответствии с п. 1 ст. 67 ГК РФ участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества. Отказ от этого права или его ограничение недействителен.

*В результате исключения из хозяйственного общества у лица прекращается правовая связь с этим обществом на будущее время, т.е. утрачивается способность приобретать в будущем субъективные гражданские права, связанные с участием в корпорации (право участвовать в управ-*

лении, право получать дивиденды, право получить так называемую ликвидационную квоту – часть имущества, пропорциональную номинальной стоимости его акций, оставшегося после расчета с кредиторами, и др.). Вместе с тем субъективные права, возникшие к моменту исключения, можно будет реализовать даже исключенному участнику – например, получить объявленные дивиденды, проголосовать на общем собрании акционеров после даты составления списка лиц, имеющих право участвовать в общем собрании, и пр.



**Цель исключения участника состоит в прекращении корпоративного конфликта и обеспечении стабильности корпорации путем устранения влияния на нее со стороны одного из участников.**

В исключении участника из общества так или иначе участвуют три субъекта: а) инициатор исключения (участник или участники общества); б) исключаемый участник; в) само хозяйственное общество.

*В соответствии со ст. 67 ГК РФ право требовать исключения из общества принадлежит участнику хозяйственного товарищества или общества.* Это значит, что надлежащим истцом при предъявлении требования об исключении из общества будет акционер или участник общества с ограниченной ответственностью. В соответствии со ст. 10 Закона об ООО право требовать исключения из общества с ограниченной ответственностью предоставлено не любому участнику, а лишь тем участникам, доли которых в совокупности составляет не менее 10% уставного капитала ООО. Исходя из буквального толкования закона истцами должна быть группа лиц – участников общества, доли которых в совокупности составляют не менее 10% уставного капитала. Однако официальное разъяснение этой нормы исходит из допустимости предъявления такого иска в одном участником, обладающим долей указанного размера (Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14).

В акционерных обществах специальные правила в отношении исца не предусмотрены. Это значит, что право требовать исключения участника из акционерного общества на основании ст. 67 ГК РФ имеет любой акционер независимо от количества принадлежащих ему акций. Это приводит к риску исключения крупного акционера по требованию миноритария. Такая возможность была негативно оценена ВАС РФ применительно к исключению из общества с ограниченной ответственностью. В соответствии с п. 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 мая 2012 г. № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества

с ограниченной ответственностью» исключение из ООО участника, обладающего долей в размере более 50% уставного капитала общества, возможно только в том случае, если участники общества в соответствии с уставом не имеют права свободного выхода из общества.

*Исключаемый акционер или участник общества с ограниченной ответственностью должны иметь соответствующий статус на момент предъявления иска в суд и на момент его удовлетворения.* Прекращение статуса участника корпорации, например вследствие выхода из общества, продажи акций (доли), смерти, делает невозможным удовлетворение такого иска, поскольку истец более не имеет интереса и у него отсутствует субъективное право, принадлежащее только участникам корпорации.

*Исключенный участник должен быть малознакомым на момент вступления в законную силу решения об исключении акционера из общества.* В свете с этим продажа акций или доли в уставном капитале, их дарение, иное отчуждение акций, произведенные до момента принятия судом решения по делу, приводят к невозможности удовлетворения иска об исключении акционера из общества. В частности, указанное последствие наступит при переходе акций к обществу вследствие оплаты вклада в уставный капитал в установленный срок. В таком случае статус акционера прекратится по иному основанию. Если суд установит, что участник не оплатил вклад в уставный капитал либо продал акции до момента принятия решения судом, в иске об исключении такого акционера должно быть отказано. Заметим, что такая правовая позиция была сформулирована судом применительно к исключению из общества с ограниченной ответственностью (д. 10 Информационного письма ВАС РФ от 24 мая 2012 г. № 151).

В правоотношении по исключению участника из корпорации невозможно правопреемство, поскольку оно связано с личностью исключаемого, поэтому смерть гражданина или реорганизация организации-участника не служат основанием правопреемства, она влечет прекращение производства по делу (ст. 150 АПК РФ).

*Исключено может быть как физическое лицо — участник, так и юридическое лицо или публично-правовое образование,* хотя ситуация, при которой из хозяйственного общества с государственным участием по судебному решению будет исключена Российская Федерация, выглядит маловероятной. По всей видимости, исключение публично-правовых образований должно осуществляться с соблюдением специальных правил, которые должны быть выработаны судебной практикой.

*Само хозяйственное общество не является стороной спора об исключении участника из общества,* хотя именно за нарушение обязанностей перед обществом или затруднение его деятельности участник и исключается.

Вместе с тем исключение участника порождает правовые последствия для хозяйственного общества в части выплаты действительной стоимости его акций (доли), поэтому общество должно быть привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

Допускается исключение участника из всех корпораций, кроме публичного акционерного общества.

Основные основания исключения участника указаны в ст. 67 ГК РФ. К таковым относятся случаи, когда участник своими действиями или бездействием причинил существенный вред обществу или иным образом существенно затруднил его деятельность и достижение целей, ради которых общество создано, в том числе грубо нарушая обязанности.

Как видно из буквального толкования положений указанной статьи, закон использует исключение участника в качестве:

1) санкции за неправомерное поведение акционера;

2) последствия правомерного поведения акционера, которое, однако, нарушает интересы акционерного общества, затрудняя его деятельность.

Несмотря на то что норма п. 1 ст. 67 ГК РФ не позволяет четко разделить случаи, когда исключение из хозяйственного общества выступает санкцией, а когда только мерой защиты интересов общества, такое разграничение необходимо проводить, поскольку оно имеет важнейшее практическое значение. Для обеспечения правовой поддержки субъекта корпоративного правоотношения в споре об исключении участника (акционера) из общества, в том числе определения предмета доказывания и формирования позиции по делу, нужно различать, относится конкретное основание исключения участника к санкции за неправомерное поведение либо к мере защиты хозяйственного общества. От этого зависит решение вопросов о необходимости выявления вины участника, наличия подлежащего определению его обязанностей и пр. Если речь идет об исключении из общества в качестве санкции, то необходимо установление (а) противоправного поведения участника (нарушающего закон или устав), (б) негативного последствия для общества (существенное затруднение его деятельности или достижения целей), (в) причинной связи между поведением участника и данным последствием и (г) вины участника. Если же речь идет об исключении в качестве меры защиты интересов хозяйственного общества, то установлению подлежат только (а) соответствующее поведение участника, (б) негативное последствие для общества (существенное затруднение его деятельности) и (в) наличие причинной связи между поведением участника и затрудненными в деятельности общества.

Исключение участника в качестве санкции возможно также в случаях:

- причинения существенного вреда обществу;
- существенного затруднения достижения целей общества;
- грубого нарушения обязанностей, предусмотренных законом или уставом общества.

Во всех иных случаях речь идет об исключении из хозяйственного общества, которое может квалифицироваться лишь как мера защиты интересов общества.

В тех ситуациях, когда поведение акционера не содержит признаков правонарушения, но существенно затрудняет деятельность общества, о санкциях говорить не приходится, вместе с тем права общества и других участников должны быть защищены и в таком случае. Здесь исключение из общества представляет собой реализацию такого поименованного в ст. 12 ГК РФ способа защиты гражданских прав, как прекращение правоотношения.

Рассмотрим отдельные основания исключения участника.

*Причинение существенного вреда обществу* предполагает такое поведение участника, в результате которого акционерное общество понесло существенные материальные потери. Сложившаяся практика не связывает причинение вреда с поведением в качестве только участника.



Так, в отношении участника общества с ограниченной ответственностью допускается исключение лица, причинившего вред при выполнении им функции единоличного исполнительного органа или представителя общества, действующего по доверенности (п. 1–3 Информационного письма ВАС РФ от 24 мая 2012 г. № 151).

Акционер же может причинить вред обществу, если он одновременно состоит с акционерным обществом в различных правовых связях – как акционер и работник, акционер и договорный представитель, акционер и арендатор и пр. В этих случаях акционер может причинить вред обществу, находясь с ним в другой правовой связи. Причинение такого вреда в данной ситуации, по всей видимости, по мысли законодателя, свидетельствует о недожном отношении акционера к обществу, об отсутствии у него ожидаемой лояльности и заботы об обществе. Именно поэтому за причинение обществу вреда в одном правоотношении допускается прекращение другого правоотношения – корпоративного путем исключения из акционерного общества.

В законе установлен единственный критерий исключения участника по этому основанию – *действительный вред должен быть существенным*.

Существование вреда зависит от имущественного положения общества и устанавливается судом при рассмотрении иска об исключении.

В п. 1 ст. 67 ГК РФ имеется указание на необходимость установления причинной связи между поведением участника в форме действия или бездействия и причиненным вредом (участник своими действиями причинил вред обществу) – в отсутствие такой связи участник не может быть исключен из общества. Иначе говоря, наличие у общества вреда, вызванного иными обстоятельствами, не связанными с поведением участника, – например, изменением цен, несправностью контрагента, особыми свойствами имущества, ситуацией на рынке, не может служить основанием исключения участника. Если в суде ответчику удастся доказать отсутствие непосредственной причинной связи между причиненным вредом и поведением лица, то в иске об исключении участника должно быть отказано.

*Грубое нарушение обязанностей в силу п. 1 ст. 67 ГК РФ является основанием для исключения участника только в случаях, установленных законом или учредительными документами.* Единственным учредительным документом хозяйственного общества является его устав. Это значит, что нарушение договорных обязанностей акционера, содержащихся в договоре о создании общества, в корпоративном договоре, либо обязанностей, содержащихся в регламенте и иных внутренних документах общества, не может служить основанием для исключения акционера. Поскольку исключение участника является экстраординарной мерой, представляет собой ограничение права, норма об основном исключении не подлежит расширительному толкованию: устав общества, корпоративный договор и иные акты не могут предусматривать иные по сравнению с законом порядок и основания исключения из акционерного общества.

Согласно п. 4 ст. 65.2 ГК РФ участник корпорации обязан:

- участвовать в образовании имущества корпорации;
- не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества;
- участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность;
- не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда корпорации;
- не совершать действий (бездействия), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создана корпорация.

Нарушение данных обязанностей может служить основанием для исключения участника, если иное правовое последствие не уста-



новлено законом. Например, участник, не оплативший вклад в уставный капитал, не может быть исключен из общества, поскольку в этом случае установлено иное правовое последствие – переход неоплаченных акций (доли) обществу.

Определенные сомнения вызывает положение закона об исключении акционера за такое поведение, в результате которого затрудняется достижение целей акционерного общества. Обратимся к п. 4 ст. 52 ГК РФ, в соответствии с которым предмет и цель деятельности коммерческой организации не должны указываться в уставе общества (в отличие от содержания устава некоммерческой организации). По закону установление предмета и цели – лишь факультативное условие устава, без которого он вполне может существовать. Это объясняется тем, что хозяйственное общество, являющееся коммерческой организацией, имеет в качестве своей основной цели извлечение прибыли. Названная цель универсальна для всех хозяйственных обществ, предопределяет выбор соответствующей организационно-правовой формы, потому прекодируется. Отсутствие в уставе прямого указания на цели деятельности организации делает невозможным исключение участника за действия (бездействие), существенно затрудняющие достижение подразумеваемых учредителями целей общества. По данному основанию могут быть исключены только участники общества, занимающиеся специальными видами деятельности, указанными в уставе (кредитных организаций, бирж, страховых организаций и пр.). В остальных случаях такое основание применять нельзя.

**Исключение участника из общества производится только в судебном порядке.** Судебная процедура исключения основана на: а) принципе неприкосновенности собственности, означающем, что никто не может быть лишен имущества без законных оснований, устанавливаемых наличие которых должен суд. Доля в уставном капитале или акция – имущество, поэтому исключение из общества приводит к принудительному прекращению права на долю, т.е. к лишению имущества. Очевидно, что необходим государственный контроль за правильностью определения оснований для лишения имущества; б) необходимости минимизации негативных последствий корпоративного конфликта, что не могут сделать сами участники, находящиеся внутри этого конфликта; в) необходимости установления наличия оснований для исключения, поскольку отдельные основания исключения носят оценочный характер (грубо нарушать, делать невозможной деятельность, существенно ее затруднить).

Спор является корпоративным и рассматривается в порядке, установленном для корпоративных споров. При рассмотрении спора суд

устанавливает: а) наличие у истца права на предъявление иска (наличие статуса акционера), а также наличие этого статуса у ответчика, в связи с чем к искомому заявлению необходимо приложить выписку из реестра акционеров (выписку из ЕГРЮЛ – для участника); б) совершение действий (бездействия) акционера или участника; в) негативные последствия для акционерного общества (причинение вреда, невозможность или затруднительность ведения деятельности, достижения цели); г) причинную связь между поведением акционера и негативными последствиями. Установление вины лица требуется только в случаях, когда исключение применяется в качестве санкции за противоправное поведение. Суд должен также установить существенность причиненного вреда, а также существенный характер затруднений, которые испытывает общество в связи с поведением исключаемого акционера (участника).

С момента вступления в законную силу решения суда об исключении участника из кооперативного общества возникает целый ряд правовых последствий для исключенного участника и кооперативного общества.

Последствия можно разделить на несколько групп.

**Первая группа – имущественные последствия для участника**, которые состоят в том, что с момента вступления в законную силу решения суда об исключении из общества акции акционера или доля в уставном капитале переходит к обществу, а бывшему акционеру (участнику) должна быть выплачена их стоимость. Акции (доля) исключенного акционера (участника) переходит к обществу, которое должно в течение года распорядиться ими. Также акции (доля) не предоставляют права голоса, по ним не выплачиваются дивиденды (правовой режим таких акций аналогичен установленному п. 6 ст. 76 Закона об АО).

**Вторая группа – организационные последствия**. После вступления в законную силу решения суда генеральный директор общества должен обратиться к реестродержателю с передаточным распоряжением, на основании которого вносится запись в реестр, либо обратиться в регистрирующий орган с заявлением о внесении изменений в ЕГРЮЛ.

Исключение участника из общества не требует изменения корпоративного договора, заключенного с этим акционером. Обязанности исключенного участника голосовать определенным образом и осуществлять иные корпоративные права прекращаются с момента его исключения из акционерного общества в связи с невозможностью исполнения. На это обстоятельство прямо указано в п. 3 ст. 67.2 ГК РФ.

## **ГЛАВА XIV. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ**

### **Глоссарий**

**Вина (как условие гражданско-правовой ответственности)** – отрицательное лицо объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий.

**Внедоговорная ответственность** – санкция, которая применяется к правонарушителю, не состоящему в договорных отношениях с потерпевшим.

**Деликтная ответственность** – разновидность внедоговорной ответственности, основанием которой является правонарушение.

**Договорная ответственность** – санкция за нарушение договорного обязательства, установленная законом и (или) договором.

**Дочернее общество** – общество, в котором другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

**Долевая ответственность** – вид гражданско-правовой ответственности, когда каждый из субъектов ответственности отвечает в пределах принадлежащей на него доли, которые признаются равными, если не установлено иное; имеет характер общего правила, т.е. применяется во всех случаях, если законом или договором не установлена солидарная или субсидарная ответственность.

**Контролирующее лицо (для целей привлечения к субсидарной ответственности при банкротстве)** – юридическое или физическое лицо,

которое может давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

**Ответственность в корпоративных правоотношениях** – гражданско-правовая (имущественная) ответственность, применяемая к участникам этих правоотношений: к корпорации, ее участникам (членам корпорации), а также к членам ее органов управления.

**Регрессная ответственность** – вид гражданско-правовой ответственности, которая имеет место в случае переложения на ответственного лицо убытков, возникших в результате исполнения обязательства за него или по его иному другим лицом.

**Соллидарная ответственность** – вид гражданско-правовой ответственности, когда кредитор (по потерпевший) вправе предъявить требование ко всем должникам совместно или к любому из них в отдельности, притом как полностью, так и в части; применяется в случаях, установленных законом, иным правовым актом или соглашением сторон.

**Состав гражданского правонарушения** – совокупность фактов, типичных условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей.

**Субсидиарная ответственность** – вид гражданско-правовой ответственности, когда субсидиарный должник несет дополнительную ответственность по отношению к ответственности, которую несет основной должник; применяется в случаях, установленных законодательством или договором.

**«Тень» директора» (shadow directors)** – юридические и физические лица, обладающие фактической возможностью определять действия юридического лица, хотя они не являются единоличным исполнительным органом или членами коллегиальных органов управления юридического лица, не имеют в непосредственном владении его акции (доли участия).

**Фактический контроль** – разновидность экономического контроля, особенностью которого является отсутствие определенных законом (формальных) оснований установления подавляющего влияния юридического или физического лица на другое юридическое лицо (подконтрольное лицо).

**Юридическая ответственность** – одна из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающаяся в применении к ним предусмотренных законом санкций – мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия.

## § 1. Понятие, особенности и виды гражданско-правовой ответственности

### Позитивная социальная ответственность

Понятие «ответственность» применяется в двух значениях как позитивная социальная и юридическая ответственность.



Позитивная социальная ответственность заключается в осознании субъектом своего долга, обязанностей по отношению к другим людям, обществу.

В этом случае мы можем наблюдать инициативное осуществление лицом своих обязанностей, включая как те из них, которые получили юридическую регламентацию, так и те, которые базируются на нравственных принципах. К такому виду ответственности применительно к юридическому лицу относят *корпоративную социальную ответственность как ключевую составляющую репутации бизнеса*.

### Юридическая ответственность

В правовых нормах регламентируется юридическая ответственность.

Юридическая ответственность обусловлена уклонением лица от надлежащего исполнения юридических обязанностей, нарушением прав других лиц, она представляет собой отрицательную реакцию лиц, права которых нарушены, а также реакцию государства на имевшее место нарушение.

Это негативная ответственность, цель установления которой – обеспечить осуществление и защиту субъективных прав, оказать неблагоприятное воздействие на нарушителя, на его имущественную, а, возможно, также личную сторону жизни.



Юридическая ответственность ретроспективна, поскольку представляет собой последующую отрицательную реакцию на правонарушение – совершенное виновное действие, допущенное бездействие.

В.П. Грибанов дал определение ответственности, ставшее классическим: «Юридическая ответственность представляет собой одну из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающуюся в применении к ним предусмотренных законом санкций – мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия»<sup>1</sup>.



В зависимости от сферы правоотношений и характера применяемых мер различают гражданско-правовую (имущественную), материальную и дисциплинарную (в сфере трудовых правоотношений), административную и уголовную ответственность.

### Особенности гражданско-правовой ответственности

Гражданско-правовая ответственность носит имущественный характер, она связана с претерпеванием правонарушителем негативных последствий в имущественной сфере.

*Основанием гражданско-правовой ответственности является правонарушение.*

По мнению В.П. Грибанова, *под составом гражданского правонарушения* следует понимать совокупность тех обстоятельств, типичных условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении<sup>2</sup>.



К условиям гражданско-правовой ответственности (составу гражданского правонарушения) традиционно относят: противоправный характер поведения (действий или бездействий) лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие негативных последствий, в том числе убытков; причинную связь между действием (бездействием) и причиненными убытками; вину.



*Как разъяснено в абз. 1 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса*

<sup>1</sup> Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 1975. С. 36–39.

<sup>2</sup> См.: Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2001. С. 318.

Российской Федерации, по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытка (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

1. **Противоправный характер поведения.** Противоправное всегда противоправно, т.е. представляет собой нарушение запрета, указанного в законе или подзаконных актах, либо невыполнение обязанности, вытекающей из нормативного правового акта или заключенного на его основе договора, а применительно к *корпоративным отношениям также нарушение обязанностей, вытекающих из устава, решений органов управления (общих собраний, совета директоров), внутренних документов корпорации.*

2. **Наличие негативных последствий.** Наличие негативных последствий, в том числе убытков, является условием имущественной ответственности.

Убытки, согласно абз. 1 п. 2 ст. 15 ГК РФ, складываются из (1) реального ущерба в виде расходов, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения его имущества и (2) упущенной выгоды в виде неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

3. **Причинная связь между противоправным поведением и вредом (убытками).** Причинная связь между противоправным поведением и вредом (убытками) – это «взаимосвязь причины и следствия» – объективно существующая разновидность взаимосвязи явлений, которая характеризуется тем, что в конкретной ситуации из двух взаимосвязанных явлений одно (причина) всегда предшествует другому и порождает его, а другое (следствие) всегда является результатом действия первого<sup>1</sup>.



Согласно абз. 2 и 3 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, в каких последствиях в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещение которых требует кредитор, является обычным последствием

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник. В 4 т. / Отв. ред. Е.А. Сухомов. Т. 1. М., 2008 (автор статьи – Е.А. Сухомов).

допущенного-должником нарушения обязательств, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

*Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.*

4. *Вина и совершение правонарушения.* Вина, будучи одним из условий гражданско-правовой ответственности, рассматривается ныне не как психическое отношение лица к происходящему (что характерно для административной и уголовной сферы), а как «напрямые объективно возможные меры по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации»<sup>1</sup>.

Такое толкование следует из п. 1 ст. 401 ГК РФ, согласно которому лицо признается виновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.



Следует отличать юридическую ответственность от мер защиты субъективных гражданских прав. В отличие от мер защиты субъективных прав, которые призваны восстановить нарушенные права потерпевшего, меры юридической ответственности состоят в новых, обременяющих лицо обязанностях.

Поскольку юридическая ответственность – следствие правонарушения, это влечет за собой возложение на правонарушителя обременений – наказания, штрафных и иных санкций и дополнительных обязанностей<sup>2</sup>.

Применительно к корпоративным правоотношениям следует заключить, что между мерами защиты и мерами ответственности в этой сфере очень тонкая грань. Даже в тех случаях, когда в тексте законодательного акта мера воздействия изъясняется как ответственность, при детальном рассмотрении оказывается, что это один из способов защиты

<sup>1</sup> См.: Российское гражданское право: Учебник. В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. М., 2014. С. 463 (автор главы – Е.А. Суханов).

<sup>2</sup> См. об этом: Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Вып. 2. Свердловск, 1964. С. 184–185.



субъективных прав. Например, ответственность учредителей по обязательствам до создания хозяйственного общества, а также ответственность общества по обязательствам учредителей или ответственность участников, не полностью оплативших акции (доли), с нашей точки зрения, вполне могут быть отнесены к мерам защиты. Так, в действиях учредителей (участников) может не быть вины как субъективного условия ответственности, может отсутствовать причинная связь между неоплатой уставного капитала и убытками, которые возникли вследствие этого, при этом также обстоятельства не освобождают учредителей (участников), не оплативших акции (доли), от ответственности.

## Виды гражданско-правовой ответственности

Классификация гражданско-правовой ответственности на отдельные виды может осуществляться по различным критериям.

Так, в зависимости от основания возникновения различают договорную и внедоговорную ответственность. *Договорная ответственность* представляет собой санкции за нарушение договорного обязательства. *Внедоговорная ответственность* имеет место тогда, когда соответствующая санкция применяется к правонарушителю, не состоящему в договорных отношениях с потерпевшим. Разновидностью внедоговорной ответственности является *деликтная ответственность*, вытекающая из причинения вреда.

Ответственность можно классифицировать на виды в зависимости от множественности лиц на стороне должника. Если на стороне должника участвуют несколько лиц, вопрос о размере ответственности каждого из них решается в зависимости от того, является ли обязательство долевым, солидарным или субсидиарным.

*Долевая ответственность* означает, что каждый из субъектов ответственности отвечает в пределах принадлежащей на него доли. Должник несет ответственность перед кредитором лишь в той части обязательства, которая падает на него в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Долевая ответственность применяется во всех случаях, если законом или договором не установлена солидарная или субсидиарная ответственность, т.е. она имеет характер общего правила. Также характер общего правила имеет то, что доли каждого из должников признаются равными, если не установлено иное.

*Солидарная ответственность* применяется в случаях, установленных законом, иным правовым актом, или если она предусмотрена соглашением сторон. При солидарной ответственности кредитор (потер-

позитив) вправе предъявить требование ко всем должникам совместно или к любому из них в отдельности, притом как полностью, так и в части. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников (ст. 323 ГК РФ).

Как отмечают Н.В. Колосов и С.Ю. Филиппова, «условием солидарной ответственности управляющих в силу закона является совместность причинения ими убытков. Под совместностью следует понимать действия субъектов, обусловленные общим замыслом, единой целью, скоординированные и влекущие как следствие такой координации единые имущественные последствия для юридического лица. Представляется, что о совместном причинении можно говорить только при одновременном участии в управлении юридическим лицом нескольких субъектов».

Если разные лица действовали независимо друг от друга, в разное время, без координации общих действий, солидарная ответственность не наступает. В этом случае необходимо устанавливать неблагоприятные последствия, наступившие в результате действий (бездействия) каждого из таких лиц; причинную связь между поведением субъекта и последствиями его поведения; вину данного лица. Каждый из этих субъектов отвечает только за собственные действия (бездействие)<sup>1</sup>.

**Субсидиарная ответственность**, как и солидарная, применяется в случаях, установленных законодательством или договором. При субсидиарной ответственности субсидиарный должник несет дополнительную ответственность по отношению к ответственности, которую несет основной должник.

Выделяют **регрессную ответственность**, которая возникает в случае последующего возложения на виновное лицо обязанности возмещения причиненных им убытков, которые первоначально были компенсированы потерпевшему иным лицом в силу закона или договора.

Целью регрессной ответственности является переложение убытков на лицо, ответственное в их наступлении, а также восстановление имущественного положения регредента, который понес убытки, исполнив обязательство за или по вине регрессита.

Указанные виды гражданско-правовой (имущественной) ответственности существуют и в сфере корпоративных отношений.

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации: Постатейный комментарий к статьям 1–5 / Отв. ред. Л.В. Савицкая. М., 2013. С. 214 (авторы комментариев – Н.В. Колосов, С.Ю. Филиппова).

## 5.2. Общая характеристика юридической ответственности в корпоративных правоотношениях

### Понятие и цели гражданско-правовой ответственности в корпоративных правоотношениях

Для начала следует уточнить, что мы понимаем под гражданско-правовой ответственностью в корпоративных правоотношениях или отношениях, связанных с участием в корпоративных организациях или с управлением ими, как это определено в п. 1 ст. 2 ГК РФ.

Гражданско-правовая ответственность в корпоративных правоотношениях – это имущественная ответственность, применяемая к участникам этих правоотношений – к корпорации, ее участникам (членам корпорации), а также членам ее органов управления<sup>1</sup>.

*Гражданско-правовая ответственность субъектов корпоративных отношений не является ответственностью, связанной с предпринимательской деятельностью, хотя многие корпорации участвуют в предпринимательской деятельности (коммерческие корпоративные организации) или в деятельности, приносящей доход (некоммерческие корпоративные организации). Однако следует отличать внутренние корпоративные отношения и отношения, связанные с деятельностью корпорации во внешнем имущественном обороте. Известна позиция Конституционного Суда РФ применительно к акционерным обществам, согласно которой деятельность акционером не является предпринимательской, а относится к иной, не запрещенной законом экономической деятельности<sup>2</sup>.*

<sup>1</sup> Само органы управления мы по отношению к числу участников корпоративных отношений, обладающих гражданской правосубъектностью.

<sup>2</sup> См. п. 3 постановления Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок ликвидации размыканных акций акционерного общества и выпуска дробных акций, в связи с жалобами граждан, компаний «Кадет Интебланшери» и закрытого Открытого акционерного общества города Пензы» (СЗ РФ, 2004, № 9, Ст. 830).

Основной функцией ответственности в корпоративных правоотношениях является *восстановительная* или *компенсационная функция*<sup>1</sup>, поскольку ее цель — не воздать виновного, а восстановить имуущественное положение, существовавшее до нарушения права. Применительно к ответственности членов органов управления корпорацией значение имеют также *предупредительная* и *стимулирующая функции* — ожидание негативных правовых последствий предостерегает лицо от совершения ошибок и возможных злоупотреблений и мотивирует его на разумное и добросовестное исполнение обязанностей.

### Особенности и виды юридической ответственности в корпоративных правоотношениях

Обладает ли ответственность в корпоративных правоотношениях такими квалифицирующими особенностями, которые позволяют рассматривать ее как самостоятельный вид ответственности?

В литературе встречаются различные подходы на этот счет.

- Так, О.В. Гутников под корпоративной ответственностью понимает ответственность за нарушение корпоративных обязанностей, которая означает как от ответственности за нарушение договорных обязательств (*договорной ответственности*), так и от ответственности за деликт и является особым видом гражданско-правовой ответственности<sup>2</sup>. А.Е. Молодцова обосновывает понятие «акционерная ответственность», рассматривая акционерную ответственность как разновидность юридической ответственности, применяемой к участникам акционерных правоотношений и предусмотренной санкциями норм гражданского, уголовного, административного и трудового права.

<sup>1</sup> В постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 63 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» подчеркивается компенсационная природа гражданско-правовой ответственности директора. В частности, если ущерб, причиненный юридическому лицу, уже возмещен путем использования иных мер защиты, а при этом путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника и контрагента), то в удовлетворении требований к директору о возмещении убытков должно быть отказано (п. 8).

<sup>2</sup> См., например: Гутников О.В. Юридическая ответственность в корпоративных отношениях // *Юридическое лицо в российском гражданском праве*. Монография / Отв. ред. А.В. Габов, О.В. Гутникова, С.А. Сивачкина. Т. 1: Общие положения о юридическом лице. М., 2016. С. 280, 286.

<sup>3</sup> См.: Молодцова А.Е. Ответственность в договорных отношениях. М., 2006. С. 18–23.



Представляется нецелесообразным выделение в доктрине некой «полиотраслевой» (многоотраслевой) корпоративной или акционерной ответственности, объединяющей различные виды ответственности применительно к корпорациям и другим участникам корпоративных отношений без возможности определить общие черты этой ответственности, кроме связанности с корпорацией. Именно поэтому мы говорим не о корпоративной ответственности, а о гражданско-правовой ответственности в сфере корпоративных правоотношений.

Что касается *применения гражданско-правовой ответственности в корпоративной сфере*, специалистами высказаны различные точки зрения, в том числе обусловленные квалификацией авторами природы самих корпоративных отношений.

Необходимо отметить, что согласно п. 3 ст. 307.1 ГК РФ, поскольку иное не установлено Кодексом, иными законами или не вытекает из существа соответствующих отношений, общие положения об обязательствах (подразд. 1 разд. III) применяются к требованиям, возникающим из корпоративных отношений (ст. 4 ГК РФ). Указанным положением устанавливается субсидиарность применения к требованиям, возникшим из корпоративных правоотношений (включая вопросы ответственности), правил, применяемых для обязательств.

Представляется, что субсидиарное применение правил об обязательствах к требованиям, возникшим из корпоративных отношений, не превращает гражданско-правовую ответственность в корпоративной сфере в равнозначность ответственности, вытекающей из обязательственных отношений.

Можно выделить следующие *особенности ответственности в корпоративных отношениях*:

1) институт ответственности в корпоративной сфере направлен на реализацию восстановительной, компенсационной, превентивной стимулирующей, а не карательной функции;

2) источником установления мер ответственности к субъектам корпоративных отношений выступает не только закон, но и договор, устав и внутренние документы корпорации.

Так, например, *договор о создании общества* может предусматривать ответственность учредителя за действия, связанные с учреждением общества. Неисполнение акционером *создания* в соответствии со ст. 32.1 Закона об АО влечет за собой применение гражданско-правовых мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, включая право требовать возмещения убыт-

ков, взыскания неустойки (штрафа, пеней), выплаты компенсации (твердой денежной суммы или суммы, подлежащей определению в порядке, установленном в акционерном соглашении).

Нормы о корпоративном договоре также иллюстрируют возможный набор форм ответственности в корпоративных правоотношениях (ст. 67.3 ГК РФ). Наиболее распространенной из них все-таки является взыскание убытков, что свидетельствует о значении компенсационной функции ответственности в корпоративных правоотношениях. Как пишет О.Н. Садиков, «назначение института возмещения убытков состоит в защите прав участников рыночного оборота путем восстановления того из имущественного положения, которое было бы в случае надлежащего исполнения его участниками возложенных на них обязанностей»<sup>1</sup>.

3) особое значение для корпоративной ответственности имеют обязанности участников корпоративных отношений действовать добросовестно и разумно, имеющие лично-доверительный характер;

4) специфика ответственности в корпоративных отношениях обусловлена основаниями и условиями ответственности, которые в свою очередь определяются особенностями субъектного состава соответствующего правоотношения и правового статуса субъектов корпоративных отношений.

Совершенно очевидно, например, что положения об ответственности членов органов управления неприменимы к ответственности участников корпорации по обязательствам корпорации и корпорации по обязательствам участников.



При наличии у различных видов ответственности в сфере корпоративных отношений общая черта нельзя говорить об универсальной ответственности в корпоративных правоотношениях, поскольку особенности ответственности различных субъектов корпоративных отношений определяются специфическими основаниями и условиями ответственности для соответствующего вида корпоративного правоотношения.

*Виды ответственности в корпоративных правоотношениях можно традиционно квалифицировать по субъектному составу:*

- ответственность учредителей (участников) корпорации;
- ответственность корпорации;
- ответственность членов органов управления корпорации.

<sup>1</sup> Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М., 2009. С. 9.

Рассмотрим отдельные виды ответственности в корпоративных правоотношениях, выделенные по субъективному составу.

### 5.3. Ответственность участника (акционера) хозяйственного общества

#### Принцип ограниченной ответственности в корпоративных правоотношениях

Фундаментальным принципом российского корпоративного права является разграничение ответственности юридического лица и ответственности других лиц, в том числе его участников. Участники (акционеры) не отвечают по долгам хозяйственного общества, а хозяйственное общество не отвечает по долгам его участников (акционеров), за исключением случаев, предусмотренных законом.

Выражением этого основополагающего принципа является тот факт, что юридическое лицо в российском праве наделяется правом иметь обособленное имущество и отвечать таким имуществом по своим обязательствам (п. 1 ст. 48 ГК РФ).

Установленное в п. 2 ст. 56 ГК РФ общее правило о невозможности привлечь к ответственности юридическое лицо по обязательствам его участников, а участников – по обязательствам юридического лица конкретизировано применительно к категории коммерческих корпоративных организаций в абз. 1 п. 2 ст. 67.3 ГК РФ, который прямо устанавливает, что дочернее общество не отвечает по долгам основного хозяйственного товарищества или общества, и определяет исключительные случаи, когда основное общество может быть привлечено к ответственности по обязательствам основного. Принцип ограниченной ответственности хозяйственного общества нашел закрепление также в Законе об АО (п. 2 ст. 3) и Законе об ООО (п. 2 ст. 3), согласно которым общество не отвечает по обязательствам своего участника.

С момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании юридического лица это юридическое лицо приобретает права и обязанности, вы-

<sup>1</sup> Для удобства изложения в тексте настоящей главы мы будем опускать слово «товарищество», имея в виду идентичность правил для привлечения к ответственности основного хозяйственного товарищества и основного хозяйственного общества по обязательствам дочернего общества.

ступает в гражданском обороте от своего имени и несет ответственность по своим договорным и внедоговорным обязательствам.



Таким образом, доминирующим подходом к правовому регулированию ответственности юридических лиц в российском корпоративном праве является доктрина «самостоятельной юридической личности» (*entity theory*).

Эти подходы общепризнаны и в научной доктрине. Как отмечал еще в конце XIX в. Н.Т. Тарасов, ограниченная «искусственная» ответственность одним только акционерным капиталом есть естественное следствие полного отделения этого капитала от личного имущества акционеров: в этом-то и выражается то начало ограниченной ответственности, в котором все почти исследователи, а также и законодательства, видят главную характеристическую черту акционерной формы общения<sup>1</sup>.

### «Снятие корпоративной вуали»

Существует ограниченное число установленных законом (не подзаконным актом или судебным толкованием) исключений из правила п. 2 ст. 56 ГК РФ, в силу которого участник не отвечает по долгам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам своего участника. Такие случаи игнорирования «правовой оболочки» юридического лица получили в российском праве, вслед за зарубежной судебной практикой и доктриной, метафорическое название «снятие корпоративной вуали» или «прокалывание корпоративной вуали» (*lifting the veil, piercing the veil of incorporation*).

Как правильно отмечает Д.В. Ломашов, «снятие корпоративного покрова — это не норма, а исключение из общего правила о самостоятельности и независимости юридического лица, в том числе и от своих участников (членов). Оно оправдано в ограниченном количестве случаев, когда подконтрольная организационно-правовая структура используется контролирующим лицом в качестве инструмента для реализации своих собственных интересов без учета интересов зависимого субъекта»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Тарасов Н.Т. Учение об акционерных компаниях. М., 1906. С. 73.

<sup>2</sup> Ломашов Д.В. Компания снята: корпоративного покров: реализация ее основным положением законодательства в качестве изменений Гражданского кодекса РФ // Вестник ВАС РФ. 2012. № 9. С. 32.



Отвечая условность самой доктрины «снятия корпоративной вуали», полагаем, что к «снятию корпоративной вуали» в российском праве в порядке применительно к хозяйственным обществам можно отнести:

- привлечение к ответственности основного общества по сделкам дочернего, заключенным дочерним обществом по указанию или с согласия основного общества<sup>1</sup>;
- привлечение к ответственности основного общества и иных контролирующих лиц при банкротстве контролируемого юридического лица;
- привлечение к ответственности лиц, фактически определяющих действия юридического лица за убытки, вынужденно ему причиненные.

### **Соллидарная ответственность основного общества по сделкам дочернего общества**

Основное общество отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение указаний или с согласия основного хозяйственного общества (п. 2 ст. 67.3 ГК РФ).

Заметим при этом, что понятие «указания» не раскрывается в законодательстве.

В научной доктрине под указаниями понимают право волеизъявляющего органа основного общества (генерального директора, директора) давать волеизъявляющему органу дочернего общества (генеральному директору, директору) распоряжения о совершении сделки на определенных условиях<sup>2</sup>.

Основанием для «снятия корпоративных покровов» также является согласие основного общества. Неопределенность такого основания, как согласие основного общества, вызвала критику специалистов в связи с возможностью его широкого толкования<sup>3</sup> и была исправлена внесенным изменений в п. 2 ст. 67.3 ГК РФ Законом от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ. С учетом этих изменений согласием основного общества не считается случай господования основного хозяйственного товарищества или общества по вопросу об одобрении сделки на общем собрании участников дочернего общества, а также одобрение сделки

<sup>1</sup> О понятии основного и дочернего общества см. § 2 п. IV настоящего учебника.

<sup>2</sup> См.: Шаткина И.С. О проблеме обязательных указаний // Коммерция и право. 2006. № 7.

<sup>3</sup> См. обзор: Шаткина И.С. Неустойчивая ответственность в корпоративном правоотношении (на примере хозяйственных обществ) // Предпринимательское право (практика). 2015. № 2.

органом управления основного хозяйственного общества, если необходимость такого одобрения предусмотрена уставом дочернего и (или) основного общества. Тем самым такое основание привлечения к ответственности основного общества по сделкам дочернего, как правило, оказывается фактически заблокированным.

Заметим, что иной подход способствовал бы «размыванию» конструкции юридического лица как обособленного «персоналифицированного» имущества, мог бы снизить интерес к ведению бизнеса с использованием формы хозяйственных обществ.


В п. 2 ст. 67.3 ГК РФ имеется ссылка на норму п. 3 ст. 401 ГК РФ, согласно которой, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Положение о привлечении к ответственности основного общества по сделкам дочернего, чья воля на совершение сделки оно сформировало, призвано защищать кредиторов дочернего общества, поэтому вполне кредиторами дочернего общества могут выступать аффилированные с данным основным.


Рассматривая ответственность основного общества по сделкам дочернего, следует отметить специфику этого вида ответственности, выражающуюся в том, что исходя из закона для привлечения к ответственности основного общества не требуется доказательство его вины как одного из условий юридической ответственности, что позволяет рассматривать данное правовое средство, по сути, как меру защиты и подчеркивает обозначенную выше тонкую грань между формами ответственности и мерами защиты в сфере корпоративных отношений.


На момент написания этого учебника еще не успела сложиться обширная практика применения нормы, содержащейся в абз. 3 п. 2 ст. 67.3 ГК РФ, вступившей в силу с 1 сентября 2014 г. Анализ применения ранее действовавшей ст. 105 ГК РФ и соответствующих положений законов о хозяйственных обществах приводит к выводу, что «корпоративная вуаль» при привлечении к ответственности основного общества по сделкам дочернего «снималась» российскими судами крайне редко<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> О практике применения действовавшей до 1 сентября 2014 г. положений о привлечении основного общества по сделкам дочернего см.: *Вилькин М.С.* «Снятие корпоративной вуали» в российском праве: правовое регулирование и практика применения

 В литературе встречается мнение, что «доктрина «снятия корпоративных покровов» должна ограничиваться только случаями прекращения юридического лица при недостаточности его имущества для удовлетворения требований кредиторов. При этом ответственность должна носить субсидиарный характер и применяться лишь в случаях, когда недостаточность имущества была вызвана виновными действиями (бездействием) контролирующих лиц. Когда же юридическое лицо нормально действует, никаких лиц в ответственности по долгам юридического лица по общему правилу привлекаться не должно, и дальнейшее развитие указанной доктрины в этом направлении, на наш взгляд, бесперспективно<sup>7</sup>.

В целом не разделяя такого радикального вывода о необходимости исключить из законодательства механизм ответственности основного общества по сделкам, совершенным дочерним обществом во исполнение его указаний, еще раз подчеркнем, что:

 привлечение основного общества к солидарной ответственности по долгам дочернего в текущей деятельности должно носить исключительный характер, когда основное общество злоупотребляет «оболочкой юридического лица», специально создает дочернее общество, чтобы переложить на него ответственность, избегая при этом возложения такой ответственности на себя,

 Как указано в одном из судебных актов, «поведение участников гражданского оборота, направленное на создание видимость законного владения имуществом путем его регистрации на полностью подконтрольном юридическом лице, представляет собой использование юридического лица для целей злоупотребления

мня // *Хозяйство и право*. 2013. № 2. Как следует из рассмотренной нами практики, редкому применению судами нормы о «снятии корпоративной вуали» внешне-способственно по сравнению с в настоящий момент требования Закона об АО (ч. 3 ст. 6) о необходимости доказывания, что право основного общества давать указания дочернему предусмотрено в уставе дочернего общества либо в договоре между основным и дочерним. Суды отказывают в удовлетворении исков о привлечении к ответственности в случаях отсутствия в уставе дочернего общества или в договоре между основным и дочерним обществами положений о возможности основного общества давать обязательные указания дочернему. В судебной практике также немало примеров отказов в исках по причине отсутствия факта обязательных указаний (см., например, Определение ВАС РФ от 11 июля 2011 г. № ВАС-802/11; Постановление ФАС Московского округа от 11 января 2010 г. № КГ-А40/13641-09 по делу № А40-13295/08-13-2/3).

<sup>7</sup> Давыдов А. В. Юридическая ответственность в корпоративных отношениях // *Вестник гражданского права*. 2014. № 6. Т. 14. С. 19–11.

правом, т.е. находится в противоречии с действительным значением конструкции юридического лица. Такие интересы судебной защите не подлежат».

### Субсидиарная ответственность основного общества при банкротстве дочернего общества

Другим случаем применения доктрины «снятия корпоративной вуали», предусмотренным в российском праве, является возложение субсидиарной ответственности на основное общество по обязательствам дочернего при его банкротстве. Положение абз. 3 п. 2 ст. 67.3 ГК РФ устанавливает, что в случае неосостоятельности (банкротства) дочернего общества по истребованию долгов последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам. Ответственность основного общества при банкротстве дочерних также регулируется законами о хозяйственных обществах (п. 3 ст. 3 Закона об АО; п. 3 ст. 3 Закона об ООО).



ВАС РФ в одном из своих определений установил предмет доказывания по делам о привлечении к субсидиарной ответственности основного общества по долгам дочернего общества при его банкротстве, обязав суды анализировать и использовать всю совокупность обстоятельств: наличие у основного общества права давать обязательные указания дочернему либо возможности иным образом определять действия дочернего общества; совершение основным обществом действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) о возможности использовать данное право; наличие причинно-следственной связи между использованием основным обществом своих прав и (или) возможностей использовать свое право в отношении дочернего общества и действиями дочернего общества, повлекшими его неосостоятельность (банкротство); недостаточность имущества дочернего общества для расчетов с кредиторами; вина основного общества<sup>1</sup>.

В привлечении к ответственности может быть отказано при отсутствии одного из указанных обстоятельств.

<sup>1</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 26 ноября 2013 г. № Ф09-12104/13 по делу № А66-1981/2013.

<sup>2</sup> Определение ВАС РФ от 26 ноября 2010 г. № ВАС-15940/10 по делу № А48-480/2010 в совокупности с Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2010 г. по делу № А48-480/2010.

Положения корпоративного законодательства о привлечении к ответственности основного общества при банкротстве дочернего защищают кредиторов дочернего общества при его банкротстве, и именно кредиторы дочернего общества могут подавать иск к основному обществу при привлечении его к ответственности за доведение дочернего общества до банкротства.

Основное общество может быть привлечено к ответственности по обязательствам подконтрольного лица (дочернего общества) как контролирующее должника лицо при его несостоятельности (банкротстве) в соответствии со специальным законодательством о банкротстве<sup>1</sup>.

### **Солидарная ответственность учредителей, акционеров (участников) за формирование имущественной базы хозяйственного общества**

Ответственность учредителей, а затем акционеров (участников) за формирование имущественной базы деятельности корпорации установлена для целей обеспечения интересов кредиторов, которые имеют возможность рассчитывать на определенные гарантии в случае, если заявленный капитал хозяйственного общества не сформирован или сформирован не полностью. Как было отмечено выше, эти правовые механизмы являются скорее мерой защиты, чем мерой ответственности, ведь законодатель не связывает их применение с наличием вины в действиях учредителей (участников), а также причинной связи между причиненными кредитором убытками и неоплатой (неполной оплатой) уставного капитала.

*Учредители хозяйственных обществ несут солидарную ответственность по обязательствам, связанным с учреждением общества в полном объеме до его государственной регистрации (абз. 1 п. 2 ст. 89, абз. 1 п. 2 ст. 98 ГК РФ).* К ответственности по таким обязательствам учредителей само общество может быть привлечено лишь в случае, если действия учредителей впоследствии будут одобрены общим собранием участников общества (абз. 2 п. 2 ст. 89, абз. 2 п. 2 ст. 98 ГК РФ).

Согласно абз. 3 п. 1 ст. 2 Закона об АО акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах неоплаченной стоимости принадлежащих им акций. Аналогичное положение применительно к ответственности

<sup>1</sup> См. об этом § 6 настоящей главы.

участников, не полностью оплативших доли в уставном капитале, содержится в абз. 2 п. 1 ст. 2 Закона об ООО.

С созданием приходится отметить имеющееся противоречие между приведенными положениями законов о хозяйственных обществах и абз. 2 п. 4 ст. 66.2 ГК РФ, в соответствии с которым в случаях, если законом допускается государственная регистрация хозяйственного общества без предварительной оплаты  $1/4$  уставного капитала, участники общества несут субсидиарную ответственность по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала. По общим правилам применение подлежит норма ГК РФ.

В целом указанные меры призваны мотивировать акционеров (участников) общества к своевременной оплате уставного капитала и обеспечить как защиту интересов кредиторов общества, так и должную справедливость: положение не оплативших уставный капитал участников было бы более выгодным в сравнении с теми участниками, которые надлежащим образом выполнили свои обязанности.

Если акции (доли) оплачиваются не денежными средствами, а иным имуществом, то их оценка может быть несправедливо завышена участниками. Для целей защиты интересов кредиторов от «пустых» уставных капиталов устанавливается солидарная ответственность участников (акционеров) хозяйственных обществ и индивидуального предпринимателя в случае недобросовестности имущества общества (т.е. они привлекаются к ответственности субсидиарно) по обязательствам хозяйственного общества в пределах суммы, на которую завышена оценка имущества, внесенного в уставный капитал, в течение пяти лет с момента государственной регистрации общества или внесения в устав общества соответствующих изменений. Данный вид ответственности теперь унифицирован для АО и ООО (п. 3 ст. 66.2 ГК РФ).

## § 4. Ответственность хозяйственного общества

### Ответственность хозяйственного общества по обязательствам его учредителей

Российское законодательство устанавливает возможность ответственности хозяйственного общества по обязательствам его учредителей.

В абз. 2 п. 3 ст. 10 Закона об АО и п. 6 ст. 11 Закона об ООО определено, что общество несет ответственность по обязательствам учредителей, связанных с созданием общества, только в случае последующего

одобрения их действий общим собранием. Применительно к ООО установлено, что размер ответственности общества в любом случае не может превышать  $\frac{1}{3}$  оплаченного уставного капитала общества.

Цели указанных норм очевидны — создать некоторые гарантии лицам, вступающим в отношения с учредителями, а также предоставить учредителям возможность компенсации их обоснованных и разумных расходов в связи с созданием корпорации.

В практике отечественных судов общей юрисдикции встречаются судебные решения *об обращении взыскания на личным делом физического лица на имущество, принадлежащее юридическим лицам, фактически контролируемым под его контролем*<sup>1</sup>.

В этих случаях речь идет о попытках использовать «*обратное*» или «*перевёрнутое*» *правило о взыскании (reverse veil piercing; umgekehrter Haftungsabstrich)*, при котором кредиторы участника корпорации получают возможность обратить взыскание по его личным долгам на имущество контролируемой им корпорации.

- Е.А. Суханов применительно к случаю «обратного снятия вуали» отмечает, что «такой подход не основан на нормах действующего российского законодательства. Согласно ст. 14 ГК РФ «гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, а не имуществом, принадлежащим иным лицам, в том числе юридическим лицам, которые этот гражданин создал или в которых имеет преобладающее участие... Очевидно, что объектом взыскания кредиторов учредитель (участник) юридического лица могут быть лишь принадлежащие ему обязательственные и корпоративные права, но не имущество самой контролируемой им корпорации». И далее: «возложение имущественной ответственности по долгам учредителей (участников) юридического лица на имущество созданного ими юридического лица путем применения указанной доктрины необоснованно ставит интересы кредиторов физического лица — должника в привилегированное положение в сравнении с положением кредиторов контролируемых им юридических лиц и неизбежно ведет к нарушению имущественных интересов последних, что не соответствует основополагающему принципу юридического равенства участников гражданского оборота»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 31 января 2012 г. Оставлено в силе Апелляционным определением Московского городского суда от 2 августа 2012 г. по делу № 11-16173.

<sup>2</sup> Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М., 2014. С. 197–198.

## Ответственность акционерного общества за ведение реестра акционеров

Норма об ответственности акционерного общества – эмитента, которая ранее была установлена п. 4 ст. 44 Закона об АО, с принятием Закона от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ перемещена в Закон о рынке ценных бумаг. Согласно п. 3.10 ст. 8 указанного Закона эмитент и держатель реестра несут *солидарную ответственность за убытки*, причиненные в результате нарушения порядка учета прав, порядка совершения операций по счетам (порядка ведения реестра), утраты учетных данных, предоставления из реестра неполной или недостоверной информации, если не докажут, что нарушение имело место вследствие непреодолимой силы.

Установлена возможность обратного требования (регресса) в размере половины суммы возмещенных убытков, правда, со следующими оговорками: во-первых, условия осуществления данного права (в том числе размер обратного требования) могут быть определены соглашением между обществом и регистратором; во-вторых, при наличии вины только одного из солидарных должников виновный должник не имеет права обратного требования (регресса) к неисполнившему должнику, а неисполнивший должник имеет право обратного требования (регресса) к виновному должнику в размере всей суммы возмещенных убытков. При наличии вины обоих солидарных должников размер обратного требования (регресса) определяется в зависимости от степени вины каждого солидарного должника, а в случае невозможности определить степень вины каждого из них размер обратного требования (регресса) составляет половину суммы возмещенных убытков.

## § 5. Имущественная ответственность членов органов управления хозяйственных обществ

### Субъекты ответственности

Имущественная ответственность членов коллегиального органа управления (наблюдательного или иного совета; далее – совет директоров), единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа (далее – правление) перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями



(бездействием), занимает значительное место в институте корпоративной ответственности в корпоративных правоотношениях.

С развитием корпоративных форм предпринимательства в России нормы об ответственности директоров применяются все более активно. Разделение функций владения и управления повышает требования к профессиональным управленцам; усложнение предпринимательского оборота создает почву для возможных злоупотреблений. Количество споров по вопросам привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ значительно возросло.

В настоящее время ответственность директоров хозяйственных обществ регулируется ст. 53.1 ГК РФ, ст. 44 Закона об ООО и ст. 71 Закона об АО, устанавливающимися общие условия привлечения к имущественной ответственности членов совета директоров, единоличного исполнительного органа и членов правления хозяйственного общества.

Говоря об имущественной ответственности директоров, следует отметить, что на руководителей в соответствии с нормами трудового законодательства (ч. 1 ст. 277 ТК РФ) может быть возложена полная материальная ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации, под которым, согласно ч. 2 ст. 238 ТК РФ, понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества, а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам. Как следует из п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации», руководитель организации (в том числе бывший) на основании ч. 2 ст. 277 ТК РФ возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями, только в случаях, предусмотренных федеральными законами. Именно такой случай имущественной ответственности за убытки, причиненные организации, предусмотрен ст. 53.1 ГК РФ и соответствующими статьями законов о хозяйственных обществах.



Таким образом, нормы корпоративного законодательства об ответственности директора, предполагающие возмещение убытков, имеют приоритет перед положениями трудового законодательства о возмещении с руководителя прямого действительного ущерба.

Важно отметить, что лица, фактически осуществляющие полномочия, предоставленные органам общества, например, если в период совершения данным лицом действий (бездействия) его полномочия в качестве директора были уже прекращены либо решение об избрании его директором было признано недействительным, также могут быть привлечены к материальной ответственности при наличии прочих оснований и условий, необходимых для привлечения к материальной ответственности директоров хозяйственных обществ.



*Верховный Суд РФ в Определении от 8 февраля 2016 г. № 309-ЭС15-18831 указал, что незаконное осуществление ответчиком полномочий генерального директора общества не может повлечь освобождение его от обязанностей и ответственности, установленных законом для лиц, входящих в органы управления обществом, в частности от необходимости действовать в интересах общества добросовестно и разумно.*

## Основание и условия ответственности членов органов управления хозяйственных обществ



Основанием гражданско-правовой ответственности директоров или обстоятельств, при которых она наступает, является совершение ими правонарушения.

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица выступает от его имени<sup>1</sup>, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию юридического лица или его учредителей (участников) возместить убытки, причиненные им юридическому лицу. Убытки подлежат возмещению, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей лицо, выступавшее от имени юридического лица<sup>2</sup>, действовало недобросовестно или неразумно, в том

<sup>1</sup> К числу лиц, которые могут действовать от имени юридического лица, также относятся члены коллегиального органа управления. Указанные субъекты ответственности в тексте учебника обозначены «директоры».

<sup>2</sup> Важно, что правила, касающиеся руководства той компанией наиболее полно разработаны в англо-американской системе права, в особенности в правовой системе США. Поскольку согласно правовой доктрине этого государства директор является доверенным лицом акционеров и корпорации, на них лежит «обязанность действовать

числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску (п. 1 ст. 53.1 ГК РФ).



**Итак, правонарушение в корпоративных правоотношениях состоит в нарушении директором обязанности действовать в интересах общества добросовестно и разумно.**

Что же подразумевается под интересами юридического лица? При каких обстоятельствах члены органов управления должны признаваться виновными в нарушении обязанностей действовать добросовестно и разумно?

Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 в п. 2 содержит положение, что при определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является привлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.).



Так, истец мотивировал свои требования о возмещении убытков с директора тем, что последний действовал не в интересах общества, заключив договор оказания услуг по разработке путей логистики и договор взаимовыгодного оказания юридических консультационных услуг, поскольку указанные сделки не представляли экономической целесообразности для общества. Судом было отказано в удовлетворении заявленных требований по причине того, что заключение указанных договоров соответствует уставной деятельности общества и не противоречит сфере интересов компании<sup>7</sup>.

Заметим, что законы о хозяйственных обществах устанавливают лишь общую обязанность членом органов управления действовать добросовестно и разумно, не перечисляя конкретные требования или запреты.

*«... (финансову дланет – фидуциарные обязанности), которые традиционно различаются на две категории: «обязанность лояльности» (duty of loyalty) и «обязанность действовать с осмотрительностью» (duty of care)».*

<sup>7</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 декабря 2014 г. по делу № А40-4177/14-22-32.

- ➔ **Нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно само по себе является достаточным для признания действий членов органов управления правонарушением, дополнительное указание на нарушение конкретных положений закона или иных нормативных правовых актов не требуется.**

Г.Ф. Шершеневич еще в XIX в. отмечал: «Как уполномоченные, члены правления подлежат ответственности за все совершенное ими вопреки закону, уставу и постановлениям общего собрания. Однако ответственность их не может ограничиться исключением от данных им инструкций. Они стоят во главе торгового предприятия, управляют им на самых широких основах полномочия, и потому они не могут быть освобождены от ответственности за вред, причиняемый ими товариществу своим небрежным, равнодушным отношением к его делам»<sup>1</sup>.

Действительно, говорить о нарушении конкретных обязанностей руководителем организации зачастую невозможно: российские законы о хозяйственных обществах не пошли, да и не могли пойти в силу многообразия деятельности директоров по пути перечисления конкретных обязанностей, указывая лишь на обязанность директоров действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

- ➔ **Разумность и добросовестность действий директора является оценочной категорией и устанавливается судом каждый раз при рассмотрении конкретного дела.**

В Постановлении от 30 июля 2013 г. № 62 Пленум ВАС РФ дал толкование понятиям недобросовестности и неразумности. Так, согласно п. 2 и 3 этого Постановления действия (бездействие) директора **признаются недобросовестными**, если он:

- действовал при наличии конфликта интересов;
- скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;
- совершал сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;
- после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обсто-

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 1. Высшее. Торговое дело. М., 2003. С. 423.

тельность, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

– знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

*Действия (бездействия) директора признаются неразумными, если он:*

– принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

– до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах;

– совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок.



Следует подчеркнуть, что критерии добросовестности и разумности российские суды применяют как к действиям, так и к бездействию директоров.

Имеет ли значение для привлечения к ответственности членов органов управления квалификация их действий как недобросовестных или неразумных?

Да, такая квалификация имеет правовое значение, поскольку:



закон допускает включение в соглашения с директорами (членами коллегиальных органов управления) непубличных юридических лиц условий об исключении или ограничении их ответственности только за неразумное поведение (п. 5 ст. 53.1 ГК РФ).

Всякой составляющей предмета доказывания при привлечении к ответственности членов органов управления является *доказатель-*

ство причиняемых их действиями или бездействиями убытков или наступление в результате этих действий иных неблагоприятных последствий.

Как было указано выше, убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными п. 2 ст. 15 ГК РФ, и включают ущерб и упущенную выгоду.



В судебной практике убытками признавались уплаченные денежные средства при отсутствии результата работ<sup>1</sup>, суммы перечисленных директором премий самому себе из средств общества, в случае заведомо совершенных с превышением полномочий действий<sup>2</sup> и при наличии конфликта интересов<sup>3</sup>, перечисленные денежные средства в отсутствие документов, подтверждающих соответствующие правоотношения<sup>4</sup>, суммы недополученной чистой прибыли в результате сдачи имущества в аренду по заведомо заниженной цене<sup>5</sup>.

Интерес для рассмотрения применительно к ответственности директоров представляет вина как субъективное условие ответственности.



Следует различать недобросовестность и неразумность как основание ответственности (правонарушение) и отделять их от виновности как самостоятельного условия привлечения к ответственности членов органов управления.

Если недобросовестность и неразумность являются объективными обстоятельствами, образующими сам факт правонарушения, совершенного директором, то вина является субъективным основанием ответственности.

Это можно понимать применительно к случаям, когда действия директора были неразумны, — например, — он поступил недальновидно или не получил все необходимые для принятия решения документы, однако если в его действиях не было вины, такой директор

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 24 июня 2014 г. № 1159/14 по делу № А85-13304/2013.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 апреля 2015 г. № Ф07-913/2015 по делу № А26-16114/2014; Арбитражного суда Московского округа от 28 января 2015 г. № Ф05-13456/2014 по делу № А41-15723/14.

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2015 г. № Ф05-16896/2015 по делу № А40-42517/13.

<sup>4</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 октября 2014 г. по делу № А21-5147/2013.

не может быть привлечен к ответственности. Действия же недобросовестные, как правило, виновны.

Вину в корпоративных отношениях мы рассматриваем в объективном смысле как неприятие разумным и осмотрительным лицом всех возможных мер для устранения возможных от его действий (бездействия) убытков.

### Учет предпринимательского риска

При определении оснований и размера ответственности членов органов управления закон укладывает на необходимость принимать во внимание «обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела». Речь идет о необходимости учета в правоприменительной практике нормального предпринимательского риска. Это положение призвано обеспечить гарантии директоров при принятии иных рискованных, но экономически эффективных коммерческих решений.

*Не может быть признан виновным в причинении обществу убытков директор, если он действовал в пределах разумного предпринимательского риска.*

В п. 1 Постановления Пленума ВАС от 30 июля 2013 г. № 62 судам рекомендовано принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) иррациональности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Действительно, предпринимательская деятельность — это деятельность, связанная с риском, и в момент принятия решений не всегда имеется возможность детального расчета, не допускающего вероятных отклонений. К тому же на момент оценки ранее принятых решений меняются не только обстоятельства их принятия, но и подход к их оценке. Суды не должны концентрироваться в оценке эффективности предпринимательской деятельности.



*В Постановлении Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П установлено, в частности, что «судебный контроль призван обеспечивать защиту прав и свобод акционеров, а не проверять экономическую целесообразность решений».*

принимаемых советом директоров и общим собранием акционеров, которые обладают самостоятельностью и широкой дискрецией при принятии решений в сфере бизнеса»<sup>1</sup>.

В Определении от 16 декабря 2008 г. № 1072-О-О в развитие приведенного положения Конституционный Суд РФ указал, что «судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискового характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов»<sup>2</sup>.

Тот факт, что экономическая целесообразность решения, принятого директором, не может являться предметом судебного контроля, свидетельствует о том, что в российском корпоративном праве, по сути, применяется аналог правила делового решения (*business judgment rule*).

В соответствии с указанным правилом устанавливается презумпция того, что при принятии деловых решений директором корпорации действуют на основе имеющейся информации, добросовестно и честно полагая, что предпринимаемые действия совершаются в лучших интересах компании. Так, становится невозможным привлечь директора к ответственности за возникновение негативных последствий только

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации балансов акций акционерного общества и выкупа акций акцией, в споре с жалобами граждан, компаний «Кадет Инвестиментс» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы».

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1072-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Центральная топливная компания» на нарушение конституционных прав и свобод налогоплательщика пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации».

<sup>3</sup> Раскрывая это понятие, А.Г. Карамзин отмечает: «в ответ на искание ретроспективного взгляда применительно к искам о привлечении директоров к ответственности за корпоративные управленческие козачьи в корпоративном праве ряде стран устанавливается так называемое правило делового решения (*business judgment rule*), согласно которому суд запрещается ретроспективно оценивать экономическую оправданность принимаемых директором решений, если доказано, что решение принималось на основе оценки релевантной информации и директор не действовал в интересах конфликта интересов» (см.: Карамзин А.Г. Экономический анализ права. М., 2016: СПС «Гарант»).



из-за того, что принятое бизнес-решение стало неудачным. Следовательно, правило делового решения способствует проявлению директором высокой степени предпринимательской активности в рамках обычного предпринимательского риска.

### **Ответственность директора за выполнение юридическим лицом публично-правовых обязанностей**

Как определено в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62, добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в *подобающем исполнении публично-правовых обязанностей, возложенных на юридическое лицо действующим законодательством.*

В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора, виновного не обеспечившего исполнение юридическим лицом соответствующей обязанности, понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора. И такая судебная практика в последние годы активно складывается<sup>1</sup>, в том числе и применительно к ответственности членов совета директоров<sup>2</sup>.

### **Особенности ответственности лица, временно исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа**

В период временного отсутствия директора (убытия в отпуск, нетрудоспособности и пр.) возникает необходимость назначения лица,

<sup>1</sup> См., например, постановления ФАС Уральского округа от 10 июля 2013 г. по делу № А47-18035/2012; ФАС Западно-Сибирского округа от 13 марта 2013 г. по делу № А46-4489/2011 о возложении индивидуальной ответственности на директора в связи с административным штрафом, оплаченным обществом за непредоставление информации акционерам.

<sup>2</sup> См., например, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 февраля 2015 г. по делу № А47-6801/2014. Суд признал к взысканию наличие оснований для привлечения к ответственности члена совета директоров, утвердившего отчеты о результатах эмиссии акций ценных бумаг, содержащими недостоверные информации, в связи с чем на общество был наложен штраф в сумме 750 тыс. руб., который является для общества убытком.

временно исполняющего обязанности единственного исполнительного органа, который в этот период призван реализовывать правоспособность юридического лица.

Как следует из обычаев делового оборота, лицо, временно исполняющее обязанности единственного исполнительного органа, действует на основании распорядительного документа о временном назначении (приказа директора, решения уполномоченного органа управления) и выданной ему единоличным исполнительным органом доверенности.

Лицо, временно исполняющее обязанности единственного исполнительного органа, как это следует из складывающейся судебной практики, является субъектом имущественной ответственности, если в его действиях будет обнаружен состав правонарушения. При этом в ряде случаев директор, выдавший доверенность временно исполняющему обязанности, не освобождается от ответственности.



Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 21 января 2014 г. № 9324/13 применительно к случаю выдачи директором доверенности с объемом полномочий, фактически равным своим, содержится следующая правовая позиция: «В отсутствие какого-либо обоснования подобные действия единоличного исполнительного органа, не обусловленные характером и масштабом хозяйственной деятельности общества, не могут быть признаны разумными, то есть соответствующими обычной деловой практике. В этом случае при отсутствии объективных обстоятельств, свидетельствующих о разумной возможности делегирования своих полномочий, директор должен доказать, что его действия по передаче своих полномочий другому лицу были добросовестными и разумными, а не ограничиваться формальной ссылкой на наличие у него безусловного права передавать также полномочия любому лицу».



Таким образом, директор, выдавший доверенность, безоговорочно не освобождается от ответственности за действия лица, уполномоченного этой доверенностью. Директор и лицо, уполномоченное им на выполнение обязанностей руководителя, могут быть привлечены к солидарной ответственности, если будет доказано, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, предоставив исполняющему обязанности значительный объем своих полномочий, не обусловленный объективными обстоятельствами.

Данный вывод основан на правовой позиции высшего суда, согласно которой в случаях недобросовестного и (или) нерационального осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62).

### Особенности ответственности членов коллегиальных органов управления

В хозяйственных обществах управленческие функции помимо директора выполняет также коллегиальные органы — совет директоров и правление. Имеются особенности привлечения к ответственности членов коллегиального органа управления:

- их противоправное поведение, как правило, проявляется в виде действия — голосования по вопросам повестки дня;
- ответственность имеет солидарный характер;
- не несут ответственности члены органа управления, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу убытков, или добросовестно<sup>2</sup> не принимавшие участия в голосовании.

Ответственность членов коллегиальных органов, с нашей точки зрения, может вытекать и из бездействия этих лиц. Например, член совета директоров, имеющий право созыва совета директоров и не воспользовавшийся этим правом, или председатель совета директоров, отказавшийся созвать общее собрание акционеров, могут быть привлечены к ответственности за бездействие, если оно повлекло за собой причинение обществу убытков. В некотором смысле здесь можно говорить о трансформации соответствующего правомочия в обязанность, и неиспользование такого права-обязанности может повлечь за собой ответственность управомоченного лица.



Примером, аргументирующим эту позицию, является следующее судебное решение: члены совета директоров были привле-

<sup>2</sup> Имеется в виду отсутствие в принятии решения совета директоров по увеличению цены, а не просто авторизованное участие в голосовании без какого-либо волеизъявления.

члены и имущественной ответственности, поскольку при условии проведения должной степени добросовестности при исполнении своих обязанностей должны были принять меры по недопущению проведения собрания в незаконном составе<sup>1</sup>.

Интересен вопрос о возможности привлечения к ответственности директора и членов коллегиального исполнительного органа, совместно участвующих в принятии решения, реализованного директором.



**ВАС РФ в п. 7 Постановления Пленума от 30 июля 2013 г. № 62** выразил правовую позицию, что не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний такого лица, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причинение этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов.

## Процессуальные аспекты ответственности членов органов управления хозяйственных обществ

Как следует из законодательства, иск к директору может быть предъявлен обществом, акционером (участником) независимо от размера доли в уставном капитале общества (п. 1 ст. 53 ГК РФ), а также членом совета директоров хозяйственного общества (ст. 65.3 ГК РФ).

<sup>1</sup> См. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2013 г. № А41-09/06/12.

<sup>2</sup> Заметим, что Закон об АО (п. 3 ст. 71) обуславливает такой иск наличием у акционера не менее чем 1% расчетной обязанности или акций Общества, однако представляется, что с 1 сентября 2014 г. (вступил в силу Закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ) должны применяться положения ГК РФ, — ст. 3 указанного Закона.

<sup>3</sup> Верховный Суд РФ в п. 32 Постановления Пленума от 23 июля 2013 г. № 25 разъяснил, что участники корпорации, образовавшейся в установленном порядке от выделения корпорации в суд с проблемными и возмещенной причиненных корпорацией убытков (ст. 33.1 ГК РФ) в силу закона являются ее проблемными, в том числе на ста-

Следует отметить, что в подавляющем большинстве случаев члены органов управления несут ответственность именно перед товарищескими обществами, а не перед его кредиторами и акционерами. Г. Ф. Шершенивич писал: «Как представители товарищества члены правления своими действиями, совершаемыми от имени товарищества и в пределах полномочия, обязывают только само товарищество... Ответственными членами правления являются перед товариществом, а не перед третьими лицами»<sup>1</sup>. В качестве исключений из общего правила ответственности перед обществом следует привести отдельные случаи субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве<sup>2</sup> и ответственность лиц, подписавших проспект ценных бумаг, которые при наличии их вины несут солидарно субсидиарную ответственность за ущерб, причиненный эмитентом инвестору или владельцу ценных бумаг вследствие содержащейся в указанном проспекте недостоверной, неполной и (или) вводящей в заблуждение инвестора информации, подтвержденной ими (п. 3 ст. 22.1 Закона о рынке ценных бумаг). В обоих приведенных случаях ответственность директоров перед третьими лицами – субсидиарная, т.е. дополнительная.



**Возможность в исключительных случаях нести ответственность перед третьими лицами является одной из особенностей ответственности в корпоративных правоотношениях.**

С точки зрения процессуального аспекта имущественной ответственности членов органов управления важное значение имеет *распределение бремени доказывания*.

Бремя доказывания означает определение субъекта, который должен доказать наличие условий привлечения директора к ответственности. Поскольку согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируются, обязанность по доказыванию недобросовестности и неправомерности действий директора, повлекших причинение убытков, возлагается на ищца. Как следует из ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно

---

*для исполнения судебного решения, а также по делу выступает корпорация (п. 2 ст. 32, п. 1 ст. 65.2 ГК РФ).*

<sup>1</sup> Шершенивич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 1. Издание. Торговое дело. М., 2003. С. 426.

<sup>2</sup> См. об этом § 6 настоящей главы.

доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.



Таким образом, общим правилом является, что истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные для юридического лица последствия.

При этом бремя доказывания может быть распределено по усмотрению суда. В частности, бремя доказывания возлагается на ответчика в случае, когда истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, а директор отказывается от дачи пояснений или в случае их явной неполноты (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62).

Еще Е.А. Флейшиц было отмечено: «Доказывание ответчиком фактов, исключющих его вину, по общему правилу значительно менее обременительно и сложно. Истец далеко не всегда знает все обстоятельства, при которых возник вред, понесенный им вследствие действий ответчика. Ответчик лишь за редкими исключениями не в состоянии установить те условия, в которых им был причинен вред другому. В тех же случаях, когда ответчик не в состоянии доказать отсутствие в его действиях вины, есть все основания предполагать его действия виновными и возложить на него ответственность за причиненный этим действиями вред»<sup>1</sup>.



Таким образом, бремя доказывания возлагается на ответчика при аргументированной истцом недобросовестности или неразумности директора: если истец представит достаточные доказательства, опровергающие презумпцию добросовестности и разумности действий директора, бремя доказывания добросовестности и разумности переходит на ответчика. Если ответчик (директор) в этом случае не представит доказательства, подтверждающих, что он действовал добросовестно и разумно, на него может быть возложена ответственность за причиненные обществу убытки.

<sup>1</sup> Флейшиц Е.А. Обязательства из причиненного вреда и гражданско-правовое обязательство. М., 1951. С. 88.

## 5.6. Ответственность контролирующих лиц

### 6.1. Ответственность фактически контролирующих лиц в корпоративных отношениях

#### Сущность и признаки фактического контроля

Обычно между субъектами правоотношений существует определенная правовая связь, т.е. урегулированные нормами права или в соответствии с нормами права, иными средствами регламентации взаимные права и обязанности. Как правило, правовые связи являются формализованными, т.е. закрепляются способами, установленными законом. Например, обязательственные правоотношения обычно оформляются договором, а вещные могут требовать совершения специального юридического акта – государственной регистрации права.

Между тем субъекты правоотношений не всегда стремятся к их формализации, в ряде случаев предпочитая не раскрывать себя как участника правоотношения, используя в этих целях различные, в том числе вполне законные, механизмы (например, институт номинального держателя).

При этом для защиты публичных интересов и менее защищенных субъектов частно-правовых отношений государство зачастую запересовано в установлении и возложении обязанностей и ответственности на реального субъекта правоотношения. Поэтому и осуществляется соответствующее законодательное регулирование, игнорирующее формальный «фасад», за которым скрывается истинный носитель прав и обязанностей, реально формирующий волю юридического лица.



Таким образом, признание лица фактически контролирующим корпорацию – это инструмент выявления («материализации») правовой связи между субъектами.

Законодательное регулирование ответственности контролирующих лиц в корпоративных отношениях изменилось с принятием Закона от 3 мая 2014 г. № 99-ФЗ: в соответствии с п. 3 ст. 53.1 ГК РФ лицо, *выявляющее фактически* возможность определять действия юридического лица, включая возможность давать указания лицам, являющимся членами его органов управления, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные им юридическому лицу по его вине.

- ➊ Сущность фактического контроля заключается в наличии неформализованного (не основанного на формально-юридических основаниях) «господства» одного юридического или физического лица над другим юридическим лицом (подконтрольное лицо), в исключении или подавлении де-факто контролирующим лицом воли подконтрольного лица, в способности контролирующего лица определять решения подконтрольного лица.

При классификации фактического контроля в корпоративной сфере речь может идти, в частности, о так называемых теневых директорах (*shadow directors*), бенефициарных владельцах, фактических получателях дохода. Фактический контроль осуществляет, например, основное общество в отношении дочернего, если дочерность как способность определять решения установлена в соответствии с п. 1 ст. 67.3 ГК РФ по «основанию иным образом определять решения»<sup>1</sup>.

Весьма часто преобладающие акционеры (участники) или так называемые бенефициарные владельцы осуществляют руководство дочерними обществами не напрямую, а через «промежуточные компании» или лиц, избранных в органы управления дочернего общества (совет директоров, коллективный и единоличный исполнительные органы). В этом случае преобладающий акционер (участник) или бенефициарный владелец формально уже не является субъектами ответственности за действия подконтрольного общества, поскольку лицом, ответственным за причиненные обществу убытки, в данном случае становится «промежуточная компания» – участник или член органа управления дочернего общества.

На преодоление этой несправедливости, основанной на формальном отношении к определению субъекта ответственности, и направлены нормы об ответственности контролирующих лиц.

- ➋ Главная идея концепции фактического контроля – стремление выявить реального носителя власти, того, кто формирует волю юридического лица и привлечь его к ответственности за противоправные действия при осуществлении такого контроля.

<sup>1</sup> «Теневыми директорами» (*shadow directors*) называют юридических и физических лиц, обладающих фактической возможностью определять действия юридического лица, хотя они не являются единоличным исполнительным органом или членами коллективного органа управления юридического лица, но имеют в непосредственном владении его акции (доли участия).

<sup>2</sup> См. об этом подробнее § 2 гл. V настоящего учебника.



В одном из судебных актов верно указано, что под возможностью определять решения лица (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ) подразумевается отсутствие у контролирующего лица деловых связей<sup>1</sup>.

**Омалочив фактического контроля, в частности, могут свидетельствовать:**

– фактическое участие в руководстве юридическим лицом – принятие контролирующим лицом ключевых решений: например, согласование кандидатур на руководящие должности, принятие решений о совершении значимых сделок, контроль финансовых операций, участие в корпоративных действиях и событиях, переговорах с контрагентами, инвесторами, кредиторами, представителями органов власти, персоналом и иными лицами;

– функционирование органов управления на формальной основе, когда участники юридического лица и (или) члены органов управления полномочны в своей воле и в своем интересе не осуществляют или их воля в значительной степени подавляется контролирующим лицом;

– влияние контролирующего лица на членов органов управления, дела им указанные, распоряжений, согласование принимаемых ими управленческих решений, подотчетность органов управления контролирующему лицу;

– использование «номинальных» лиц для контроля юридического лица де-юре в целях сокрытия контролирующего лица де-факто. В качестве номинальных лиц могут использоваться как близкие родственники (родители, дети, братья, сестры, супруги, иные родственники), так и иные лица (бывшие подчиненные, работники юридического лица, партнеры, управлявшие активами), пользующиеся доверием контролирующего лица;

– участие (устранение от дел) участников (акционеров) и (или) членов органов управления в деятельности юридического лица – максимальная передача ими вопросов своей компетенции фактически контролирующему лицу.

С учетом фактических обстоятельств в каждом конкретном случае могут наличествовать и другие признаки, свидетельствующие об осуществлении лицом фактического контроля. Заместую контролирующее лицо организует заключение или участвует в цепочке сделок, не имеющих экономического смысла для юридического лица. Данное обстоя-

<sup>1</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 г. по делу № А40-19962/2013.

тельство является для судов своеобразным «маркером», свидетельствующим о наличии ответственной фактического контроля<sup>1</sup>.

### **Основания ответственности за фактический контроль**

Необходимо подчеркнуть *исключительный характер ответственности за фактический контроль*. Совершенно очевидно, что фактический контроль как основание вынужденной ответственности за деятельность корпораций является отклонением от общего правила о необходимости наличия формально-правовых оснований выступать от имени корпорации для привлечения лица к гражданско-правовой ответственности.

Для привлечения к гражданско-правовой ответственности за фактический контроль также должно быть доказано наличие всех элементов юридического состава ответственности, в частности применительно к фактически контролирующему лицу должны быть доказаны *фактическая возможность определять действия юридического лица, включая наличие возможности давать обязательные для исполнения указания*.

Возможность определять действия юридического лица или давать указания не регулируется законодательством и соответственно должна быть сформирована судебной практикой.

*При привлечении к ответственности фактически контролирующим лиц суды должны исходить из оценки реального влияния таких лиц на формирование воли юридического лица.*

Как было отмечено в главе IV настоящего учебника, применение нормы п. 3 ст. 53.1 ГК РФ возможно для привлечения к солидарной ответственности основного общества, выдавшего директиву членам совета директоров дочернего общества, которые проголосовали согласно выданной им основным обществом директиве на голосование, если в результате такого голосования хозяйственному обществу причинены убытки. Дело в том, что выдача директив на голосование (за исключением хозяйственных обществ с государственным участием) не предусмотрена действующим законодательством и поэтому представляет собой проявление фактического контроля.

<sup>1</sup> На основании экономического смысла суды неоднократно обращали внимание. См., например, дело Максимова (Постановление ФАС Уральского округа от 12 мая 2012 г. № Ф09-727/10 по делу № А60-1260/2009 – дело Максимова).

В судебной практике уже возникли примеры более широкой трактовки положений п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, когда к ответственности за фактический контроль было привлечено должностное лицо основного общества, которое в силу своих обязанностей давало указания директору дочернего общества, исполнение которых повлекло за собой убытки дочернего общества<sup>1</sup>.

Лицами, которым предоставляется право требовать возмещения убытков с лиц, фактически определяющих действия юридического лица, являются само юридическое лицо или его учредители (участники) – п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, а также члены коллегиального органа управления, выступающие в интересах юридического лица, – п. 4 ст. 65.3 ГК РФ.

### Об ответственности государства как контролирующего лица

Интересным является вопрос о возможности привлечения к материальной ответственности такого контролирующего акционера, как государство.



Представляется, что государство наряду с иными право перечисленными в законе субъектами может быть признано контролирующим лицом и при наличии предусмотренных законом оснований привлечено к ответственности по обязательствам подконтрольного лица.

Действующим законодательством Российской Федерации допускается введение некоторых особенностей правового положения акционерных обществ, созданных в результате приватизации государственного и муниципального имущества. В частности, в абз. 3 п. 3 ст. 96 ГК РФ установлено, что особенности правового положения акционерных обществ, созданных путем приватизации государственных и муниципальных предприятий, определяются также законами и иными правовыми актами о приватизации этих предприятий. Согласно Закону о приватизации порядок управления акциями (долями) обществ с государственным участием уполномочено определять

<sup>1</sup> В качестве примера приводем нормы п. 3 ст. 53.1 ГК РФ об ответственности за фактический контроль см. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 9-февраля 2018 г. по делу № А40-13997/17 (дело ООО «РН-Аэро»).

Правительство РФ. В постановлении Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности активами акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («золотой акции»)» установлено, что позиция акционера — Российской Федерации по вопросам повестки дня общего собрания акционеров отражается в письменных директивах, выдаваемых Росимуществем (для отдельных обществ — Минобороны России или Управлением делами Президента РФ). С целью обеспечения эффективного участия государства в акционерных обществах Постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 738 предусмотрен ряд важных вопросов, по которым представители государства (государственные служащие и заключившие специальный договор с Российской Федерацией профессиональные поверенные) должны голосовать исключительно на основании выданных им директив.

При этом указанные лица не перестают оставаться членами совета директоров, которые должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно, под риском личной имущественной ответственности за принятые ими решения. На этих лиц, как и на других членов совета директоров, может быть возложена обязанность возместить убытки в случае, если в результате их виновных действий (бездействия) таковые возникнут у общества. Резонным становится вопрос: с учетом описанной схемы управления и ответственности можно ли говорить о том, что член совета директоров акционерного общества с государственным участием, действующий в качестве представителя Российской Федерации на основании выданной ему уполномоченным органом директивы, самостоятельно выражает свою позицию и должен нести за нее имущественную ответственность? С одной стороны, у них имеется обязанность голосовать по ряду вопросов повестки дня по директиве, что является способом обеспечения интересов государства как акционера. С другой стороны, эти лица несут персональную дисциплинарную (в отношении государственных служащих) и личную имущественную ответственность за результаты голосования.



*Как указал Пленум ВАС РФ в п. 7 Постановления от 30 июля 2013 г. № 62, «не является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор дей-*

справед во исполнение указанных задач, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). А в п. 2 того же Постановления отмечено, что директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Таким образом, практика выдачи директив на голосование не влияет на определенные законом обязанности членов совета директоров действовать в интересах общества добросовестно и разумно и не является основанием для их освобождения от имущественной ответственности.

При этом государство как акционер, сформировавший позицию члена совета директоров, как контролирующее лицо *может быть* при наличии полного состава правонарушений привлечено к солидарной ответственности солидарно с членом совета директоров, проголосовавшими во исполнение директивы на голосовании в соответствии с п. 3, 4 ст. 53.1 ГК РФ.

Отсутствуют и юридические запреты на привлечение к имущественной ответственности государства как контролирующего лица при банкротстве корпорации с преобладающим государственным участием. Однако при наличии юридических возможностей мы встречаемся с фактическими трудностями, обусловленными столкновением частного и публичного интересов при возложении имущественной ответственности на государство, поэтому в правоприменительной практике такие случаи встречаются крайне редко.

Особенности имущественной ответственности государства заключаются, в частности, в том, что при предъявлении требования о возмещении убытков ответчиком по такому требованию признается соответственно Российская Федерация, ее субъект в лице соответствующего финансового либо иного уполномоченного органа, а убыток возмещается за счет казны (ст. 1069, 1071 ГК РФ).

<sup>1</sup> См., например, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2013 г. № 09АП-23055/2013-АК по делу № А40-32716/10-101-135. Указанный судебный акт был отменен и направлен на новое рассмотрение Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2013 г. по делу № А40-32716/10. См. также Постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 октября 2016 г. по делу № А40-32716/10.

<sup>2</sup> Об особенностях привлечения к имущественной ответственности государства как контролирующего акционера см. подробнее: *Шамкина И.С.* Имущественная ответственность государства в корпоративных правоотношениях // Закон. 2017. № 3.

## 6.2. Ответственность контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)

Ответственность контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве) является предметом рассмотрения в настоящей главе и в целом необходима в учебнике по корпоративному праву, поскольку к числу контролирующих лиц могут быть отнесены как участники (акционеры) общества, так и члены их органов управления и фактически контролирующее корпорацию лица.

### Понятие контролирующих должника лиц



Целью введения понятия «контролирующее лицо» в законодательство о банкротстве является расширение круга субъектов, которые могут быть привлечены к имущественной ответственности по обязательствам должника. Контролирующими могут быть признаны в том числе лица, имеющие неформализованный (фактический) контроль над должником.

Для целей применения Закона о банкротстве контролирующим признается лицо, которое может давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Закон конкретизирует обстоятельства, в результате которых возникает возможность определять действия должника (п. 2 ст. 61.10). Лицо признается контролирующим:

1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного подчинения;

2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

3) в силу должностного подчинения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо в иных организациях, имеющих право распоряжаться 50% и более голосующих акций, более чем половиной долей уставного капитала или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица, либо имело право назначать (избирать) руководителя,

а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Предусмотрен открытый перечень оснований контроля, законодатель усилит такой подход положением, что лицо может быть признано контролирующим в судебном порядке на основаниях ином, чем только те, которые перечислены в самом Законе (п. 5 ст. 61, 10 Закона о банкротстве).

**Таким образом акцентированно презумируем контроль.**

В силу п. 4 ст. 61, 10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организацией должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться 50% и более голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочены выступать от его имени, включая членов коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления).

Установление презумпции наличия контроля у лиц, которые извлекали выгоду из незаконного или недобросовестного поведения единоличного исполнительного органа и членов коллегиальных органов управления юридического лица, является новеллой российского законодательства.

### **Привлечение к ответственности фактически контролирующих лиц**

Будучи законодательной новеллой, возможность привлечения фактически контролирующих должника лиц к имущественной ответственности тем не менее уже практиковалась российскими судами при при-

менении ст. 10 Закона о банкротстве (до внесения изменений Законом от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ).

При наличии фактического контроля зачастую речь идет о так называемых бенефициарных владельцах (фактических получателях дохода, «конечных собственниках»). С учетом конкретных обстоятельств в каждом случае могут применяться различные критерии, свидетельствующие об осуществлении лицом фактического контроля. Например, фактический контроль может осуществляться посредством создания сложной юридической структуры владения с косвенным участием, посредством использования схем с перекрестным владением акциями (долями), трастовых схем и др.



*Примером сказанного служит дело Сенаторова. Суд удовлетворил основные требования, мотивировав решение следующим образом: «Через все юридические лица, привлеченные к участию в деле в качестве ответчиков, Сенаторов осуществляет бенефициарное владение имуществом, т.е. является фактическим собственником имущества, на которое истец просит обратить взыскание»<sup>1</sup>.*

Еще одним известным делом о привлечении к ответственности за фактический контроль является так называемое дело Пугачева.



*В данном деле суд отметил: «Исходя из системы владения и управления Банком, сложившей, во-первых, с правом контроля Пугачевым С.В. за привлечен решением в Банке через многоуровневую структуру владения Банком с использованием оффшорных компаний и, во-вторых, с фактической системой личного согласования с Пугачевым С.В. основных решений Банка со стороны руководителей и органов управления Банка, судами сделан вывод о том, что Пугачев С.В. являлся лицом, контролирующим Банк, и имел возможность давать обязательные для Банка указания и иным образом определять его действия»<sup>2</sup>.*

*Согласно правовой позиции, сформулированной Верховным Судом РФ, что общему правилу, необходимым условием отнесе-*

<sup>1</sup> См. Определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 4 августа 2017 г. № А23-941/2008 (известно как дело Брауера по обязательствам ООО «Дальняя степь»), Постановление ФАС Уральского округа от 12 мая 2012 г. № Ф09-732/09 по делу № А40-1260/2009 (известно как «дело Максимова»).

<sup>2</sup> Определение Московского городского суда от 2 августа 2012 г. по делу № 11-16473.

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2013 г. по делу № А40-119763/2013.



ным лицам к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 67.10 Закона о банкротстве).

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойства с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника<sup>1</sup>.

Закон устанавливает *вероч, а именно* *каждого лица может быть признано контролирующим. Контролирующим признается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. При этом сокрытие должником, и (или) контролирующим должника лицом, и (или) иными заинтересованными по отношению к ним лицами признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества не влияет на определение даты возникновения признаков банкротства для целей определения контролирующего лица.*

### **Виды ответственности контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве)**

Привлечение контролирующих должника лиц к имущественной ответственности является одним из способов защиты прав участников отношений несостоятельности (банкротства).

Институт ответственности контролирующих лиц направлен прежде всего на защиту интересов кредиторов должника путем реализа-

<sup>1</sup> Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 33.

ния ряда правовых механизмов, предусмотренных в гл. III.2 Закона о банкротстве «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Закон о банкротстве с учетом изменений, внесенных Законом от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ, устанавливает следующие *виды ответственности* руководителя и иных контролирующих лиц в процессе несостоятельности (банкротства):

1) субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица (ст. 61.11 Закона о банкротстве);

2) субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника в арбитражный суд (ст. 61.12 Закона о банкротстве);

3) имущественная ответственность за нарушение законодательства о банкротстве в виде возмещения убытков, причиненных руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) или иными контролирующими должника лицами (ст. 61.13 Закона о банкротстве);

4) имущественная ответственность в виде возмещения убытков по корпоративным основаниям (ст. 61.20 Закона о банкротстве).

Важно отметить, что привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является *исключительным механизмом восстановления нарушенного права кредиторов*.



*Как указал Верховный Суд РФ, «при его применении судом необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкую свободу усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 ГК РФ)».*

<sup>1</sup> Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 33.

### Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов

Характер ответственности контролирующих лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов как *субсидиарный* определен в самом Законе о банкротстве, где установлено, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, исключенных в реестр требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица (п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Субсидиарная ответственность нескольких контролирующих лиц применяется к ним солидарно (п. 8, 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве).



Основной смысл конструкции субсидиарной ответственности заключается в том, что лицо, контролирующее должника, привлекается к имущественной ответственности в случае, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие его виновных действий и (или) бездействия.

Поскольку данное обязательство возникает, по сути, из деликта, в действиях контролирующих лиц для привлечения их к субсидиарной ответственности должен быть состав правонарушения, включающий в себя виновные действия (бездействие), причинно-следственную связь и причиненные этим действием (бездействием) убытки.



Данная позиция нашла отражение и в судебной практике: «Субсидиарная ответственность установлена в качестве санкции за недобросовестные и неразумные действия контролирующего должника лица, следствием которых стало банкротство юридического лица, не позволившие ему удовлетворить требования кредиторов». Суд указал на возможность применения подходов, изложенных в постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», поскольку по сво-

**ей правовой природе отношения по привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих лиц сходны с отношениями по возмещению вреда<sup>1</sup>.**

В законодательстве установлена презумпция вины контролирующего лица: пока не доказано иное, предполагается, что должник не может погасить требования кредиторов вследствие действий и (или) бездействия контролирующего лица. Контролирующее лицо не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Контролирующее лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

Следует отметить, что законодательство о банкротстве не приводит критериев добросовестности и разумности действий контролирующего лица. Для повышения категорий «добросовестности» и «разумности» следует обратиться к общим основам имущественной ответственности единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов и лиц, фактически определяющих действия юридического лица.

Разумность и добросовестность действий членов органов управления, а также лиц, фактически осуществляющих контроль над юридическим лицом, является оценочной категорией и устанавливается судом каждый раз при рассмотрении конкретного дела. Ориентиром для суда является толкование понятий недобросовестности и неразумности, данное ВАС РФ в Постановлении Пленума от 30 июля 2013 г. № 62.

Ответственность контролирующих лиц должна складываться в причинно-следственной связи с действиями (бездействиями) контролирующего лица, т.е. должна быть детерминирована поведением этих лиц.



**Как указал Верховный Суд РФ, необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной ор-**

<sup>1</sup> Определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 4 августа 2017 г. № А32-941/2016.

<sup>2</sup> См. об этом подробно в § 3 настоящей главы.

организацией, результатом которой стала ее несостоятельность (банкротство).

Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, т.е. лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

Действительно, несостоятельность (банкротство), за исключением умысленных действий, как правило, является следствием целого комплекса обстоятельств – снижения рыночной конъюнктуры, падении спроса, и изменений в микроэкономических условиях, и не следует обуславливать банкротство должника только действиями контролирующего лица.

Закон о банкротстве с учетом изменений, внесенных Законом от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ, устанавливает презумпцию *архивно-следственной связи между действиями контролирующего лица и невозможностью полного погашения требований кредиторов*. Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в Законе.

Закон о банкротстве предоставляет право контролирующим лицам *доказывать фактическое отсутствие влияния*, согласно п. 9 ст. 61.11 указанного Закона арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица *фактически не осуществляло определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально)*. При этом Закон комментиру-

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 21 апреля 2016 г. по делу № 163-ЭС14-1473, А33-1677/13.

<sup>2</sup> Как указал Верховный Суд РФ, руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществляющий фактически управление (номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо призывавший к решению по указанному делу при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имеющего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказывать влияние на должника и не освобождает номинального руково-

от номинальных руководителей к раскрытию информации о фактических бенефициарах. Так, лицо, привлекаемое к ответственности, может быть освобождено от нее, если благодаря предоставленным им сведениям будет установлено фактически контролируровавшее должника лицо и (или) обнаружено скрывавшееся им имущество должника и (или) контролирующего должника лица. Подобная конструкция имеет сходство с деятельным раскрытием в уголовном праве.

По результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности выносятся определения о привлечении их к субсидиарной ответственности с указанной суммой, подлежащей взысканию с лица (лиц), привлеченного к субсидиарной ответственности, с учетом выбранного кредитором способа распоряжения полученным правом требования, предусмотренного ст. 61.17 Закона о банкротстве, либо об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности.

Следует отметить *альтернативность оснований привлечения к ответственности* в связи с невозможностью полного познания требований кредиторов: при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению — общие положения о возмещении убытков (в том числе ст. 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (ст. 61.11 Закона о банкротстве), суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверки, как сильно в результате такого воздействия изменилась финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель наименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям ст. 133 и 168 АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего такую ответственность, в том числе установленную ст. 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков<sup>2</sup>.

---

*долга от осуществлении обязательств по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействиями), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (п. 3 ст. 53 ГК РФ) — п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53.*

<sup>2</sup> Пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53.

### **Субсидиарная ответственность контролирующих лиц за неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд**

К неисполнению обязанности по подаче заявления должника в суд *приравнивается* неисполнение обязанности по созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Закона о банкротстве.

*Субъектами ответственности* по ст. 61.12 Закона о банкротстве за неподдачу (несвоевременную подачу) заявления должника являются руководитель должника, ликвидационная комиссия, а также лица, на которых Законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подачу данного заявления в арбитражный суд. К таким лицам относятся:

- собственник имущества должника – унитарного предприятия;
- лица, имеющие право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника либо иные контролирующие должника лица (п. 3.1 ст. 9 Закона о банкротстве).

При нарушении обязанности подачи заявления о банкротстве должника несколькими лицами эти лица *ответствуют солидарно*. Размер ответственности равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока для подачи заявления и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).



Сущность конструкции субсидиарной ответственности, предусмотренной в ст. 61.12 Закона о банкротстве, заключается в том, что лицо, на которое Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, привлекается к исполнению обязательства перед кредитором, требования которого возникли после пропуска срока на подачу заявления о банкротстве в соответствии со ст. 9 Закона о банкротстве.

*Условиями ответственности*, предусмотренной в ст. 61.12 Закона о банкротстве, являются: 1) противоправное поведение лица, имеющего соответствующую обязанность, в форме неисполнения обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве должника в течение

месяца со дня возникновения одного из условий, предусмотренных п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве; 2) наличие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по обязательствам, возникшим после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве; 3) причинно-следственная связь между противоправным поведением в виде неисполнения обязанности по подаче заявления и вредом, который причинен имущественным правам «новых» кредиторов; 4) вина лица, не исполнившего обязанность по подаче заявления в арбитражный суд.

Субсидиарная ответственность обязанного лица за просрочку инициирования дела о банкротстве базируется на ключевом принципе гражданского права – принципе добросовестности участников гражданских правоотношений (ст. 1, 10 ГК РФ). Руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к его кредиторам. Руководитель должен учитывать их законные интересы, в том числе путем содействия в получении ими необходимой информации, в частности в случае наличия у организации признаков неплатежеспособности.

Перечень оснований, при которых возникает обязанность упомянутого лица подать заявление о банкротстве, установлен в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

#### **Имущественная ответственность за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве)**

Наряду с руководителем организации субъектами ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) по ст. 61.13 Закона о банкротстве также являются учредители (участники) должника, собственники имущества должника – унитарного предприятия, члены органов управления должника, члены ликвидационной комиссии (ликвидатор), иные контролирующие лица. Перечень контролирующих должника лиц, которые могут быть привлечены к ответственности в виде возмещения убытков за нарушение законодательства о банкротстве, является открытым.

Одним из оснований имущественной ответственности является ответственность за *фактивное банкротство*. Согласно п. 2 ст. 61.13 ГК РФ если заявление должника подано должником в арбитражный суд при наличии у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме либо должник не принял меры по оспариванию необоснованных требований заявителя или предъявленных



кредиторами требований в деле о банкротстве, должник, руководитель должника и иные контролирующие должника лица несут перед кредиторами ответственность за убытки, причиненные возбуждением производства по делу о банкротстве или необоснованным признанием (неоспариванием) требований кредиторов.

### **Имущественная ответственность в виде взыскания убытков по корпоративным основаниям**

Закон определяет, что в случае введения в отношении должника процедуры, предусмотренной в деле о банкротстве, *требования о возмещении должнику убытков* подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным гл. III.2 Закона о банкротстве (ст. 61.20 Закона о банкротстве).

Это значит, например, что при привлечении к ответственности единоличного исполнительного органа акционерного общества, в отношении которого введены одна из процедур банкротства, в качестве специальных норм по отношению к ст. 53.1 ГК РФ и ст. 71 Закона об АО приоритетно будут применяться положения ст. 61.20 Закона о банкротстве, а требования о привлечении этого лица к ответственности будут рассматриваться в деле о банкротстве по правилам гл. III.2 Закона о банкротстве.

Следует отметить *субсидиарный характер требований о взыскании убытков*. Согласно п. 6 ст. 61.20 Закона о банкротстве привлечение лица к ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 61.11–61.13 Закона о банкротстве, не препятствует предъявлению к этому лицу требования о возмещении причиненных должнику убытков *в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности*.



Таким образом, при наличии одновременно нескольких оснований для привлечения к ответственности контролирующих лиц, предусмотренных Законом о банкротстве, окончательный размер ответственности определяется путем «поглощения» большей из взыскиваемых сумм меньшей. Совокупный размер ответственности должен быть ограничен максимальным размером, установленным Законом о банкротстве. В случае если одни и те же действия являются основаниями для взыскания убытков и привлечения к субсидиарной ответственности, размер требований носит *зачетный характер*, т.е. убытки взыскиваются в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные правовые акты

Конституция РФ // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4318.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Бюджетный кодекс РФ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

Гражданский процессуальный кодекс РФ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Гражданский кодекс РФ (части первая, вторая, третья, четвертая) // СЗ РФ. 1994. № 2. Ст. 3301; 1996. № 5. Ст. 410; 2001. № 49. Ст. 4552; 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.

Жилищный кодекс РФ // СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 14.

Земельный кодекс РФ // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

Кодекс РФ об административных правонарушениях // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Налоговый кодекс РФ (части первая, вторая) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824; 2000. № 32. Ст. 3340.

Трудовой кодекс РФ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

Уголовный кодекс РФ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2934.

Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» //

Ведомости СНД РСФСР. 1990. № 27. Ст. 357.

Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1.

Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1930.

Федеральный закон от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3340.

Федеральный закон от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» // СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 148.

Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321.

Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СЗ РФ. 1997. № 39. Ст. 4465.

Федеральный закон от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» // СЗ РФ. 1998. № 19. Ст. 2071.

Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изм. и доп.) // СЗ РФ. 1998. № 7.

Федеральный закон от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» // СЗ РФ. 1998. № 16. Ст. 1801.

Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3611.

Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3813.

Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3493.

Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2208.

Федеральный закон от 17 декабря 1999 г. № 211-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 51. Ст. 6286.

Федеральный закон от 20 июня 2000 г. № 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Селе-

ра, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. № 30. Ст. 3122.

Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) денежных средств, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3418.

Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3431.

Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4562.

Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СЗ РФ. 2002. № 4. Ст. 251.

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3031.

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // СЗ РФ. 2002. № 48. Ст. 4746.

Федеральный закон от 27 ноября 2002 г. № 156-ФЗ «Об объединенных работодателях» // СЗ РФ. 2002. № 48. Ст. 4741.

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 52 (ч. 1). Ст. 5029.

Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3283.

Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах» // СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 41.

Федеральный закон от 5 декабря 2005 г. № 154-ФЗ «О государственной службе российского качества».

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3448.

Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3434.

Федеральный закон от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» // СЗ РФ. 2006. № 45. Ст. 4626.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

Федеральный закон от 17 мая 2007 г. № 82-ФЗ «О банке развития» // СЗ РФ. 2007. № 22. Ст. 2562.

Федеральный закон от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3799.

Федеральный закон от 23 ноября 2007 г. № 270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»» // СЗ РФ. 2007. № 48 (ч. 2). Ст. 5814.

Федеральный закон от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ «О валютном страховании» // СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6047.

Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» // СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.

Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»» // СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6078.

Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» // СЗ РФ. 2008. № 18. Ст. 1940.

Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3582.

Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» // СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3627.

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 211-ФЗ «О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4180.

Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // 2011. № 19. Ст. 2716.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ «Об организованных торгах» // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6726.

Федеральный закон от 28 ноября 2011 г. № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7013.

Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 380-ФЗ «О долевых партнерствах» // СЗ РФ. 2011. № 49. Ст. 7058.

Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7344.

Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

Федеральный закон от 27 сентября 2013 г. № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 39. Ст. 4883.

Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 210-ФЗ «О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 30 (ч. 1). Ст. 4211.

Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 27. Ст. 4001.

Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» // СЗ РФ. 2015. № 29 (ч. 1). Ст. 4349.

Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Фе-

деральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. 2). Ст. 4276.

Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4169.

Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 31. Ч. 1. Ст. 4766.

Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах»// Российская газета. 2018. 25 июля.

Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 315-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в заседаниях коллегиального органа управления организации» //СЗ РФ. 2018. № 32 (ч. 1). Ст. 5108.

Закон СССР от 26 мая 1988 г. № 8998-XI «О кооперации в СССР» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1988. № 22. Ст. 355.

Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-I «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499 (частично утратил силу в связи с принятием Закона о защите конкуренции).

Закон РФ от 19 июня 1992 г. № 3085-I «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1788.

Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 56.

Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5340-I «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1309.

Закон РФ от 20 августа 1993 г. № 5663-I «О космической деятельности» // Российская газета. 1993. 6 октября.

Основы законодательства РФ о нотариате, утв. Верховным Советом РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-I.

Постановление Верховного Совета РФ от 14 июля 1992 г. № 3301-I «О регулировании гражданских правоотношений в период проведения

экономической реформы» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1800.

Указ Президента РФ от 15 июня 1992 г. № 632 «О мерах по реализации Закона Российской Федерации «О реабилитации репрессированных народов» в отношении качества» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 25. Ст. 1429.

Указ Президента РФ от 16 ноября 1992 г. № 1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий» (вместе с Временным положением о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества) // САПП РФ. 1992. № 21. Ст. 1731.

Указ Президента РФ от 21 сентября 2003 г. № 1096 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном вести государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 39. Ст. 3739.

Указ Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» (с Положением «О Министерстве юстиции Российской Федерации») // СЗ РФ. 2004. № 42. Ст. 4108.

Указ Президента РФ от 7 октября 2009 г. № 1124 «Об утверждении Положения о порядке принятия гражданами Российской Федерации, являющимися членами казачьих обществ, обязательств по несению государственной или иной службы» // СЗ РФ. 2009. № 41. Ст. 4734.

Постановление Правительства РФ от 24 марта 2000 г. № 255 «О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. № 14. Ст. 1493.

Постановление Правительства РФ от 17 мая 2002 г. № 319 «Об уполномоченном федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, крестьянских (фермерских) хозяйств, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей» // СЗ РФ. 2002. № 20. Ст. 1872.

Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 56 «Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» // СЗ РФ. 2004. № 7. Ст. 526.

Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506 «Об утверждении положения о Федеральной налоговой службе» // СЗ РФ. 2004. № 40. Ст. 3961.

Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности акция-



ми акционерных обществ и использованием специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («Золотой акции») // СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 5073.

Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» // СЗ РФ. 2005. № 6. Ст. 464.

Постановление Правительства РФ от 22 мая 2006 г. № 301 «О реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса» (вместе с Положением о Правительственной комиссии по обеспечению реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса) // СЗ РФ. 2006. № 22. Ст. 2333.

Постановление Правительства РФ от 22 мая 2006 г. № 302 «О создании и деятельности на территории закрытого административно-территориального образования организаций с иностранными инвестициями» // СЗ РФ. 2006. № 22. Ст. 2334.

Постановление Правительства РФ от 5 июля 2008 г. № 432 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом» // СЗ РФ. 2008. № 23. Ст. 2721.

Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2010 г. № 52 «Об утверждении Правил включения в фирменное наименование юридического лица официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования» // СЗ РФ. 2010. № 6. Ст. 660.

Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 93 «О видах государственной или иной службы, к которой привлекаются члены кураторских, станционных, городских, районных (городских), окружных (отдельских) и войсковых клубных обществ» // СЗ РФ. 2010. № 10. Ст. 1081.

Постановление Правительства РФ от 26 июля 2010 г. № 538 «О порядке отнесения имущества автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4237.

Постановление Правительства РФ от 17 мая 2016 г. № 430 «Об утверждении Регламента Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»» // СЗ РФ. 2016. № 22. Ст. 3209.

Распоряжение Правительства РФ от 17 апреля 2006 г. № 536-р «Об утверждении перечня коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // СЗ РФ. 2006. № 17 (2 ч.). Ст. 1905.

Распоряжение Правительства РФ от 4 февраля 2009 г. № 132-р «О Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 7. Ст. 876.

Распоряжение Правительства РФ от 8 мая 2009 г. № 631-р «Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2493.

Распоряжение Правительства РФ от 25 июня 2016 г. № 1313-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование корпоративного управления» // СЗ РФ. 2016. № 28. Ст. 4756.

Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Катар от 5 декабря 1998 г. «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал» // СЗ РФ. 1999. № 37. Ст. 4447.

Приказ Минфина России от 28 августа 2014 г. № 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов» // Российская газета. 2014. 24 окт.

Приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 «Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» // Российская газета. 2013. 7 авг.

Приказ Минюста России от 18 февраля 2009 г. № 53 «О государственной религиоведческой экспертизе» // Российская газета. 2009. 18 фев.

Приказ Минюста России от 30 декабря 2011 г. № 455 «Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством юстиции РФ государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций» // Российская газета. 2012. 16 марта.

Приказ Минюста России от 30 декабря 2011 г. № 456 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством юстиции Российской Федерации государственной функции по осуществлению контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций уставным целям и задачам, филиалов и представительств международных организаций, иностранных некоммерческих неправительственных организаций заявленным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 16 марта.

Приказ Минюста России от 24 августа 2012 г. № 166 «О численности членов казачьих обществ, в установленном порядке принимающих на себя обязательства по несению казачьего общества в государственной службе, необходимой для внесения казачьего общества в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 7 сент.

Приказ ФНС России от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/25@ «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. № 44.

Приказ ФНС России от 11 февраля 2016 г. № ММВ-7-14/72@ «Об утверждении оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4.2 статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядка использования результатов этих мероприятий, формы письменного возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц, формы заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в Едином государственном реестре юридических лиц» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

Письмо ФНС РФ от 16 августа 2017 г. № СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ».

Приказ Федеральной таможенной службы России от 4 сентября 2014 г. № 1790 «Об утверждении Общего положения о региональном таможенном управлении и Общего положения о таможене» // Российская газета. 2015. 14 янв.

Приказ ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. № 35.

Постановление ФКЦБ России от 2 октября 1997 г. № 27 «Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» // Вестник ФКЦБ России. 1997. № 7.

Указание Банка России от 31 марта 2017 г. № 4335-У «Об установлении предельных значений размера сделок акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, при превышении которых такие сделки могут признаваться сделками, в совершении которых имеется заинтересованность» // Вестник Банка России. 2017. № 43.

Положение Банка России от 11 августа 2014 г. № 428-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг» // Вестник Банка России. 2014. № 89–90.

Положение Банка России от 30 декабря 2014 г. № 454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» // Вестник Банка России. 2015. № 18–19.

Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утв. Банком России 30 декабря 2014 г. № 454-П // Вестник Банка России. 2015. № 18–19.

Инструкция Банка России от 2 апреля 2010 г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» // Вестник Банка России. 2010. № 23.

Положение о требованиях к осуществлению деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг, утв. Банком России 27 декабря 2016 г. № 572-П // <http://www.cbr.ru>.

Правила листинга ЗАО «ФБ ММВБ», утв. советом директоров ЗАО «ФБ ММВБ» 5 августа 2016 г. (протокол № 47) // <http://fb.moex.com>.

Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

Письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. 2014. № 40.

Письмо ФССП России № 12/01-88-АП, ФНС России № ММВ-20-8/80 от 10 января 2013 г. «О порядке отложения уполномоченным органом подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом в случае обращения Федеральной службы судебных приставов» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2013. № 3.

Информационное письмо ФКИБ России от 16 октября 2001 г. № НК-07/7003 «О балансовой стоимости активов кооперативного общества» // Вестник ФКИБ России. 2001. № 10.

Методические рекомендации по исполнению исполнительных документов при введении в отношении должника процедур банкротства, утв. ФССП России 30 июня 2010 г. № 02-1 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2010. № 9.

Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации. Принят решением Собрания представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации (протокол от 16 ноября 2015 г. № 33); утв. Минюстом России 19 января 2016 г.

Кодекс профессиональной этики адвоката. Принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.

Устав Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, утв. Учредительным съездом ТПП РСФСР 19 октября 1991 г.

Федеральный закон от 30 октября 2007 г. № 238-ФЗ «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» // СЗ РФ. 2007. № 45. Ст. 5415 (указаны ссылки).

Приказ Минфина России от 23 ноября 2011 г. № 158н «Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений и документов» // Российская газета. 2012. 28 апреля (указаны ссылки).

Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утв. Верховным Советом СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733 (указаны ссылки).

### Судебные акты

Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об адвокате»» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. № 5.

Постановление Конституционного Суда РФ от 19 мая 1998 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» // СЗ РФ. 1998. № 22. Ст. 2491.

Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, вынесенных арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, ст. 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредитных организаций», а также ст. ст. 106, 160, 179 и 191 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // СЗ РФ. 2001. № 12. Ст. 1138.

Постановление Конституционного Суда РФ от 10 апреля 2003 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Приваргунское»» // СЗ РФ. 2003. № 17. Ст. 1656.

Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки А.Б. Борисова, ЗАО «Медава-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация»» // СЗ РФ. 2003. № 30. Ст. 3102.

Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупи дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет инвестмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы» // СЗ РФ. 2004. № 9. Ст. 830.

Постановление Конституционного Суда РФ от 15 марта 2005 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 2005. № 13. Ст. 1209.

Постановление Конституционного Суда РФ от 31 мая 2005 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданки С.Н. Шевцова» // СЗ РФ. 2005. № 23. Ст. 2311.

Постановление Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданки А.Г. Меженцева» // СЗ РФ. 2006. № 3. Ст. 335.

Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об акциях»» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. № 5.

Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 2010 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 3 и пункта 4 статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобами открытых акционерных обществ «Газпром», «Газпром нефть», «Орзбургнефть» и Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАКБ)» // СЗ РФ. 2010. № 6. Ст. 700.

Постановление Конституционного Суда РФ от 21 февраля 2014 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Фирма Рейтинг»» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 3.

Постановление Конституционного Суда РФ от 18 мая 2015 г. № 10-П // СЗ РФ. 2015. № 22. Ст. 3504.

Определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2004 г. № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Симакова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах»» // СПС «КонсультантПлюс».

Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2007 г. № 681-О-П «По жалобам граждан Ю.Ю. Колоскова и Ю.Н. Шадева на нарушение их конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона «Об акционерных обществах» во взаимосвязи с чи-

стью 5 статьи 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 6.

Определение Конституционного Суда РФ от 16 октября 2007 г. № 677-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Менцовой Валентины Серафимовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «Об акционерных обществах» // СПС «КонсультантПлюс».

Определение Конституционного Суда РФ от 19 октября 2010 г. № 1406-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гражданстрой» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 21 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СПС «КонсультантПлюс».

Определение Конституционного Суда РФ от 18 января 2011 г. № 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 6.

Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 г. № 1486-О-О «По жалобе гражданина Саттарова Шавката на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 81 и пункта 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» // СПС «КонсультантПлюс».

Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 1754-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ващуриной Елены Михайловны, Николаевой Любови Кузьмовны и других на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 42, пунктом 2 статьи 49 и статьей 59 Федерального закона «Об акционерных обществах» // СПС «КонсультантПлюс».

Определение Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2016 г. № 2371-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Еришовой Татьяны Анатольевны, Марковой Елены Владимовны и Орлова Валерия Ивановича на нарушение их конституционных прав пунктом 5 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 3.

Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2017 г. № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Управляющая компания «Ареалсерв» на нарушение



конституционных прав и свобод статьими 32 и 42 Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщины, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних» // БВС РФ. 2014. № 4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллективного исполнительного органа организации» // БВС РФ. 2015. № 7.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // БВС РФ. 2015. № 8.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // БВС РФ. 2016. № 1.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // БВС РФ. 2016. № 5.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами» // БВС РФ. 2017. № 2.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // БВС РФ. 2018. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Российская газета. 2018. 5 июня.

Постановление Пленумов Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» // БВС РФ. 1996. № 9; 1997. № 5.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // БВС РФ. 2000. № 3.

Определение Верховного Суда РФ от 31 марта 2016 г. № 304-ЭС15-16673 по делу № А27-16398/2014 // БВС РФ. 2017. № 1.

Определение Верховного Суда РФ от 20 сентября 2016 г. № 309-ЭС16-11164 по делу № А60-38543/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Пленума ВАС РФ от 9 июля 2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник ВАС РФ. 2003. № 9.

Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 1.

Постановление Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении действующих юридических лиц» // Вестник ВАС РФ. 2007. № 2.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» // Вестник ВАС РФ. 2013. № 9.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Вестник ВАС РФ. 2013. № 10.

Постановление Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 5 декабря 1997 г. № 23 «О применении пунктов 2 и 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 2.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 января 2000 г. № 90 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)» // Вестник ВАС РФ. 2000. № 3.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17 января 2006 г. № 100 «О некоторых особенностях, связанных с применением статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 4.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 июля 2009 г. № 131 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров о преимущественном праве приобретения акций закрытых акционерных обществ» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18 января 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.

Информационное письмо ВАС РФ от 24 мая 2012 г. № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением из общества с ограниченной ответственностью» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

### Литература

Абова Т.Е. Производственные кооперативы в России. Правовые проблемы теории и практики // Государство и право. 1998. № 8.

Авакян Г.Е., Сулягин Е.А. Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2006. № 1.

Андреев В.К. Развитие понятия юридического лица // Гражданское право. 2014. № 4.

Арканов С.Н. Субъект права: теоретическое исследование. СПб., 2004.

Банкротство хозяйствующих субъектов: Учебник для бакалавров / Отв. ред. Н.В. Ершова, Е.Е. Еньков. М., 2016.

Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: Монография. М., 2009.

Белых В.С., Дубачко А.А., Стратановский М.А. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М., 2001.

Белые К.В. О делении юридических лиц на коммерческие и некоммерческие в гражданском законодательстве // Актуальные проблемы гражданского права / Под ред. С.С. Алексеева. М., 2000.

Белова Э.С. Правовое обеспечение сельскохозяйственной кооперации // Правовое обеспечение развития сельского хозяйства в России. М., 2005.

Борисов Д.О. Классификационные договоры: новелла российского законодательства // Хозяйство и право. 2015. № 5.

Браунс С.В. Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица). М., 1947.

Браунс С.В. Субъекты гражданского права. М., 1950.

Быстров Г.Е. Актуальные проблемы развития законодательства о кооперации в России и зарубежных странах // Аграрное и земельное право. 2010. № 6 (66).

Ваврицкий В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М., 2016.

Гайко А.В. Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования. М., 2005.

Гайко А.В. Отдельные вопросы совершения и осуществления сделок, на которые уставом акционерного общества распространяется порядок одобрения крупных сделок // Цивилист. 2007. № 1.

Гайко А.В. Некоммерческие организации: теоретические и практические проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 10.

Гайко А.В. Общества с ограниченной и дополнительной ответственностью в российском законодательстве. М., 2010.

Гайко А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. М., 2011.

Гайко А.В. Об ответственности членов органов управления юридических лиц // Вестник ВАС РФ. 2013. № 7.

Гайко А.В. Реорганизация и ликвидация юридических лиц: Натуро-практический комментарий к статьям 57–65 Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2014.

- Габов А.В.* Теория и практика реорганизации (правовой аспект). М., 2014.
- Габов А.В.* Создание коммерческой организации путем учреждения // *Вайды В.А., Габов А.В., Егорова М.А., Кислов А.Ю., Петров Д.А.* Экономическая концентрация: опыт экономико-правового исследования рыночных юридических конструкций. М., 2016.
- Габов А.В.* Порядок осуществления прав кредиторов при реорганизации // *Журнал российского права.* 2016. № 5.
- Габов А.В.* Солидарная ответственность как последствие реорганизации // *Гражданское право.* 2016. № 5.
- Габов А.В.* О правах кредиторов при реорганизации // *Сб. научных статей III Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом» (25 апреля 2016 года, г. Москва) / Под общ. ред. С.Д. Мочалевского, М.А. Егоровой // Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. М., 2016.*
- Галахова Э.В.* Реорганизация юридического лица: теоретико-правовое обоснование. М., 2017.
- Грибаков В.П.* Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 1973.
- Гришак С.П.* Производственные кооперативы как юридические лица // СПС «КонсультантПлюс». 2014.
- Гутвилов О.В.* Юридическая ответственность в корпоративных отношениях // *Юридические лица в российском гражданском праве: Монография / Отв. ред. А.В. Габов, О.В. Гутвилов, С.А. Свиридан. Т. 1: Общие положения о юридических лицах.* М., 2016.
- Дедов Д.Н.* Конфликт интересов. М., 2004.
- Егорова К.О.* Оспоримость реорганизации юридических лиц // *Акционерное общество: вопросы корпоративного управления.* 2015. № 2 (129).
- Емельянов В.П.* Универсальное правопреемство в гражданском праве. М., 2010.
- Хоффе О.С.* Правоотношение по советскому гражданскому праву // *Избранные труды по гражданскому праву: Из истории индивидуалистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права».* М., 2000.
- Хоффе О.С.* Спорные вопросы учения о правоотношении // *Избранные труды по гражданскому праву: Из истории индивидуалистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права».* М., 2000.

*Нойфе О.С.* Ответственность по советскому гражданскому праву // *Избранные труды*. В 3 т. Т. 1. СПб., 2004.

*Климанко А.И.* Очерки торгового права. СПб., 1912.

*Капура М.М.* Производственные и потребительские кооперативы: общие и отличительные признаки // *Юрист*. 2005. № 3.

*Карелина С.А.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учеб.-практ. пособие. М., 2007.

*Карелина С.А.* Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). М., 2008.

*Козлова Н.В.* Понятие и сущность юридического лица: Очерк истории и теории. М., 2003.

*Козлова Н.В.* Правосубъектность юридического лица. М., 2005.

*Козлова Н.В.* Сущность юридического лица и современный правовой порядок // *Проблемы развития частного права: Сб. статей к юбилею В.С. Ема / Отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова*. М., 2011.

*Козлова Н.В.* Проблемы статуса частного образовательного учреждения в свете реформирования законодательства о негдных правах // *Журнал российского права*. 2016.

*Козлова Н.В.* Некоторые проблемы гражданско-правового статуса некоммерческих организаций в Российской Федерации // *Хозяйство и право*. 2017. № 9.

*Козлова Н.В.* Проблема ограничения и расширения гражданской правоспособности юридического лица по законодательству Российской Федерации // *Право и бизнес*. 2018. № 2 (приложение).

*Козлова Н.В.* Абстрактное и конкретное понимание субъекта, правоспособности и гражданского правоотношения // *Гражданское право: современные проблемы теории, законодательства, практики: Сб. статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Евгения Алексеевича Суханова*. М., 2018.

*Козлова Н.В., Балыко А.И.* К вопросу о природе права хозяйственного ведения и права оперативного управления // *Законодательство*. 2016. № 2.

*Козлова Н.В., Фалькенова С.Ю.* Полные товарищества: новая жизнь старой формы (комментарий статей 69–81 ГК РФ) // *Законодательство*. 2015. № 2.

*Козлова Н.В., Фалькенова С.Ю.* Понятие, признаки и виды акционерных обществ в свете реформирования ГК РФ // *Вестник Моск. ун-та. Сер. 11. Право*. 2014. № 6.

*Калашова Н.В., Филалетова С.Ю.* К вопросу о природе устава юридического лица. // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 2017. № 1.

*Калашова Н.В., Филалетова С.Ю.* Устав как форма существования юридического лица // Представительная власть. 2017. № 4.

Комментарий к Федеральному закону от 28 ноября 2011 г. № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе» (постатейный) / Е.Я. Гулиева, А.А. Кирилловых, А.Е. Молотников и др.; Отв. ред. А.Е. Молотников. М., 2012.

Корпоративное право: актуальные проблемы / Под ред. Д.В. Ломачина. М., 2015.

Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. / Отв. ред. И.С. Штуккина. Т. 1. М., 2017.

Корпорации и учреждения: Сб. статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2007.

*Кутяков А.А.* Осуществление крупных сделок и сделок с заинтересованностью: общие замечания // СПС «КонсультантПлюс».

*Кузнецов М.И.* Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо // Избранные труды. М., 1999.

*Кузнецов М.И.* Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо // Избранные труды по акционерному и торговому праву. 2-е изд., испр. М., 2004.

*Лавров В.А.* Источники предпринимательского права Российской Федерации: Монография. М., 2017.

*Лавров В.А.* Корпоративный договор в системе источников регулирования корпоративных отношений // Предпринимательское право. 2016. № 1

*Лавров В.А.* Юридическое лицо публичного права и публично-правовая компания // Банковское право. 2011. № 6.

*Ломачин Д.В.* Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008.

*Ломачин Д.В.* Концепция снятия корпоративного покровительства: ее основных положений в действующем законодательстве и проекте изменений Гражданского кодекса РФ // Вестник ВАС РФ. 2012. № 9.

*Ломачин Д.В.* Корпоративный интерес и осуществление права на участие в управлении хозяйственным обществом // Хозяйство и право. 2014. № 4.

*Ломачин Д.В., Гелетович Ф.В.* Ответственность контролирующих лиц: правовая природа и механизм привлечения к ней // Хозяйство и право. 2016. № 1.

*Майорова К.В.* Отношения участия (членства) в некоммерческих организациях // *Современное право*. 2016. № 1.

*Магомедская А.А.* Основание и размер ответственности руководителей акционерного общества за причиненные обществу убытки // *Убытки и практика их возмещение: Сб. статей / Отв. ред. М.А. Рожкова*. М., 2006.

*Магомедская А.А.* Новые правила Закона об акционерных обществах о крупных сделках и сделках с заинтересованностью // *Хозяйство и право*. 2016. № 10.

*Михриков В.А.* Формирование высшего органа управления корпорации // *Законодательство и экономика*. 2015. № 4.

*Михлиевский С.Д.* Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика его применения. М., 2010.

*Михлиевский С.Д., Самойлов Н.А.* Корпорации в России: правовой статус и основы деятельности: Учеб. пособие. М., 2006.

*Михалева В.Е.* Финансовый капитал и его организационные формы. М., 1999.

Настоящая книга руководителя организации: правовые основы. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016.

Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (последней) / Отв. ред. Т.Я. Хабриева. М., 2013.

*Нуждая Т.А.* Комбинированная реорганизация коммерческих организаций. М., 2018.

*Пахарукоев А.А., Токмакчиев-Джумаев А.А.* Удовлетворение требований кредиторов ликвидируемого юридического лица: унификация или дифференциация правового регулирования? // *Законы*. 2016. № 6.

*Половников В.Ф.* Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. М., 2013.

*Половников В.Ф.* Формы осуществления предпринимательской деятельности на территории России // *Предпринимательское право*. 2005. № 4.

Правосубъектность: общетеоретический, отраслевой и международно-правовой анализ: Сборник материалов к XII Ежегодным научным чтениям памяти профессора С.Н. Братуся / В.Ф. Яковлев, Т.Я. Хабриева, В.К. Андросов и др. М., 2017.

*Предпринимательское право* / Под ред. Е.П. Губина, П.Г. Лапыго. М., 2016.



*Ружикова Е.В.* Предпринимательские многосубъектные образования: правовая модель и действительность // Правовое положение субъектов предпринимательской деятельности: Сб. науч. тр. / Под ред. В.С. Белых. Екатеринбург, 2002.

*Савельев А.Б.* Договор простого товарищества в российском гражданском праве // Актуальные проблемы гражданского права. М., 1998.

*Семешкин В.В.* Все о некоммерческих юридических лицах. М., 2014.

*Серова О.А.* Новеллы российского законодательства о некоммерческих организациях // Власть закона. 2014. № 3.

Соотношение императивных и диспозитивных начал в корпоративном праве: Сб. статей / Под ред. Н.С. Штанковой. М., 2017.

*Смеланов Д.И.* Феномен корпоративного контроля // Вестник гражданского права. 2009. № 3.

*Смеланов Д.И.* Новые положения Гражданского кодекса о юридических лицах // Закон. 2014. № 7.

*Смеланов Д.И.* Проблемные вопросы корпоративного законодательства о группах компаний и холдингах // Закон. 2016. № 5.

*Смеланов А.В.* Проблема членства несовершеннолетних в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет в кооперативах (на примере членства в кредитных потребительских кооперативах) // Семейное и жилищное право. 2011. № 1.

*Суханов Е.А.* Гражданское право России – частное право / Отв. ред. В.С. Ем. М., 2008.

*Суханов Е.А.* Проблемы реформирования Гражданского кодекса России: Избранные труды 2008–2012 гг. М., 2013.

*Суханов Е.А.* Сравнительное корпоративное право. М., 2014.

*Суханов Е.А.* Предпринимательские корпорации в новой редакции Гражданского кодекса РФ // Журнал российского права. 2015. № 1.

*Суханов Е.А.* Вещное право: Научно-популярный очерк. М., 2017.

*Суханов Е.А.* Проблемы кодификации корпоративного и вещного права: Избранные труды 2013–2017 гг. М., 2018.

*Тарасов Н.Т.* Учение об акционерных компаниях. М., 2000.

*Тельшова М.В.* Основы конкурсного права. М., 2004.

*Трофимова Е.В.* Государственная регистрация юридических лиц в свете реформы гражданского законодательства // Законы России. 2015. № 6.

*Федук В.Д.* De facto зависимость de jure независимых юридических лиц. Проникновение под корпоративный завес в праве ведущих зарубежных стран. М., 2008.

- Фадеева С.Ю. Корпоративный конфликт: возможности правового воздействия. М., 2009.
- Фадеева С.Ю. Инструментальный подход в сфере частного права. М., 2013.
- Фадеева С.Ю. Фирменное право России. М., 2016.
- Фадеева С.Ю., Харитонова Ю.С. Имядк коммерсанта: правовое регулирование и способы охраны. М., 2018.
- Фадеева С.Ю. Права учредителя на имущество юридического лица // *Хозяйство и право*. 2018. № 7.
- Фадеева С.Ю. Право на информацию о деятельности акционерного общества и его защита // *Хозяйство и право*. 2017. № 5.
- Фадеева С.Ю. Сделки, направленные на управление правом голоса участника корпорации: природа применения новеллы правового регулирования. // *Хозяйство и право*. 2017. № 12.
- Фадеева С.Ю., Шаткина И.С. Особенности недействительности сделок, совершаемых с участием корпораций // *Хозяйство и право*. 2014. № 11.
- Фадеева С.Ю., Шаткина И.С. Реализация принципа свободы договора при формировании условий договора купли-продажи акций // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2018. № 4
- Фролов И.В. Управление процедурами банкротства: теория и юридическая практика: Учебное пособие. Новосибирск, 2013.
- Калкина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974.
- Чаркин С.А. Правовой статус сельскохозяйственных кооперативов // *Современное право*. 2008. № 5.
- Чельдие С.З. Работодатель как субъект трудовых отношений в агропромышленном комплексе: понятие и виды // *Трудовое право*. 2007. № 6.
- Черемухин Б.Б. Правоспособство по советскому гражданскому праву. М., 1962.
- Черемухин Б.Б. Органы и представители юридического лица // *Труды по гражданскому праву*. М., 2001.
- Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности: Исследование. Казань, 1890.
- Шаткина И.С. Предпринимательские объединения. М., 2001.
- Шаткина И.С. Правовое регулирование коммерческих организаций внутренними (локальными) документами: Монография. М., 2003.
- Шаткина И.С. Соотношение корпоративного и трудового законодательства при регулировании правового положения единоличного

и членов коллективных исполнительных органов // *Хозяйство и право*. 2007. № 12.

*Швакма И.С.* Холдинг: правовое регулирование экономической зависимости. Управление в группе компаний. М., 2008.

*Швакма И.С.* Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) // *Хозяйство и право*. 2011. № 2.

*Швакма И.С.* Отдельные проблемы правового регулирования образования и деятельности единственного исполнительного органа // *Хозяйство и право*. 2011. № 4.

*Швакма И.С.* «Снятие корпоративной вуаль» в российском праве: правовое регулирование и практика применения // *Хозяйство и право*. 2013. № 2.

*Швакма И.С.* Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: классическая доктрина и современные тенденции правоприменения // *Хозяйство и право*. 2013. № 3.

*Швакма И.С.* О признании судебной практики источником российского права // *Хозяйство и право*. 2013. № 4.

*Швакма И.С.* Изменения в положениях Гражданского кодекса РФ о юридических лицах: анализ новелл и практические советы // *Хозяйство и право*. 2014. № 7.

*Швакма И.С.* Корпоративные формы предпринимательской деятельности // *Хозяйство и право*. 2015. № 11 (приложение).

*Швакма И.С.* И снова о прио // *ЭЖ-Юрист*. 2016. № 10.

*Швакма И.С.* Имущественная ответственность государства в корпоративных правоотношениях // *Закон*. 2017. № 5.

*Швакма И.С.* Правовое регулирование экономической зависимости // *Хозяйство и право*. 2017. № 6 (приложение).

*Швакма И.С.* Правовой режим экстраординарных сделок, совершаемых хозяйственными обществами. М., 2017.

*Швакма И.С.* Ответственность фактически контролирующих лиц в корпоративном праве // *Закон*. 2018. № 6.

*Швакма И.С., Филиппова С.Ю.* Продажа или приобретение бизнеса: правовое сопровождение сделки // *Хозяйство и право*. 2016. № 4.

*Швакма И.С.* Вклады в имущество хозяйственного общества: вопросы квалификации и практического применения // *Хозяйство и право*. 2017. № 10.

Шатская И.С. Имущественная ответственность контролирующих лиц при банкротстве: очередные законодательные поправки // *Хозяйство и право*. 2017. № 11.

Шатская И.С., Фалалеева С.Ю. Реализация принципа свободы договора при формировании условий договора купли-продажи акций // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2018. № 4.

Шатская И.С. Особенности развития современного корпоративного законодательства и тенденции правоприменительной практики // *Вестник экономического правосудия*. 2018. № 9.

Юридические лица в гражданском праве: Юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации) / Отв. ред. В.Н. Литовкин, О.В. Гутников. М., 2011.

Юридические лица в российском гражданском праве. В 3 т.: Монография / Отв. ред. А.В. Габов, О.В. Гутников, С.А. Сивичев. Т. 1–3. М., 2015.

Юридические лица в гражданском праве зарубежных стран: Монография / Отв. ред. Н.Г. Семилотина. М., 2015.

Юридические лица в российском гражданском праве: в 3 т.: Монография / Отв. ред. А.В. Габов. Т. 2: Виды юридических лиц в российском законодательстве. М., 2016.

Юридические лица в российском гражданском праве: в 3 т.: Монография / Отв. ред. А.В. Габов. Т. 3: Создание, реорганизация и ликвидация юридических лиц. М., 2016.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Гайов Андрей Владимирович** – доктор юридических наук, член-корреспондент РАН, заслуженный юрист РФ. Член Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Московского округа, Экспертного совета по корпоративному управлению при Банке России, Совета по совершенствованию третейского разбирательства при

Минюсте России, заместитель председателя Экспертного совета по праву ВАК при Минобрнауки России, член Научно-издательского совета РАН, член коллегии Роспатента, судья Третейского суда при Российском Союзе промышленников и предпринимателей (РСПП), заместитель Председателя Президиума Арбитражного центра при РСПП, член Комитета по корпоративным отношениям РСПП, заместитель председателя Комитета по ведению Национального реестра независимых директоров при РСПП. Входит в состав редакционных советов журналов «Журнал российского права», «Гражданское право», «Журнал предпринимательского и корпоративного права», «Вестник Пермского университета. Юридические науки». Автор более 150 публикаций, в том числе нескольких индивидуальных монографий, среди которых: «Обзор по теории вещного права» (М., 2000), «Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования» (М., 2005), «Общества с ограниченной и дополнительной ответственностью в российском законодательстве» (М., 2010), «Ликвидация юридических лиц.

История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы» (М., 2011), «Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка» (М., 2011), «Теория и практика реорганизации. Правовой аспект» (М., 2014), соавтор «Корпоративное право: Учебный курс». В 2 т. (М., 2017, 2018).



**Губин Евгений Парфирович** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права, руководитель программы магистратуры по направлению «Право и бизнес» Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, заслуженный юрист Российской Федерации, главный редактор журнала «Предпринимательское право», третейский судья, в том числе МКАС при ТПП РФ, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, Арбитражного

суда г. Москвы, Экспертно-аналитического совета при Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», возглавляет Комиссию Московского отделения Ассоциации юристов России по правовому регулированию экономической деятельности. Автор и соавтор более 100 научных трудов. Под редакцией Е.П. Губина в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова издан первый учебник для студентов, обучающихся в высших учебных заведениях, «Предпринимательское право Российской Федерации» (М., 2017); учебник для средних специальных учебных заведений «Предпринимательское право» (М., 2007); практический курс «Предпринимательское право» (М., 2016). Автор монографий «Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства: правовые проблемы» (М., 2005); «Правовое регулирование предпринимательской деятельности в условиях экономического кризиса: опыт России и Германии» (М., 2010) и др. Является соавтором учебника Корпоративное право (М., 2007), учебного курса «Корпоративное право» (М., 2017, 2018). По инициативе Е.П. Губина подготовлен ряд сборников аспирантских и студенческих работ под руководством опытных преподавателей кафедры.



**Каролина Светлана Александровна** – доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского права, руководитель программы магистратуры по направлению «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)» Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, член редакционного совета журналов «Предпринимательское право», «Бизнес. Менеджмент. Право», Научно-консультативного Совета Верховного Суда РФ, член Научно-консультативного Совета

при Арбитражном суде г. Москвы, арбитр МКАС при ТПП РФ, арбитр Арбитражного центра при Институте современного арбитража, автор и ведущий научно-консультационных семинаров в области несостоятельности (банкротства). Имеет более 120 публикаций в ведущих юридических изданиях. Автор ряда монографий, среди которых «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебно-практическое пособие» (М., 2006), «Механизм правового регулирования отношений несостоятельности» (М., 2004), «Сравнительный анализ процедур банкротства: Учебное пособие» / Под ред. Yvan-Luc Vaclav, Cesare Giordini; на фр. яз. Paris, 2015; в соавт., «Проблемы реализации принципов права в предпринимательской деятельности» / Под ред. В.А. Вайнан и М.А. Рожковой, М., 2016, «Институт несостоятельности (банкротства) в таблицах и схемах: Учебно-практическое пособие» / Отв. ред. С.А. Каролина, М., 2017. Является соавтором кафедральных учебников и практических курсов по предпринимательскому праву, в том числе: «Корпоративное право: Учебник» (М., 2007), «Корпоративное право: Учебный курс» (4-е изд. М., 2016), «Корпоративное право: Учебный курс». В 2 т. (М., 2017, 2018).



**Коломова Наталья Владимировна** – профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права, заместитель декана по научной работе Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, арбитр Арбитражного центра при Институте современного арбитража, научный консультант юридической фирмы ООО «ЕМ и Ко» (с 1993 г.), адвокат МОКА, заместитель главного редактора редколлегии журнала «Вестник

Московского университета. Серия 11: Право», член редколлегии серии «Классика российской цивилистики», журналов «Законодательство», «Российский юридический журнал», «Вестник экономического правосудия». Автор более 100 публикаций по проблемам гражданского, предпринимательского, корпоративного права, в том числе трех монографий: «Учредительный договор о создании коммерческих обществ и товариществ: Учебное и практическое пособие» (М., 1994), «Понятие и сущность юридического лица: очерк истории и теории: Учебное пособие» (М., 2003), «Правосубъектность юридического лица: Монография» (М., 2005). Соавтор учебников «Гражданское право» / Под ред. проф. Е.А. Сушкова. М., 2006, «Российское гражданское право» (М., 2010), «Корпоративное право: Учебный курс». В 2 т. (М., 2017, 2018), комментариев к Гражданскому кодексу РФ (М., 2015).



**Ломакин Дмитрий Владимирович** – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ. Обладает статусом адвоката. Арбитр Арбитражного центра при Институте современного арбитража. Один из создателей Комиссии развития гражданского законодательства РФ. Ведущий эксперт по рос-



свойскому корпоративному праву в России и за рубежом. Член редакционных коллегий сборников серии «Социально-экономические и правовые проблемы повышения эффективности российской экономики», опубликованных издательством «Университетская книга» на базе трудов социологического, экономического и Юридического факультетов МГУ имени М.В. Ломоносова. Автор более 100 научных публикаций, в том числе нескольких монографий: «Акционерное правоотношение» (М., 1997), «Судебно-арбитражная практика применения Федерального закона «Об акционерных обществах». Текст закона с постратейными приложениями типовых klausов и осылок на судебные акты» (М., 2005), «Очерки теории акционерного права и практика применения акционерного законодательства» (М., 2005), «Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах» (М., 2008), Ответственный редактор коллективной монографии «Корпоративное право. Актуальные проблемы» (М., 2015), соавтор «Корпоративное право. Учебный курс» в 2 т. (М., 2017, 2018).



**Фелицкая Софья Юрьевна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры коммерческого права и основ правоведения МГУ имени М.В. Ломоносова. В течение 15 лет осуществляет экспертную и адвокатскую деятельность в области корпоративного, договорного и коммерческого права. Автор 130 научных работ, среди которых монографии «Корпоративный конфликт: возможности правового воздействия» (М., 2009), «Частноправовые средства организации и достижения правовых целей» (М.,

2011), «Инструментальный подход в науке частного права» (М., 2013), «Фирменное право России» (М., 2016). Автор главы в учебнике «Коммерческое право России» (М., 2016), учебно-практического пособия «Организация правовой работы» (М., 2014, в соавт.), а также нескольких десятков статей по различным проблемам корпоративного права, соавтор «Корпоративное право. Учебный курс». В 2 т. (М., 2017, 2018).



**Шаткина Ирина Сергеевна** – доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, руководитель программы магистратуры Юридического факультета МГУ по направлению «Корпоративное право», член Научно-консультативного совета при Арбитражном суде г. Москвы, Арбитр МКАС при ТПП РФ, Арбитражного центра при Институте современного арбитража. Научную и педагогическую деятельность совмещает с активной профессиональной практикой. Является

управляющим партнером юридической консалтинговой компании «Шаткина и партнеры», членом советов директоров в ряде крупных российских и транснациональных корпораций. Является ведущим экспертом по вопросам российского корпоративного права, членом экспертного совета по законодательному обеспечению развития рынка ценных бумаг и производных финансовых инструментов при Комитете Государственной думы по финансовому рынку, экспертом Министерства экономического развития РФ, Национального Совета по корпоративному управлению Российского союза промышленников и предпринимателей. Член редколлегии журналов «Предпринимательское право», «Вестник арбитражной практики», «Бизнес. Менеджмент. Право». Автор и ведущий обучающих семинаров для практикующих специалистов. Автор более 150 научных работ и публикаций в признанных профессиональных изданиях, в том числе монографий «Экстраординарные сделки, совершаемые в хозяйственных обществах» (М., 2017), «Холдинги. Правовое регулирование экономической зависимости. Управление в группе компаний» (М., 2008), «Правовое регулирование коммерческих организаций внутренними (локальными) документами» (М., 2003), «Предпринимательские объединения» (М., 2001), «Правовое регулирование акционерных обществ» (М., 1997), нескольких изданий учебников по предпринимательскому праву, а также автор и ответственный редактор учебника «Корпоративное право» (М., 2007), автор учебного курса «Корпоративное право» (4-е изд. М., 2016), практического курса «Корпоративное право» (2-е изд. М., 2016), учебно-методического пособия «Корпоративное право в таблицах и схемах» (3-е изд. М., 2017), ответственный редактор и соавтор «Корпоративное право: Учебный курс». В 2 т. (М., 2017, 2018).

*Учебное издание*

## **КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО**

Учебник

Ответственный редактор  
доктор юридических наук, профессор  
*Н.С. Шаталов*

Правообладатель: ООО «Статус»  
119021, г. Москва, Лубянской б-ры, д. 25, помещение 1;  
тел.: +7(999) 673-00-30  
E-mail: [store@statut-digital.ru](mailto:store@statut-digital.ru)  
[www.statut-digital.ru](http://www.statut-digital.ru)

ISBN 978-5-6041528-7-4



9 785604 152874